

Aan de Gemeenteraad.

Raadsvergadering d.d. : 2 juli 2020  
Commissievergadering d.d. : 28 mei 2020  
Commissie :  
Portefeuillehouder : Burgemeester E.J Roest  
Programmaonderdeel : 001. Bestuur  
Registratienummer : 2020001425  
Productiedatum : 30 april 2020

---

**Onderwerp**

Beëindigen onderzoek gebeurtenissen Elswoutshoek in 2014 door onderzoeksbureau Integis BV.

**Voorgesteld besluit:**

De raad van de gemeente Bloemendaal;

gelezen het voorstel van de burgemeester van 30 april 2020

**besluit:**

1. Het door de raad op 13 december 2018 ingestelde onderzoek naar de gebeurtenissen rond Elswoutshoek in 2014 te beëindigen;
2. Het onderzoeksbureau in kennis te stellen van dit besluit.

De raad voornoemd, d.d.

de voorzitter,

de griffier,

---

## **Voorgesteld besluit**

1. Het door de raad op 13 december 2018 ingestelde onderzoek naar de gebeurtenissen rond Elswoutshoek in 2014 te beëindigen;
2. Het onderzoeksbureau in kennis te stellen van dit besluit.

## **Aanleiding en beoogd effect**

### *Aanleiding*

Op 13 december 2018 heeft de raad besloten tot opdrachtverstrekking aan het onderzoeksbureau Integis BV voor een onafhankelijk onderzoek naar de gebeurtenissen rond Elswoutshoek in 2014. Dit na eerder op 12 april 2018 een motie te hebben ingediend voor het instellen van een onafhankelijk onderzoek en op 4 juli 2018 de onderzoeksvragen te hebben vastgesteld. Ten behoeve van het onderzoek werd ten laste van het boekjaar 2019 een budget beschikbaar gesteld van € 120.000,-.

Integis BV is in januari 2019 van start gegaan en heeft een aantal status- en voortgangsrapportages en brieven toegezonden aan de raad, waarin het onderzoeksbureau diverse belemmeringen schetste. Deze zijn besproken in vergaderingen van de commissie bestuur en middelen en de raad. Een feitenrelaas daarvan is opgenomen in de bijlage.

De raad besloot op 30 januari 2020 bij amendement "*het in 2019 niet uitgegeven restantbudget voor het Integis-onderzoek niet over te hevelen naar 2020.*" Op 10 maart 2020 gaven de leden van het presidium vervolgens aan "*dat het onderzoek wat hun betreft gestopt is.*"

### *Beoogd effect*

Stopzetting onderzoek gebeurtenissen rond Elswoutshoek in 2014.

## **Reflectie onderzoek**

Het doel van het onafhankelijk onderzoek was tweërlei:

1. waarheidsvinding van de gebeurtenissen uit 2014 in het dossier Elswoutshoek en
2. te komen tot een formele politiek-bestuurlijke afsluiting van het jarenlange dossier.

Een feitenonderzoek omtrent relevante gebeurtenissen in 2014 zou duidelijkheid moeten verschaffen over het optreden van politieke ambtsdragers en tevens speculaties over hun handelen moeten wegnemen. De intentie was voorts om door afronding van het onderzoek te komen tot 'verzoening' tussen betrokkenen in het dossier Elswoutshoek.

Zoals uit de rapportages en brieven van het onderzoeksbureau blijkt (zie bijlagen), is het ontbreken van medewerking van enkele hoofdrolspelers in het dossier Elswoutshoek een belemmering geweest voor het doen slagen van het onderzoek. Ook de geheimhouding op 16 documenten werd door het onderzoeksbureau als belemmering benoemd. De onzekerheid ten aanzien van het effect van lopende en aangekondigde mogelijke toekomstige procedures -de (dreiging) van tuchtklachten, aangiftes en aansprakelijkheidsstellingen door enkele hoofdrolspelers van het dossier Elswoutshoek hebben er tevens toe bijgedragen dat dit onderzoek niet tot een goed einde heeft kunnen komen. "*Door uiteenlopende uitingen in het publieke domein door de hoofdrolspelers werd de aandacht verlegd van de inhoud naar het proces*", zo meldde het onderzoeksbureau. Tevens vormden "*publieke uitingen een indicatie voor de voortdurende onvoorspelbaarheid van de dynamiek in dit dossier en de risico's die daaruit kunnen voortvloeien voor een effectieve en efficiënte afronding van het onderzoek.*"

Een belangrijke doel van het onderzoek – waarheidsvinding van de gebeurtenissen rond Elswoutshoek in 2014 - is door alle genoemde belemmeringen niet gehaald. Dat is betreurenswaardig, zeker gelet op de gemaakte maatschappelijke kosten en de forse inspanningen die ambtelijk en bestuurlijk zijn verricht.

De totale kosten van het onderzoek bedragen: € 107.274,37. Het presidium verzocht na te gaan of zonder bezwaar het contract met het onderzoeksbureau Integis kan worden opgezegd. Dat lijkt inderdaad het geval. Echter, het is niet te voorspellen of de hierboven genoemde procedures nog tot vervolgcosten c.q. claims voor de gemeente kunnen leiden.

Na het besluit van de raad tot het instellen van het onafhankelijke onderzoek in december 2018, zijn door twee raadsleden ruim honderd integriteitsmeldingen ingediend. Veel van deze meldingen hebben betrekking op het dossier Elswoutshoek. Een aantal van deze meldingen is ondergebracht bij het onderzoek. Een aantal is inmiddels behandeld of is nog in behandeling. In de betreffende meldingen worden beweringen c.q. speculaties geuit richting (oud) politieke ambtsdragers en (oud) ambtenaren die betrokken zijn geweest bij de behandeling van het dossier Elswoutshoek. Vooralsnog is – voor zover de meldingen zijn behandeld – niet gebleken van een schending van de integriteit.

Niet alleen de gemeente, de inwoners van de gemeente Bloemendaal, maar ook de politieke ambtsdragers en ambtenaren die betrokken zijn geweest bij het dossier Elswoutshoek, verkeren al geruime tijd in onzekerheid over de uitkomsten van het onderzoek. Speculaties blijven nu in de lucht hangen. Reputaties zijn beschadigd. Het blijft derhalve van belang dat alle door de twee raadsleden ingediende integriteitsmeldingen zo spoedig mogelijk worden afgehandeld.

Een ander doel van het onderzoek was te komen tot een formele politiek-bestuurlijke afsluiting van het jarenlange dossier. De intentie was voorts om door afronding van het onderzoek te komen tot 'verzoening' tussen betrokkenen in het dossier Elswoutshoek.

Inmiddels vinden er op verzoek van de rechtbank van 3 december 2019 - naar aanleiding van een Wob-procedure van één van de betrokkenen - mediationgesprekken plaats met twee hoofrolspelers van het dossier Elswoutshoek. De resultaten van dit traject worden afgewacht.

Uw gemeenteraad heeft zich te beraden of de gemeente hiermee alle mogelijke inspanningsverplichtingen - die van een 'behoorlijke overheid' mogen worden verwacht - heeft verricht om tot een formele politiek-bestuurlijke afsluiting te komen van het dossier Elswoutshoek. Een belangrijke afweging daarbij is of een herhaling van zetten leidt tot een ander resultaat.

### **Politieke keuzeruimte**

Het onderzoek door te laten gaan.

### **Middelen**

#### *Financiële middelen*

n.v.t.

#### *Personele middelen*

n.v.t.

#### *Organisatorische middelen*

n.v.t.

**Communicatie**

Het onderzoeksbureau Integis zal worden bericht van het besluit van de raad en zal gevraagd worden de verstrekte gemeentelijke documenten te retourneren.

Burgemeester van Bloemendaal,

E.J. Roest

## **Bijlage 1: Feitenrelaas onafhankelijk onderzoek gebeurtenissen Elswoutshoek in 2014**

### **Op 13 december 2018 heeft de raad besloten tot opdrachtverstrekking aan het onderzoeksbureau Integis BV voor een onafhankelijk onderzoek naar de gebeurtenissen rond Elswoutshoek in 2014**

Dit na eerder op 12 april 2018 een motie te hebben ingediend voor het instellen van een onafhankelijk onderzoek en op 4 juli 2018 de onderzoeksvragen te hebben vastgesteld voor het onderzoek. Ten behoeve van het onderzoek is ten laste van boekjaar 2019 een budget beschikbaar gesteld van € 120.000,-.

Het doel van het onafhankelijk onderzoek was tweemaal:

1. waarheidsvinding van de gebeurtenissen uit 2014 in het dossier Elswoutshoek en
2. te komen tot een formele politiek-bestuurlijke afsluiting van het jarenlange dossier.

Een feitenonderzoek omtrent relevante gebeurtenissen in 2014 zou duidelijkheid moeten verschaffen over het optreden van politieke ambtsdragers en tevens speculaties over hun handelen moeten wegnemen. De intentie was voorts om door afronding van het onderzoek te komen tot 'verzoening' tussen betrokkenen in het dossier Elswoutshoek.

### **Het onderzoeksbureau is in januari 2019 van start gegaan en stuurde op 10 april 2019 een status- en voortgangsrapportage aan de raad**

In deze rapportage is een aantal waarnemingen en belemmeringen opgesomd ten aanzien van de voortgang van het onderzoek. Eén van de genoemde belemmering in de rapportage is "*het na schriftelijke uitnodiging voor een interview geen medewerking verlenen van een aantal hoofdpersonen*", te weten het raadslid Roos en de twee landgoedeigenaren van Elswoutshoek. In de rapportage is ook gemeld dat een oud-wethouder geen medewerking wilde verlenen. In de latere rapportage liet het onderzoeksbureau weten op 13 mei 2019 schriftelijk bericht te hebben ontvangen dat de oud-wethouder wel medewerking zou verlenen. Voor het onderzoeksbureau hield 'het niet verlenen van medewerking' in dat zij hierdoor geen objecten van vervolgonderzoek konden identificeren. Tevens was het bureau van mening dat de geheimhouding op 16 documenten, hoewel de geheimhouding voor het delen van informatie hierover met de onderzoekers was opgeheven, een belemmering vormde om daarover te rapporteren. Ook werd aangegeven dat in relatie tot het dossier Elswoutshoek er - parallel aan het onderzoek - een aantal procedures en processen was, die mogelijk van invloed kon zijn op het verdere verloop van het onderzoek te weten: "*lopende strafproces tegen Roos, de aangifte van valsheid in geschrifte tegen de gemeentesecretaris en de locoburgemeester, de schadeclaim tegen de gemeente. Verder was er een klacht ingediend tegen het onderzoeksbureau.*" Zoals later bekend is geworden, is de aangifte van het raadslid Roos tegen de gemeentesecretaris en de locoburgemeester niet in behandeling genomen door het openbaar ministerie.

Met name in het licht van de belemmering van het 'geen medewerking verlenen aan het onderzoek van een aantal hoofdrolspelers' en 'het onvolledig kunnen bepalen van objecten van onderzoek' meldde het onderzoeksbureau: "*gegronde twijfel te hebben over de haalbaarheid van de doelstelling van het onderzoek: Waarheidsvinding van de gebeurtenissen uit 2014 in het dossier Elswoutshoek.*"

Het onderzoeksbureau vroeg de raad een besluit te nemen over de wenselijkheid van een vervolgonderzoek.

**Bij brief van 3 mei 2019 berichtte het onderzoeksbureau over de samenloop van het onderzoek met andere procedures c.q. processen die zich na 10 april 2019 hadden voorgedaan en (mogelijk) van invloed waren op het verdere verloop van het onderzoek**

In deze brief is het volgende verwoord: *"Op 11 april 2019 is ons door (de vertegenwoordiger van) twee, voor een inventariserend en oriënterend interview uitgenodigde personen, aangekondigd dat 'aangifte per fax op voorhand bij het college van PG's te Den Haag zal worden gedaan wegens pogingen uwerzijds (Integis) tot valsheid in geschrifte. Aangekondigd is dat deze aangifte volgt als niet wordt voldaan aan vier voorwaarden. Deze vier voorwaarden richten zich, kort gesteld, op de wijze waarop Integis dient te communiceren c.q. dient te handelen. (...) Verder is in paragraaf 4.5. van de statusrapportage opgenomen dat een klacht bij de Accountantskamer is ingediend tegen ondergetekenden en een collega. Op aangeven van klager is deze klacht ingetrokken. Op 17 april 2019 zijn Integis en medewerkers van Integis 'hoofdelijk in persoon en in privé aansprakelijk gesteld voor alle (nader omschreven schade). (...) In dit kader merken wij op dat (de vertegenwoordiger van) klager correspondentie met de accountantskamer (in afschrift) aan een journalist heeft gezonden (...).*

Het onderzoeksbureau gaf aan dat niet te overzien was of en hoeverre bovengenoemde (of mogelijk vergelijkbare toekomstige) procedures en processen invloed konden hebben op het verdere verloop van het onderzoek. Tevens was het bureau van mening dat: *"door berichtgeving in het publieke domein (het uitvoeren van) kwalitatief hoogwaardig (vervolg)onderzoek niet kan worden gewaarborgd."* Tevens gaf het bureau aan dat *"Vervolgonderzoek zal leiden tot een (eminente) overschrijding van het budget dat is opgenomen in ons voorstel d.d. 17 december 2019 (...) omdat deze mede samenhangt met onvoorziene omstandigheden waaronder lopende procedures en processen en uiteenlopende correspondentie met opdrachtgever en bij het onderzoek betrokken personen(..)."*

**Op 6 mei 2019 is de status- en voortgangsrapportage van het onderzoeksbureau besproken in de raad**

Naar aanleiding van deze bespreking nam de raad een motie aan waarin het onderzoeksbureau wordt verzocht *"aan te geven welke acties noodzakelijk zijn om de belemmeringen op te heffen zodat het onderzoek zou kunnen worden voortgezet en dit schriftelijk aan de raad mede te delen."*

**Het onderzoeksbureau specificeerde per brief van 20 mei 2019 de belemmeringen en gaf aan op weke wijze deze konden worden opgeheven**

*Belemmering 1: de medewerking aan het onderzoek*

Het onderzoeksbureau meldt daarover het volgende: *"Indien personen die een belangrijke rol hebben (gespeeld) ter zaken van het dossier Elswoutshoek, geen medewerking verlenen aan ons onderzoek, kunnen de juistheid en volledigheid van de door ons geconstateerde feiten en omstandigheden niet worden gewaarborgd. Indien de juistheid en volledigheid van de feiten en omstandigheden niet kunnen gewaarborgd, is het niet mogelijk (eenduidig c.q. zonder voorbehouden) te concluderen. En indien wij niet (eenduidig en zonder voorbehouden) kunnen concluderen, kunnen de hoofdvraag of politieke ambtsdragers van gemeente Bloemendaal in 2014 in het kader van het dossier Elswoutshoek legaal en integer hebben gehandeld alsmede meerdere deelvragen niet ten volle worden beantwoord."*

*Belemmering 2: de objecten van onderzoek*

Over de objecten van onderzoek wordt het volgende gezegd: *"In de statusrapportage is opgenomen dat meerdere personen, die een belangrijke rol hebben (gespeeld) in het dossier Elswoutshoek, ons hebben bericht (vooralsnog) geen medewerking te verlenen aan ons onderzoek en dat dat inhoudt dat wij niet in de gelegenheid zijn (geweest) om de objecten van vervolgonderzoek (in volle omvang) te identificeren. (...) het risico bestaat van zowel onvolledigheid van de objecten van (vervolg) onderzoek als van onvoldoende draagvlak voor het onderzoek en de daaruit volgende bevindingen."*

*Belemmering 3: de bescheiden waarop de geheimhouding rust*

Het onderzoeksbureau zegt het volgende over de 16 documenten waarop geheimhouding rust: *"Indien de objecten van vervolgonderzoek (mede) zien op (de inhoud van) de bescheiden waarop geheimhouding rust, is het vaktechnisch noodzakelijk dat wij te interviewen personen daarover zonder belemmeringen kunnen bevragen, dat wij de antwoorden in volle omvang kunnen verwerken in de interviewverslagen en dat wij citaten uit de (geaccordeerde) interviewverslagen kunnen opnemen in onze rapportage . Dit is niet mogelijk bij handhaving van de thans geldende geheimhouding.(..) Het is naar onze mening noodzakelijk dat de (resterende) geheimhouding wordt opgeheven (...) achten wij dit punt derhalve een noodzakelijk voorwaarde voor de uitvoering van een vervolgonderzoek.(...) Wij kunnen overigens niet voorzien welke dynamiek gepaard gaat met de opheffing van de geheimhouding. Dit geldt eveneens voor de gevolgen daarvan voor het eventueel (vervolg) onderzoek zowel in termen van doorlooptijd als van kosten."*

*Belemmering 4: de samenloop met andere procedures*

Het onderzoeksbureau meldt dat een vertegenwoordiger van twee hoofdrolspelers, die niet waren ingegaan op de uitnodiging voor een inventariserend interview, een tuchtklacht aankondigen bij de Accountantskamer als het onderzoeksbureau niet aanwezig zou zijn bij de raadsvergadering op 6 mei 2019. In de brief is tevens door vertegenwoordiger van 'cliënten' gezegd dat *"op 7 mei 2019 is vermeld dat de aansprakelijkheidsstelling en de aangekondigde aangifte definitief zullen vervallen en dat een tuchtklacht en de mediacontacten zullen vervallen tot aan 'de totstandkoming van' de eindrapportage.(...)*. Echter daarbij wordt het volgende gemeld: *"Hierbij wordt voorkomen dat op enig moment integis/u er ineens acuut mee stopt zonder voorafgaande melding, dat dat nodig is (...), vanwege de dreiging/zekerheid dat [...] na afloop beginnen met een tuchtzaak en een media offensief. Kortom, voordat u de stekker er ineens uit trekt, vanwege voornoemde dreiging/zekerheid, meldt u dat eerst bij mij per mail, dan ontvangt u binnen 1 werkdag de bijna onvoorwaardelijk, eenduidige toezegging, dan zijnde een definitieve afstand van recht, dat er geen tuchtklachten meer worden ingediend. Indien echter de Gemeente Bloemendaal cliënten aansprakelijk stellen voor 60K of meer [...] c.q. Integis/u cliënten aansprakelijk stelt voor schade, dan vervalt de afstand van recht. Logisch dat cliënten dan het oordeel van de tuchtrechter nodig hebben, met media aandacht om zich te verweren en zich te vrijwaren van (verloren) rechtszaken."* Het onderzoeksbureau geeft aan dat lopende en (aangekondigde) toekomstige (strafrechtelijke, civielrechtelijk en tuchtrechtelijke) procedures van invloed kunnen zijn op het onderzoek.

*Belemmering 5: De externe uitingen*

*"Door uiteenlopende uitingen in het publieke domein, waaronder uitingen van personen die een belangrijke rol hebben (gespeeld) ter zake van het dossier Elswoutshoek, was het gevolg dat de aandacht werd verlegd van de inhoud naar het proces", aldus het onderzoeksbureau. "Wij achten de publieke uitingen een (ernstige) belemmering voor het onderzoek nu daarmee de onbevangen medewerking van personen die een rol hebben (gespeeld) in het dossier Elswoutshoek niet is gewaarborgd. Tevens vormen de publieke uitingen een indicatie voor de voortdurende onvoorspelbaarheid van de dynamiek in dit dossier en de risico's die daaruit kunnen voortvloeien voor een effectieve en efficiënte afronding van het onderzoek."*

*Belemmering 6: het onderzoeksbudget*

Vervolgonderzoek zal volgens het onderzoeksbureau leiden tot een (eminente) overschrijding van het budget dat is opgenomen in het voorstel van 17 december 2019. Tevens wordt gemeld dat: *"Op grond van de onvoorspelbare dynamiek die samenhangt met onderhavig onderzoek zijn de (totale) onderzoekskosten die gepaard gaan met een eventueel (vervolg) onderzoek niet te voorzien. Dit is overigens ook van toepassing op de doorlooptijd van het onderzoek."*

De conclusie van het onderzoeksbureau luidt dat: *"Wanneer de gemeenteraad er in slaagt de belemmeringen weg te nemen, vervolgonderzoek in beginsel mogelijk is. Mocht dat niet het geval zijn, dan zijn wij van mening dat een forensisch (accountants)onderzoek niet kan leiden tot realisatie van de onderzoeksdoelstellingen."*

### **De geschetste belemmeringen zijn besproken in de besloten vergadering van de Commissie bestuur en middelen op 11 juni 2019**

Na bespreking in de Commissie kreeg de burgemeester opdracht twee vraagstukken te verkennen:

1. *"Over hoeveel 'geheim verklaarde stukken' gaat het feitelijk en waar gaan deze over?"*
2. *"Zijn er mogelijkheden om de geheimhouding op te heffen en onder welke voorwaarden?"*

Tevens werd een aantal raadsleden uit de werkgroep 'onderzoek Integis' verzocht hoofdrolspelers, die geen medewerking wilden verlenen, te benaderen om na te gaan of er mogelijkheden waren om alsnog medewerking te verlenen aan het onderzoek. In het presidium van 10 december 2019 is daarover mededeling gedaan.

### **De burgemeester heeft in de brief van 29 oktober 2019 (2019007230) de raad geïnformeerd over de aan hem gestelde vragen omtrent de belemmering van de geheimhouding**

In deze brief is (o.a.) het volgende feitenrelaas opgenomen:

- Er zijn (van de 109 in 2014 geheim verklaarde documenten) nog 16 documenten geheim.
- Van één document kan de geheimhouding - aldus een betrokkene - worden opgeheven.
- De documenten bevatten persoonlijke verklaringen van burgers en ambtenaren over hoe zij het contact met twee inwoners hebben ervaren. De rechter heeft hierover een oordeel geveld.
- In de documenten waar de geheimhouding op rust is sprake van onevenredige benadeling en schending van persoonlijke levenssfeer als de geheimhouding wordt opgeheven (en volgens de Wob openbaar zouden worden gemaakt). Dit standpunt is tot aan de Raad van State bevestigd.
- Het geheimhoudingsbesluit is onherroepelijk.
- De overheid beschikt per definitie over bijzonder privacygevoelige informatie van burgers en heeft de plicht hier zorgvuldig mee om te gaan en de privacy van burgers te beschermen.
- Burgers hebben destijds bezwaar gemaakt tegen openbaarmaking van 'hun' e-mails.
- Er zijn destijds toezeggingen gedaan aan betrokkenen over de bescherming van de verklaringen.
- Betrokken hebben eerder aangegeven dat ze anders nooit die verklaringen zouden hebben afgelegd.
- Als werkgever dient de gemeente de privacy van zijn werknemers te garanderen en te zorgen voor een veilige werkomgeving. Dat geldt ook voor (externe) adviseurs van de gemeente.
- Tegen opheffing van geheimhouding is - in het kader van dit onderzoek bij recente navraag - ten aanzien van 15 documenten bezwaar aangegeven door betrokkenen.
- De onderzoekers van het onderzoeksbureau Integis hebben kennis kunnen nemen van de inhoud van de geheim verklaarde documenten.
- Zoals ook door het onderzoeksbureau is aangegeven is niet te voorzien welke dynamiek gepaard gaat met opheffing van de geheimhouding.
- De Raad van State heeft op 18 juli 2018 geoordeeld dat: "dat niet vast is komen te staan dat het integriteitsonderzoek naar het voormalige college, zonder doorbreking van de geheimhouding die daarop rust, niet uitgevoerd zou kunnen worden "
- Betrokkenen - die zijn benaderd door het onderzoeksbureau voor een interview ten behoeve van het onderzoek -zijn volledig vrij om met het onderzoeksbureau te spreken over de inhoud van de geheime e-mails, omdat het college de geheimhouding daarvoor heeft opgeheven.
- De USB-stick met ruim 40.000 e-mails - met de resultaten van Hoffman bedrijfsrecherche is verstrekt aan het onderzoeksbureau Integis.



Tot slot is in de brief van de burgemeester het volgende geconcludeerd:

*"Ik begrijp de maatschappelijke druk om transparantie en de wens van het onderzoeksbureau om – vijf jaar na de oplegging geheimhouding - in het kader van het onderzoek naar de gebeurtenissen rond Elswoutshoek, de geheimhouding van de resterende 15 documenten op te heffen. Echter, gelet op voorgaande constatering en acht ik het - in het persoonlijk belang van betrokkenen, de gedane toezeggingen en de uitkomst van de juridische procedures - in strijd met het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel om de geheimhouding op de resterende 15 documenten op te heffen. Het principe van de 'betrouwbare overheid' komt daarmee in het geding. Daarnaast is niet te overzien wat de mogelijke (rechts)gevolgen zijn voor zowel betrokkenen als de gemeente. Ook de mogelijke dynamiek is niet te overzien. Dat constateert ook het onderzoeksbureau. Ik merk tot slot op dat er veel broninformatie bij de gemeente beschikbaar is - waaronder bijvoorbeeld een usb-stick met 40.000 e-mails - waaruit mogelijk gerechtvaardigde onderzoeksconclusies getrokken kunnen worden. Het is aan uw raad een definitief oordeel te vellen of de door het onderzoeksbureau geschetste belemmering ten aanzien van de 15 overgebleven geheim verklaarde mails, het onderzoeksbelang schaadt."*

**In het presidium van 10 december 2019 is mededeling gedaan over de bevindingen van de werkgroep naar aanleiding van de vraag van de commissie bestuur en middelen van 11 juni 2019**

Door de het raadslid de heer Doorn is in het Presidium gemeld dat *"hij conform de wens van de raad een gesprek is aangegaan met mevrouw Roos en de heer Slewe over dilemma's om mee te werken aan het onderzoek Integis. Mevrouw Roos heeft aangegeven geen behoefte te hebben aan een gesprek. De heer Slewe heeft aangegeven er voor open te staan met Integis in gesprek te gaan."*

**Op 3 januari 2020 verzocht het onderzoeksbureau per brief de voortgang van het onderzoek naar de gebeurtenissen rond Elswoutshoek te bespreken**

Het onderzoeksbureau meldt het volgende: *"Indachtig de op 11 juni 2019 aangekondigde acties hebben wij onze werkzaamheden opgeschort en beperkt tot het kennisnemen en, indien van toepassing, beantwoorden van correspondentie. In dit kader willen wij niet onvermeld laten dat mevrouw M. Roos-Andriess heeft aangekondigd een tuchtklacht tegen ondergetekende in te dienen, dit in aansluiting op de onbehandelde want ingetrokken, tuchtklacht zoals door de heer R.M. Slewe is ingediend. Omdat wij:*

- *Vanaf 11 juni 2019 geen onderzoek werkzaamheden meer hebben verricht;*
- *In aan ons gerichte correspondentie is opgenomen dat het college kennelijk heeft besloten 'om mediation in te stellen over het gehele dossier'*

*vernemen wij graag van de gemeenteraad in haar hoedanigheid van onze opdrachtgever of zij wenst dat wij onze werkzaamheden weer aanvangen dan wel dat wij onze werkzaamheden (definitief) staken. Indien de gemeenteraad voor de eerste optie kiest, wijzen wij op de inhoud van onze status en voortgangsrapportage d.d. 10 april 2019, onze brief d.d. 3 mei 2019 en onze brieven d.d. 20 mei 2019."*

**De raad besloot bij amendement van 30 januari 2020 (202000463) "het in 2019 niet uitgegeven restantbudget voor het Integis-onderzoek niet over te hevelen naar 2020"**

Bij brief van 11 februari 2020 (2020000537) is de raad geïnformeerd over de totale kosten van het onderzoek. Aan de raad is gemeld dat de totale kosten van het onderzoek € 107.274,37 bedragen. Alle facturen zijn betaald en het onderzoeksbureau heeft aangegeven geen verdere kosten voor het onderzoek meer te zullen declareren.

### **In het Presidium van 10 maart 2020 is gesproken over de duiding van het amendement van 30 januari 2020**

In het verslag van het Presidium van 10 maart 2020 is het volgende te lezen: *"Er is een amendement aangenomen bij het overhevelen van budgetten. Er is daarmee door de raad besloten dat er geen geld meer beschikbaar is voor het Integis onderzoek. Betekent het dat daarmee het onderzoek is gestopt? Dat is ook een vraag van de onderzoeker. De leden van het presidium geven aan dat het onderzoek wat hun betreft gestopt is. Als er op een gegeven moment toch behoefte is aan onderzoek, dan zouden er een nieuw budget en een nieuwe onderzoekopdracht moeten komen. De voorzitter zal dit donderdag ter sprake brengen in de raad. Alvorens tot beëindiging van het onderzoek over te gaan, gaat de voorzitter eerst na hoe het contract met Integis in elkaar zit wat betreft het beëindigen van het onderzoek en eventuele consequenties daarvan. Hij zal zijn bevindingen terugkoppelen aan het eerstvolgende presidium."*

### **De vraag van het Presidium voor beëindiging van het onderzoek is voorgelegd aan de huisadvocaat**

De huisadvocaat meldt hierover het volgende: *"In de algemene inkoopvoorwaarden is in artikel 24 een opzeggingsbepaling opgenomen, luidende: De Gemeente is gerechtigd de Overeenkomst op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn zoals bepaald in de Overeenkomst. Indien geen opzegtermijn in de Overeenkomst is opgenomen, kan de Gemeente de Overeenkomst opzeggen met inachtneming van een redelijke opzegtermijn, mede gelet op de duur van de Overeenkomst. In de overeenkomst is geen opzegtermijn opgenomen. Omtrent de duur van de overeenkomst is aangegeven dat de doorlooptijd zodanig is dat de definitieve rapportage eind maart 2019 uitgebracht kan worden (waarbij wel is opgemerkt dat de doorlooptijd met name zal worden beïnvloed door de beschikbaarheid van de benodigde bescheiden en de te interviewen personen). Gelet op vorenstaande kan de gemeente de overeenkomst eenzijdig opzeggen. Nu overeengekomen is dat gefactureerd wordt op basis van bestede uren en nu alle bestede uren zijn/zullen worden betaald en de overeenkomst de mogelijkheid kent van opzegging, zijn er naar mijn mening geen financiële risico's te verwachten."*

### **Bijlage 2 tot en met 11**

2. Motie raad d.d. 12 april 2018 onderzoek EWH (2018006475).
3. Raadsvoorstel, vastgesteld op 4 juli 2018, inzake onderzoeksvragen onafhankelijk onderzoek Elswoutshoek in 2014 (2018009656).
4. Raadsvoorstel, vastgesteld op 13 december 2018 inzake aanwijzing en opdrachtverstrekking onderzoeksbureau Integis (2018016690).
5. Brief Integis inzake "Status- en voortgangsrapportage d.d. 10 april 2019 onafhankelijk en extern forensisch (accountants) onderzoek Elswoutshoek" (2019004275)
6. Brief Integis d.d. 3 mei 2019 inzake "Debat gemeenteraad 6 mei as. en actuele ontwikkelingen(2019004425)."
7. Motie 6 mei 2019 verzoek om noodzakelijke acties aan te geven om belemmeringen op te heffen (2019004313).
8. Brief Integis d.d. 20 mei 2019 inzake 'reactie op verzoek gemeenteraad 6 mei 2019. (2019005641).
9. Brief burgemeester d.d. 29 oktober 2019 inzake belemmering van de geheimhouding (2019007230).
10. Brief Integis 3 januari 2020 inzake status en voortgang onafhankelijk forensisch onderzoek (2020000115).
11. Amendement van 30 januari 2020 overheveling budget naar 2020 t.b.v. Integis onderzoek (202000463).