

INITIATIEFVOORSTEL VERORDENING REKENKAMERCOMMISSIE BLOEMENDAAL 2022

Corsanummer : 2021001391

Van : GroenLinks, VVD

Aan : De voorzitter van de gemeenteraad van Bloemendaal



De raad, in openbare vergadering bijeen op -8-7-2021;

Gelet op het advies van de raadscommissie Bestuur en Middelen d.d. 24-7-2021;

Spreekt uit: met waardering kennis genomen te hebben van het Jaarverslag 2020 en het Jaarplan 2021 van de Rekenkamercommissie gemeente Bloemendaal;

Besluit: de Verordening rekenkamercommissie 2014 te vervangen door de Verordening rekenkamercommissie 2021*

* nr. 2021001393 (bijlage)

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 8-7-2021

, burgemeester

, griffier

1. Inleiding, probleemstelling, doelen

De Rekenkamercommissie (RKC) heeft op 16-3-2021 het jaarverslag 2020 en het jaarplan 2021 uitgebracht.

In het jaarplan 2021 is een paragraaf gewijd aan de organisatie en het budget van de RKC en wordt gevraagd om een budgetverhoging 2021 en een 'principebesluit' om jaarlijks de begroting van de RKC te verhogen conform de jaarlijkse circulaire van het Ministerie van BZK over bezoldiging en vergoedingen van politieke ambtsdragers. In het verslag 2020 staat dat voor een vijfde lid (mogelijk conform Verordening) er "geen budget beschikbaar" is en "ook de secretarisfunctie is door de huidige RKC bewust niet ingevuld". Verder betoogt de commissie dat "het budget voor de toekomst sterk onder druk" staat. Ook wordt een voorstel gedaan voor actualisering van RKC-verordening en -regelement. De RKC constateerde dat de verordening en het regelement van de commissie beter op elkaar zouden kunnen aansluiten. Het regelement – wat de RKC zelf vaststelt – is gestoeld op de wat verouderde verordening uit 2004 (!). Op basis van een geactualiseerde verordening 2021 kan de RKC desgewenst zelf een nieuw actueel regelement maken. Een aanzet tot een nieuwe verordening heeft de RKC aan de griffie gezonden en in oktober 2020, bij het voorbereidende werk ten aanzien van het al dan niet verlengen van de benoemingstermijn van de voorzitter van de rekenkamercommissie, is deze bestudeerd. Naar aanleiding daarvan is in dit voorstel een aanpassing van de verordening voorgesteld en is nog eens met een stofkam door de hele verordening gelopen. Daarbij is ook gekeken naar het budget voor de RKC en De verbeteringen in dit initiatiefvoorstel zijn gericht op:

1. Vereenvoudiging van de verordening;

2. Meer duidelijkheid over het budget met ingang van 2022; voorgesteld wordt een budget afhankelijk van het aantal inwoners en daarbinnen een vergoeding als percentage van de vergoeding voor raadsleden (zoals deze landelijk jaarlijks wordt vastgesteld).
3. Het beter aansluiten op hoe de RKC momenteel werkt, met
4. Actualisering: standaard bij de jaarrekening een paragraaf op te nemen waarbij wordt ingegaan op de opvolging van aanbevelingen vanuit de rekenkamercommissie;
Tekstuele verbeteringen in Verordening en regels en vereenvoudiging.

2. Overwegingen/gedachtengang

Rekenkamers zijn belangrijk voor de raad om haar controlerende rol goed te kunnen uitvoeren. Daarbij kunnen onderzoeksresultaten en de evaluatie van hoe wordt omgegaan met de aanbevelingen (leiden tot verbetering in de regelgeving en de werkwijze van de raad zelf.

Elke gemeente is verplicht om een rekenkamer(funcie) te hebben ten behoeve van onderzoek naar de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van het gemeentebestuur (college en raad). Hoe een gemeente dit invult en hoeveel budget de gemeente hiervoor vrijmaakt, is aan de gemeente en verschilt tussen gemeenten.

De RKC verwijst in paragraaf 4 van haar Jaarverslag en Jaarplan naar het wetsvoorstel Versterking decentrale rekenkamers en het advies "*Goede ondersteuning, sterke democratie*" van de Raad voor het Openbaar Bestuur (ROB). De gedachte is dat gemeenteraden betere ondersteuning verdienen, gelet op o.a.:

- De toenemende interbestuurlijke samenwerking;
- Decentralisaties en uitdagende vraagstukken in het sociaal en fysiek domein (incl. woningbouw, energietransitie).

Het belang van een goede RKC is voor de gemeente sinds 2014 (doen de laatste keer naar ambitie/budget is gekeken) zeker niet minder geworden. Een kleine gemeente als Bloemendaal heeft voor een groot deel dezelfde taken als elke gemeente en moet deze ook nog eens uitvoeren met een ambtenarenapparaat en een College waarvan de salarisruimte /-niveau's relatief gering is.

De VNG geeft aan geen modelverordening rekenkamer(commissie) te hebben. In het algemeen wijst de VNG erop dat verordeningen zo eenvoudig (beknopt), helder en toegankelijk mogelijk moeten zijn. En uiteraard in overeenstemming met alle toepasselijk 'hoger recht' en de algemene rechtsbeginselen. Gekeken is naar verordeningen en het budget voor RKC's in andere gemeenten. Conclusie is dat het huidige budget (2021) voor de RKC redelijk hoog is. Uit verordeningen in andere gemeenten zijn enkele inhoudelijke opties voor wijziging van de Bloemendaalse verordening genoemd in de toelichtingen bij de artikelen, maar deze zijn (beargumenteerd) niet in de nu voorgestelde verordening opgenomen. Sommige gemeenten werken samen en hebben een overkoepelende rekenkamer. De rekenkamers bepalen zelf welk onderwerp zij willen laten onderzoeken en in hoeverre zij samenwerken met rekenkamers/-commissie van andere gemeenten. De uitvoering van dit onderzoek laten zij vaak over aan een extern onderzoeksbureau.

Overwogen zou kunnen worden om, zoals bv. de gemeente Heemstede dat heeft gedaan, per onderzoek tijdelijk een burgerlid benoembaar te maken. De gedachte daarbij is verrijking van het

onderzoek door een inwoner van de gemeente met speciale affiniteit en expertise met betrekking tot het onderzoeksonderwerp. In dit initiatief is *geen* voorstel voor toevoeging van een burgerlid opgenomen, omdat er andere mogelijkheden zijn en aangeboden kunnen worden om inwoners met affiniteit en expertise in te schakelen bij beleidsevaluatie (zoals ‘meelezen’) en er overigens geen afstemming met de RKC hierover (en over betrokkenheid van de RKC bij voorbereiding van een benoeming) heeft plaatsgevonden. Overigens zou toevoeging van inwoners ook wat inwerkdruk voor de RKC opleveren en het regelen van geheimhouding (eet) nodig maken.

In §3 is de voorgestelde verordening opgenomen, met *wijzigingen (cursief rood)* en per artikel een *toelichting (cursief goudbruin)* op (inhoudelijke) wijzigingen. De nieuwe raad kan – bij een ingangsdatum 1-1-2022 voor de nieuwe verordening, aan de slag met een geupdate verordening, waarbij aanbeveling is nog eens goed te kijken naar de voorgestelde bepaling van de budgethoogte.

Bijlagen:

- 202001393 Verordening Rekenkamercommissie Bloemendaal 2021;
- 202001394 Was-Wordt-lijst: Overzicht wijzigingen ten opzichte van de Verordening rekenkamercommissie 2014

3. Voorgestelde verordening rekenkamercommissie 2021

Onderstaand is de voorgestelde verordening opgenomen, met *wijzigingen ten opzichte van het de Verordening 2014, cursief rood)* met *toelichting en overwegingen (cursief, goudbruin)*.

Paragraaf 1: Artikel 1. BEGRIPSBEPALINGEN

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. Wet : Gemeentewet;
- b. Commissie : rekenkamercommissie;
- ~~c. subcommissie: een door de rekenkamercommissie ingestelde commissie bestaande uit 2 of 3 leden van de commissie, belast met de uitvoering van een specifieke opdracht;~~
- c. voorzitter : voorzitter van de rekenkamercommissie;
- d. raad : gemeenteraad;
- e. college : college van burgemeester en wethouders;

Toelichting: Geschrapd is ‘subcommissie’, omdat dit begrip in dit voorstel verder niet voorkomt en het eventueel instellen van een RCK-subcommissie aan de RKC is.

Opmerking: Overwogen zou kunnen worden om – zoals in andere gemeente soms is gedaan - definities aan te vullen met de begrippen “rechtmatigheid”, “doelmatigheid” en “doeltreffendheid”. Omdat er gangbare definities gelden voor deze begrippen, zoals b.v. te vinden in het woordenboek, wordt geen voorstel gedaan de begripsbepalingen aan te vullen met deze begrippen.

Paragraaf 2 TAAK, SAMENSTELLING EN LIDMAATSCHAP VAN DE REKENKAMERCOMMISSIE

Artikel 2.1 De rekenkamercommissie

1. Er is een rekenkamercommissie als bedoeld in artikel 81 oa van de Gemeentewet.
2. De commissie onderzoekt de doelmatigheid, de doeltreffendheid en de rechtmatigheid van het door het gemeentebestuur gevoerde beleid.

3. Het werkterrein van de commissie strekt zich uit over alle organen, sectoren *en* samenwerkingsverbanden *en bedrijven* van de gemeente Bloemendaal.

Toelichting:

- *“en bedrijven” geschrapt, omdat Bloemendaal tegenwoordig geen bedrijf /bedrijven meer heeft.*
- *‘Beheer’ hoeft niet als onderzoeksgebied genoemd te worden, omdat dit valt onder UITVOERING beleid.*

Opmerking: Overwogen is om ook onderzoek naar de rol van de gemeente als subsidiegever of opdrachtgever gesubsidieerde instellingen tot het onderzoeksterrein te bepalen. In Bloemendaal is daar niet voor gekozen om dat expliciet in de verordening op te nemen, maar een dergelijk onderzoek is binnen het nu voorgestelde werkterrein wel mogelijk. Artikel 2.2 Samenstelling en benoeming leden rekenkamercommissie

1. De commissie bestaat uit *minimaal drie en* maximaal vijf leden.

Toelichting: Het opnemen van een minimum, voorkomt een cie. van minder dan drie leden. Drie leden is – ook meestal in andere gemeenten – het minimum voor een goed werkende RKC. Invulling met drie, vier of vijf leden is (uiteraard uitgaande van het beschikbaar gestelde budget) aan de RKC zelf.

2. De leden worden door de raad ~~*van buiten de kring van zijn leden*~~ op voordracht van de raad benoemd voor een periode van drie jaar. De leden kunnen door de raad op voordracht van de commissie twee keer worden herbenoemd voor een aansluitende periode van drie jaar.

Toelichting: “van buiten de kring van zijn leden” geschrapt, omdat dit overbodig is, gegeven het aangevulde art. 2.2.3 (hieronder), waarin wordt gespecificeerd wie niet benoembaar is.

~~3. *De leden mogen geen betrekkingen uitoefenen als bedoeld in art. 81 f van de Gemeentewet*~~

Herformulering ter verduidelijking en in aansluiting op art. 81 (oa en f) Gemeentewet:

~~*Een lid van de commissie kan niet tevens lid zijn van de raad of van een door de raad ingestelde commissie, dan wel medewerker of bestuurslid zijn van een organisatie die met de gemeente een functionele en/of financiële band heeft.*~~

4. De commissie stelt jaarlijks *in haar jaarplan* een rooster van aftreden vast en brengt dit ter kennis van de raad.

Toelichting: ingevoegd voor de duidelijkheid: “in haar jaarplan”.

5. De commissie wijst uit haar midden een voorzitter en diens plaatsvervanger aan.

De voorzitter:

- draagt zorg voor het bijeenroepen, het bepalen van de agenda en leiden van de vergaderingen van de commissie;
- bewaakt het budget van de commissie;
- bewaakt de voortgang van de onderzoeken, *het jaarverslag en het jaarplan*;
- fungeert als centraal aanspreekpunt voor de algemene gang van zaken rond de commissie.

Toelichting:

- Voor de zekerheid ingevoegd “het jaarverslag en het jaarplan”.
- Budgetbewaking door de voorzitter betekent o.a. dat de voorzitter tekent voor facturen die ter betaling naar de gemeente worden gezonden. Uiteraard zal de gemeente de facturen controleren voor uitbetaling en is er een bijzondere rol weggelegd voor de griffie: met hulp van de afd. Financiën van de gemeente zal de griffie zicht houden op tijdige betaling en evt. problemen (zoals een grote budgetoverschrijding).

Opmerking 1: De RKC-voorzitter stelt voor om ook in de verordening op te nemen dat de plaatsvervangend voorzitter optreedt als voorzitter bij ontstentenis van de voorzitter, deze suggestie is niet overgenomen vanwege de vanzelfsprekend.

Opmerking 2: De griffie kan de raad ook helpen om te bewaken of de aangenomen aanbevelingen van de RKC wel worden nagekomen / nageleefd en de raads-‘tegenmacht’ t.o.v. ambtenaren en college kunnen versterken. Zie bv. <https://www.binnenlandsbestuur.nl/bestuur-en-organisatie/nieuws/griffie-en-rekenkamer-moeten-tegenmacht-vormen.16811735.lynkx>

Artikel 2.3 Eed (verklaring of belofte)

~~Artikel 81g van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.~~

Toelichting: Geschrapt, omdat dit duidelijk in art. 81g Gemeentewet staat en overigens staat er tekstueel een fout (nl. dubbele verwijzing naar Art. 81g) in de huidige verordening.

Artikel ~~2.4~~ 2.3 Ontslag en non-activiteit

1. De raad stelt een lid van de commissie op non-~~actiefviteit~~ indien:

- a. het lid zich in voorlopige hechtenis bevindt;
- b. het lid bij een nog niet onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak wegens misdrijf is veroordeeld, dan wel hem bij zulk een uitspraak een maatregel is opgelegd die vrijheidsbeneming tot gevolg heeft;
- c. het lid onder curatele is gesteld, in staat van faillissement is verklaard, surseance van betaling heeft verkregen of wegens schulden is gegijzeld ingevolge een nog niet onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak.

2. De raad kan een lid op non-~~actiefviteit~~ stellen:

- a. indien tegen hem een gerechtelijk onderzoek ter zake van een misdrijf wordt ingesteld, of
- b. indien er een ander ernstig vermoeden is van het bestaan van feiten en omstandigheden die tot ontslag, anders dan op gronden vermeld in artikel 81c, zesde lid, onder a, en zevende lid, onder a, van de Gemeentewet zouden kunnen leiden.

3. De raad beëindigt de non-activiteit zodra de grond voor de maatregel is vervallen, met dien verstande dat in een geval als bedoeld in lid 2 de non-activiteit in ieder geval eindigt na zes maanden. In dat geval kan de raad de maatregel telkens voor ten hoogste drie maanden verlengen.

4. Een lid wordt door de raad ontslagen:

- a. op eigen verzoek;

- b. bij aanvaarding van een functie die onverenigbaar is met het lidmaatschap van de commissie;
- c. wanneer het lid bij onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak wegens misdrijf is veroordeeld, dan wel hem bij zulk een uitspraak een maatregel is opgelegd die vrijheidsbeneming tot gevolg heeft;
- d. indien het lid bij onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak onder curatele is gesteld, in staat van faillissement is verklaard, surséance van betaling heeft verkregen of wegens schulden is gegijzeld;
- e. indien het lid naar het oordeel van de raad ~~ernstig nadeel toebrengt het aan het~~ in hem gestelde vertrouwen *schendt*.

5. Een lid van de commissie kan door de raad worden ontslagen:

- a. wanneer hij door ziekte of gebreken blijvend ongeschikt is zijn functie te vervullen;
- b. indien hij handelt in strijd met artikel 81h juncto artikel 15, eerste en twee lid, van de Gemeentewet.

~~Artikel 2.5 Vergoeding voor de werkzaamheden van de leden van de rekenkamercommissie~~

Geschrapt: dit artikel wordt opgenomen in paragraaf 4 vanwege een gewenste relatie tussen de vergoedingen voor de leden afzonderlijk en het budget voor de RKC als geheel.

Paragraaf 3 DE WERKWIJZE VAN DE REKENKAMERCOMMISSIE

Artikel 3.1 Reglement van orde

De commissie stelt een reglement van orde voor haar vergaderingen en andere werkzaamheden vast. Zij zendt het reglement na vaststelling onverwijld ter kennisneming naar de raad.

Artikel 3.2 Initiatief tot het uitvoeren van onderzoek

1. De commissie bepaalt zelf de onderwerpen voor haar onderzoek. Suggesties voor onderwerpen voor onderzoek kunnen ~~door de commissie worden gevraagd aan de raad of inwoners en eventueel ook aan~~ inwoners van de gemeente Bloemendaal.

De ingevoegde tekst verplicht de RKC om jaarlijks aan de raad suggesties te vragen voorafgaand aan een definitief onderzoeksplan. Tekstueel: 'raad of inwoners' vervangen door "raad en eventueel ook", zodat het niet of raad of inwoners is er een optie is om evt. ook inwoners te vragen. De raad dient sowieso betrokken te worden bij het tot stand komen van onderzoeksideoën.

2. De commissie legt jaarlijks een onderzoeksplan met haar voorgenomen onderzoeken ter kennisneming voor aan de raad.

3. Voor ieder onderzoek formuleert de commissie de probleemstelling en de onderzoeksvragen en stelt de onderzoeksopzet vast.

4. De in het vorige lid bedoelde onderzoeksopzet wordt ter kennisneming voorgelegd aan de raad.

5. De commissie verricht in principe jaarlijks minimaal één nieuw onderzoek en zo mogelijk minimaal één evaluatie naar een door haar uitgebracht onderzoek.

6. De raad kan de commissie een gemotiveerd verzoek doen tot het instellen van een onderzoek. De commissie bericht de raad binnen een maand onder welke voorwaarden aan dat verzoek kan worden voldaan.

Toelichting: deze toevoeging geeft de raad een extra onderzoeksoptie. Voorwaarden die de RKC aanvoert om aan het verzoek te kunnen voldoen, zijn uiteraard beargumenteerd en kunnen voor de raad een reden zijn om toch af te zien van het voorstel.

Opmerking: In andere gemeenten is soms geregeld dat een ‘raadscommissie’ – dat kan zijn de auditcommissie – optreedt als liaison naar de raad. In Bloemendaal is hier niet voor gekozen, wellicht met de aanname dat de RKC de raad voldoende betreft bij onderwerpkeuze en beschikbaar is voor nadere toelichting. In de praktijk zijn over die contacten met de raad geen klachten.

Artikel 3.3 Uitvoering van het onderzoek en rapportage

1. De commissie is belast met en verantwoordelijk voor de uitvoering van het onderzoek volgens de door haar vastgestelde onderzoeksopzet.
2. De commissie beoordeelt of het wenselijk is de raad tussentijds te informeren.
3. De commissie is bevoegd van alle leden van het gemeentebestuur en van alle ambtenaren mondelinge en schriftelijk inlichting in te winnen die zij nodig heeft voor de uitvoering van het onderzoek. De leden van het gemeentebestuur en de ambtenaren van de gemeente zijn verplicht de gevraagde inlichtingen /documenten binnen een de door de commissie gestelde redelijke termijn te verstrekken.

Toelichting:

- *De RKC kan ook verzoeken om specifieke documenten te verstrekken.*
- *Ook documenten van aan de gemeente verbonden instellingen* kunnen worden opgevraagd door de RKC. *Betreft: gemeenschappelijke regelingen waarin de gemeente deelneemt en andere instellingen waarbij de gemeente, direct of indirect, een subsidie, lening of garantie heeft verstrekt met een omvang van minimaal 50% van de baten van de betreffende instelling.*
- *Als het opvragen/verstrekken van documenten niet goed verloopt, wordt bemiddeld door de griffie, opdat de RKC tijdig wordt voorzien van de juiste documenten (en de raad eventueel kan worden geïnformeerd over een informatievoorzieningsissue bij een onderzoek). De RKC kan overigens de informatieverstrekking niet juridisch afdwingen (wel kan in theorie een WOB-verzoek worden gedaan. Maar zoals de VNG ook aangeeft: “het is aan te bevelen om een college dat daarbij [bij het verstrekken van informatie] in gebreke blijft niet via de juridische weg te dwingen, maar via de politiek-bestuurlijke – dus door tussenkomst van de raad.”).*

4. De commissie vergadert in beslotenheid; haar rapporten zijn openbaar. Op grond van de belangen genoemd in artikel 10 van de Wet Openbaarheid van Bestuur / *art. 5 Wet Open Overheid* kan de commissie rapporten die aan de raad worden voorgelegd of gedeelten daarvan als geheim aanmerken. De leden van de commissie en degenen die ten behoeve van de commissie werkzaam zijn, zijn verplicht tot geheimhouding van al hetgeen hen in hun hoedanigheid van lid, respectievelijk medewerker ter kennis is gekomen.

Toelichting: Ten behoeve van toekomstvastheid van de Verordening 2021 is “/art. 5 Wet Open Overheid” ingevoegd. Na de kamerbehandelingen zal de Woo worden ingevoegd; voor de zekerheid al opgenomen daarom. Artikel 5.1 Woo bevat uitzonderingsgronden op basis waarvan het openbaar maken van informatie op grond van de Woo achterwege blijft. Voor de redactie van de uitzonderingen is aansluiting gezocht bij artikel 10, eerste, tweede en zevende lid, Wob. Ook de jurisprudentie ten aanzien van dat artikel behoudt zijn betekenis. (De uitzonderingsgrond betreffende het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, onderdeel g, Wob, is in de Woo grondig herzien en apart opgenomen in artikel 5.1, vijfde lid, Woo. In de praktijk van de Wob wordt deze uitzonderingsgrond vaak gebruikt/misbruikt als restgrond.) Zie Bijlage bij Memorie van toelichting Wijzigingswet Woo (2^e kamerstukken; zie ook toelichting art. 5 in [handreiking-van-wob-naar-woo.pdf \(vng.nl\)](#))

5. De commissie kan openbare informatieve vergaderingen beleggen.

Opmerking: Voorstel vanuit de RKC is om toe te voegen: “De commissie vergadert zoveel als zij nodig acht, ter bespreking van procedurele en inhoudelijke aspecten van het onderzoek”. Onduidelijk is echter waarom deze toevoeging nodig zou zijn. Deze toevoeging lijkt niet noodzakelijk.

6. De commissie stelt de bij het onderzoek betrokken ambtenaren in de gelegenheid om binnen een door haar te stellen termijn, die tenminste twee weken en maximaal één maand bedraagt, hun zienswijze op de weergave van de feitelijke bevindingen in het concept-onderzoeksrapport schriftelijk aan de commissie kenbaar te maken. ‘Betrokkenen’ zijn degenen wier taakuitvoering (mede) voorwerp van onderzoek is of is geweest. De commissie bepaalt wie verder als betrokkenen worden aangemerkt.

7. De commissie stelt het college in de gelegenheid om binnen een door haar te stellen termijn, die tenminste twee weken en maximaal één maand bedraagt, zijn zienswijze te geven op de conclusies en oordelen die de commissie verbindt aan de bevindingen in het onderzoeksrapport. De eventuele zienswijze maakt het college schriftelijk kenbaar aan de commissie.

8. Na vaststelling door de commissie worden het onderzoeksrapport, de nota met conclusies en aanbevelingen en de reactie van het college, zo spoedig mogelijk, onder toezending van een afschrift aan het college, aan de raad aangeboden. Met de aanbidding van het onderzoeksrapport en de nota met conclusies en aanbevelingen is het rapport openbaar geworden.

Opmerking: De RKC stelt voor om op te nemen “De commissie bepaalt het moment van openbaarmaking”. Dit staat echter mogelijk op gespannen voet met “zo spoedig mogelijk” en is overigens vanzelfsprekend.

9. De rapporten van de commissie worden behandeld in de aan het onderwerp gerelateerde raadscommissie(s). De griffie stelt een raadsvoorstel op.

10. De raad bespreekt de onderzoeksresultaten *na behandeling in de raadscommissie* zo spoedig mogelijk na de aanbidding *van het raadsvoorstel*.

Toelichting:

- *Geschrapd: “na behandeling in de raadscommissie” omdat als regel raadsvoorstellen worden voorbesproken in de raadscommissie(s).*

- *Ingevoegd: “van het raadsvoorstel” voor de duidelijkheid.*
- *“Zo spoedig mogelijk” betekent niet dat hals-over-kop extra vergaderingen moeten worden georganiseerd. Als regel wordt rekening gehouden met de vergaderkalender en gangbare voorbereidingstijd.*
- *Aansluitend aan de behandeling wordt door de raadscommissie geadviseerd of de rapportage wordt geplaatst op de raadsagenda.*
- *De periode tussen publicatie en agendering van een onderzoeksrapport mag niet te lang duren. Als regel wordt aangehouden: maximaal 8 weken bedragen. Indien in de praktijk deze periode langer zou zijn, kan worden overwogen om een maximum van 8 weken ook in de verordening op te nemen*

11. De leden van de commissie nemen geen deel aan de beraadslaging, zij kunnen wel door de raad worden uitgenodigd voor toelichting.

Artikel 3.4 Verslag

De commissie brengt jaarlijks schriftelijk verslag uit van haar werkzaamheden.

Paragraaf 4: BUDGET EN VERGOEDING VOOR DE WERKZAAMHEDEN

Toelichting: Deze paragraaf is een samenvoeging van paragraaf 4 en art. 2.5 van de verordening 2014 en betreft wijzigingen daarin. Deze paragraaf is gesplitst in artikelen 4.1 over het totaalbudget en 4.3 over de vergoeding voor de leden van RKC (oud: artikel 2.5).

Artikel 4.1 Budget (Toelichting: zie na 4.2.)

1. De commissie krijgt een budget voor jaar x van in totaal: ‘€ 1,50 per inwoner per 1-1 van het jaar x-1’.

~~1.2.~~ De commissie is bevoegd binnen een aan haar bij de begroting beschikbaar gesteld budget uitgaven te doen ten behoeve van de uitvoering van haar taken.

~~2.3.~~ Ten laste van het in voorgaande lid bedoelde budget worden de kosten gebracht van:

- a. de vergoedingen die krachtens artikel ~~2.5~~ 4.2 zijn toegekend aan de leden van de commissie;
- b. interne onderzoekmedewerkers;
- c. externe deskundigen die door de commissie zijn ingeschakeld;
- d. de eventuele overige uitgaven die de commissie nodig oordeelt voor de uitvoering van haar taak.

~~3.4.~~ De commissie is voor de besteding van het budget uitsluitend verantwoording verschuldigd aan de raad.

Artikel 4.2 Vergoeding voor de werkzaamheden van de leden van de commissie

~~De leden ontvangen een vergoeding van € 464,80 per maand voor hun werkzaamheden en de voorzitter en secretaris ontvangen een vergoeding van € 619,74 per maand (peil 1 januari 2013).~~

De leden ontvangen als deel van het onder 4.1 genoemde budget de volgende vergoedingen:

- voorzitter: 60%, secretaris 55% en overige leden 50% van de vergoeding voor raadsleden (conform de circulaire *Politieke ambtsdragers*).

TOELICHTING 4.1 en 4.2:

- De raad heeft een redelijke vrijheid om zelf de vergoedingen voor de RKC-leden te bepalen, zie: [20141105 alb hr lokale rekenkamer 2011 0.pdf \(vna.nl\)](#). Het huidige budget is opgebouwd uit een totaalbedrag en een normbedrag voor vergoeding RKC-leden, waarbij de gemeente jaarlijks dient te indexeren. Dit is een wat ingewikkelde basis (en indexering is de afgelopen jaren vergeten (!)). Als eenvoudiger alternatief wordt voorgesteld: een budget afhankelijk van het aantal inwoners (begin 2021 is het aantal inwoners van de gemeente Bloemendaal ruim 23.000). In andere gemeente wordt als norm voor het rekenkamerbudget wel '€ 1,30 per inwoner' gehanteerd, zie [Gemiddeld €1,30 per inwoner voor de rekenkamer | Nederlandse Vereniging voor Raadsleden](#). Heemstede heeft de norm van (slechts) € 1,- per inwoner genoemd in het RKC-jaarverslag over 2020: "De algemene rekenregel in Nederland is dat dit budget €1 per inwoner is. Voor Heemstede komt dit neer op ongeveer €27.000,- per jaar. Voor 2020 is het budget vastgesteld op € 32.900".
- Voordeel van het in artikel 4.1 nieuw voorgestelde formule is dat er – zonder mogelijk wisselende argumentatie - tijdig voor de begrotingsaanbieding een budget wordt bepaald. Indexering is niet meer nodig. Uiteraard kan de nieuwe raad de formule wijzigen; het ligt voor de hand dat een wijziging wordt besproken met (de voorzitter van) de RKC.
- De RKC Bloemendaal heeft voor het jaar 2020 een budget van € 33.399,- gekregen. Dat is € 1,42 per inwoner. Indien over dat jaar '€ 1,30 per inwoner' zou zijn toegepast, dan zou het budget lager moeten worden, namelijk $23571 * x €1,30 = € 30.642$. Indien de regel '€ 1,5 per inwoner' zou worden toegepast dan zou het budget € 35.357 bedragen (uitgaande van inwonersaantal 2020). Bij de formule '€ 1,50 per inwoner per 1-1 van het jaar x-1' wordt ervan uitgegaan dat ten tijde van het opmaken van het budgetvoorstel voor x (medio?) jaar x-1, het aantal inwoners van jaar x-1 bekend is.
- De RKC vraagt voor 2021: € 42.259 (Jaarplan RKC 2021), dat is aanzienlijk meer van voor 2020 en ook meer dan in de regio gebruikelijk is: Heemstede (iets meer inwoners dan Bloemendaal) heeft bijvoorbeeld een totaalbudget van € 32.900 in 2020 [en uitgaven van slechts € 23.394...], Castricum: totaalbudget € 36.000 voor 2020, Velsen 2020: totaalbudget € 50.000.
- Extrabudget zou ook verdedigd kunnen worden door te wijzen op de flinke stijging van vergoedingen voor de Bloemendaal-raadsleden de afgelopen paar jaar. Maar deze stijging was incidenteel en overigens hoeft de RCK niet altijd zelf onderzoek te doen en kan ook onderzoek uitbesteden. In de afgelopen paar jaar lijkt de stijging van kosten van extern onderzoek minder te zijn dan de stijging van raadsvergoedingen in onze gemeente. Eigen onderzoek is vaak heel goed mogelijk, maar veel rekenkamers besteden (veel) meer uit dan de Bloemendaalse. Indien wordt aangenomen dat het aantal inwoners per 1-1-2021 gelijk is aan dat van 1-1-2022 zou een budget van € 1,50 per inwoner = € 35.357 moeten volstaan. Dat zou een budgettoename zijn van ruim € 6.900 t.o.v. 2021.
- Hoewel in de praktijk de leden van de Bloemendaalse RKC veelal zèlf onderzoek verrichten, is niet gekozen voor een vergoeding op uur-basis (zoals bij raadsclie.-leden), zodat (in theorie) een perverse prikkel op het maken van uren afwezig is en er vrij geoordeeld kan worden over nut, noodzaak, diepgang en reikwijdte van het onderzoek.
- In de huidige regeling/praktijk (?) is de vaste maandelijkse vergoeding voor de RKC-leden afgeleid van de raadsvergoeding (het is een "percentage van de raadsvergoeding", § 2.4 verslag RKC 2020). De RKC vraagt voor 2021 een vergoeding van bruto € 8.645 p.jr. voor de voorzitter en bruto € 6.483,50 per lid. Een raadslid in een gemeente met een inwonertal van 1 tot 60.000 ontvangt € 12.573,84 (bruto per jaar, excl. onkostenvergoeding; zie [Herziene](#)

[circulaire 2021 \(onkosten\)vergoeding en bezoldiging burgemeesters, wethouders en raadsleden](#)
[/ Circulaire / Politieke ambtsdragers](#)).

- *Gevraagd wordt dus resp. 68,75% en 51,56% van de raadsvergoeding. Omdat er bij sollicitaties voor externe leden RKCommissie's in de regio meestal genoeg gekwalificeerde kandidaten zich aandienen (waar onder velen met relevant arbeidsverleden die in pensioentijd nog een leuke maatschappelijk nuttige functie willen), is in dit geval een hoge vergoeding wellicht ook niet per se nodig om kwalitatief goede mensen te behouden of binnen te halen.*

- *Alles afwegend, ligt stijging van het totaalbudget nu niet voor de hand en geeft een percentage van de raadsvergoeding als basis voor de RKC-leden houvast voor iedereen. Uitgaande van het voorstel van de RCK voor het budget 2021 (o.a. een voorgestelde cie.-samenstelling van 1 voorzitter en 4 leden), zou het RKC-budget 2021 er dan als volgt uitzien:*
 - a. Vergoeding voorzitter 2021: 60% van € 12.573,84 = € 7.544,30
 - b. Vergoeding leden 2021: 4x(50% van € 12.573,84) = € 25.147,68
 - c. Overig (div. vergoedingen, lidmaatschappen, adviezen enz.): = € 2.665,02 {= 4 -/(1+2)}
 - d. TOTAALBUDGET RKC 2021 = € 35.357,-

De hoogte van deze totaal-vergoeding (4) is niet lager dan gebruikelijk in de regio. De hoogte is dus wel lager dan gevraagd, maar door bv. reiskosten, apparatuurvergoeding, representatie e.d. te beperken (bv. door minder/goedkoper reizen, beperkte representatie of gebruik van eigen apparatuur) kan kwaliteit geleverd blijven worden. Een alternatief is bovendien om te volstaan met bv. 3,5 i.p.v. 4 leden, waardoor er € 12.574 extra ruimte ontstaat voor 'overig' (incl. uitbesteding). Dat is aan de RKC. Zie overigens het op voorstel van de RKC toegevoegde artikel 3.6, dat impliceert dat extra budget kan worden gevraagd aan de raad voor een door haar gewenst onderzoek.

- *Voorgesteld wordt in de verordening op te nemen:*
 - voorzitter ontvangt 60% van de vergoeding voor raadsleden (conform circulaire**);
 - secretaris ontvangt 55% van de vergoeding voor raadsleden (conform circulaire**);
 - leden ontvangen 50% van de vergoeding voor raadsleden (conform circulaire**).*Dit geeft duidelijkheid voor de RKC-leden (ook bij werving nieuwe leden). En heeft het voordeel dat geen periodieke bijstelling van de verordening en/of indexering (afhankelijk van uur-vergoeding raadsleden...) nodig is (of vergeten wordt, zoals in Bloemendaal de afgelopen jaren helaas het geval was).*

* [StatLine - Regionale kerncijfers Nederland \(cbs.nl\)](#)

** *Circulaire Politieke Ambtsdragers van het Ministerie van Binnenlandse Zaken*

Paragraaf 5 SLOTBEPALINGEN

Artikel 5. Citeertitel Deze verordening wordt aangehaald als Verordening rekenkamercommissie Bloemendaal 2022.