

Aan de Gemeenteraad.

Raadsvergadering d.d.	:	8 maart 2018
Commissievergadering d.d.	:	22 februari 2018
Commissie	:	Commissie Bestuur en Middelen
Steller	:	Rekenkamercommissie
Portefeuillehouder	:	Wethouder Heijink
Programmaonderdeel	:	Personeelszaken
Registratienummer	:	2018001596
Bijlagen	:	Rekenkamerbrief Evaluatieonderzoek externe inhuur (2018001629)
Productiedatum	:	25 januari 2018

Besluit

1. de rekenkamerbrief 'Evaluatieonderzoek externe inhuur' van de rekenkamercommissie vast te stellen;
2. uit te spreken dat aanbevelingen van een rekenkameronderzoek die in de raad zijn overgenomen en vastgesteld, beschouwd worden als afspraken tussen college en raad. Hieraan wordt uitvoering gegeven, tenzij gezamenlijk besloten wordt hiervan af te wijken;
3. draagt het college op om over de opvolging van de aanbevelingen te communiceren met de raad;
4. een discussie als raad te voeren:
 - a. met college en griffie over hoe de opvolging van de aanbevelingen te volgen. En wie welke rol, op welke manier daarin gaat vervullen;
 - b. met het college over de voordelen van maatwerk en weinig vastleggen, versus de nadelen van gebrekkige transparantie en beperkte mogelijkheid van controle;
 - c. met het college over de visie ten aanzien van externe inhuur.

1. Aanleiding

In 2013 heeft de rekenkamercommissie onderzoek gedaan naar de inhuur van externen. De rekenkamercommissie heeft nu een evaluatieonderzoek verricht. De centrale vraagstelling van het onderzoek: 'Zijn alle aanbevelingen door de raad overgenomen en zijn de aangenomen aanbevelingen ook opgevolgd?'

2. Probleem-en doelstelling/oplossingen/effecten

In de Rekenkamerbrief staat omschreven wat de toenmalige aanbevelingen waren die de raad heeft vastgesteld. Er staat verder omschreven hoe het onderzoek is afgebakend, wat de doel- en probleemstelling zijn en wat de onderzoeksvragen zijn. Vervolgens worden de onderzoeksvragen beantwoord.

Er zijn drie achterliggende deelvragen. De rekenkamercommissie gaat in op de deelvraag 'Als er aanbevelingen niet zijn overgenomen, wat is hiervan de reden?'. De rekenkamercommissie beschrijft dat de raad op 23 januari 2014 akkoord is gegaan met aanbevelingen 1, 2 en 4. Met aanbeveling 3 heeft de raad niet ingestemd. Er is een amendement aangenomen om deze aanbeveling niet over te nemen.

Vervolgens gaat de rekenkamercommissie in op de deelvraag 'Zijn de aanbevelingen opgevolgd? Hoe is daaraan uitvoering gegeven?'. De rekenkamercommissie beschrijft hoe gevolg is gegeven aan de aanbevelingen 1, 2 en 4. De gemeente geeft aan aanbeveling 2 (uniforme criteria vast te

stellen wanneer er externe inhuur met aansturing plaatsvindt en waarom) niet te hebben uitgevoerd wegens 'voortschrijdend inzicht'. Wel is er door de organisatie een stuk opgesteld voor intern gebruik.

De derde deelvraag betreft 'Hoe heeft de raad zijn rol ingevuld ten aanzien van de opvolging van de aanbevelingen? Hoe heeft het college haar rol ingevuld? Hoe heeft de griffie dit gedaan?'. De rekenkamercommissie beschrijft dat het onderwerp na het vaststellen van het rapport van de rekenkamercommissie niet meer aan de orde is geweest in de raad. Wel zijn er meerdere keren door de raad vragen gesteld over externe inhuur VRK.

De rekenkamercommissie komt tot de volgende conclusies:

- Het volgen van de opvolging van de aanbevelingen is niet verankerd in de raad, griffie en college.
- Het opvolgen van de aanbevelingen 1 en 4 heeft geleid tot een grotere transparantie en versterking van de controlerende taak van de raad ten aanzien van externe inhuur.
- Het besluit om geen navolging te geven aan aanbeveling twee is niet gecommuniceerd met de raad. De rekenkamercommissie beschouwt het overnemen van de aanbevelingen in de raad op 23 januari 2014 als een afspraak tussen college en raad en dat betekent in het duale stelsel dat een besluit om deze afspraak niet na te komen ook gezamenlijk in overleg zou moeten worden genomen.
- T.a.v. externe adviseurs die worden aangestuurd door de gemeente ligt weinig vast en is er weinig uniformiteit. Er is geen visie opgesteld. Transparantie, verantwoording en controle wordt hierdoor bemoeilijkt.

Aan de hand hiervan doet de rekenkamercommissie de aanbevelingen, die in het besluit zijn opgenomen. Tot slot is in de Rekenkamerbrief de bestuurlijke reactie opgenomen en het nawoord van de rekenkamercommissie.

3. Financiële aspecten/risico's

Niet van toepassing.

4. Communicatie aspecten

Niet van toepassing.

5. Voorstel

Voorgesteld wordt om de rekenkamerbrief van de rekenkamercommissie vast te stellen en de daarin opgenomen aanbevelingen.

6. Uitvoering

Zie besluit.

Voorgesteld besluit

De raad van de gemeente Bloemendaal;

gelezen de Rekenkamerbrief van de rekenkamercommissie d.d. 25 januari 2018;

besluit:

1. de rekenkamerbrief 'Evaluatieonderzoek externe inhuur' van de rekenkamercommissie vast te stellen;
2. uit te spreken dat aanbevelingen van een rekenkameronderzoek die in de raad zijn overgenomen en vastgesteld, beschouwd worden als afspraken tussen college en raad. Hieraan wordt uitvoering gegeven, tenzij gezamenlijk besloten wordt hiervan af te wijken;
3. draagt het college op om over de opvolging van de aanbevelingen te communiceren met de raad;

4. een discussie als raad te voeren:
 - a. met college en griffie over hoe de opvolging van de aanbevelingen te volgen. En wie welke rol, op welke manier daarin gaat vervullen;
 - b. met het college over de voordelen van maatwerk en weinig vastleggen, versus de nadelen van gebrekkige transparantie en beperkte mogelijkheid van controle;
 - c. met het college over de visie ten aanzien van externe inhuur.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de raad der gemeente Bloemendaal,
gehouden op 8 maart 2018

, voorzitter

, griffier