



Initiatiefvoorstel 'Terug naar vrijheid, terug naar democratie in Bloemendaal'

Van : Hart voor Bloemendaal,,

Datum : 18 februari 2023

Datum raad : 16 maart 2023

Onderwerp : Protocol integriteitsmeldingen politieke ambtsdragers Bloemendaal 2022

Corsanummer: 2023000424

De raad, in openbare vergadering bijeen op 16 maart 2023;

Besluit:

Het integriteitsprotocol in te trekken en de integriteitscommissie op te heffen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 16 maart 2023,

, burgemeester

, griffier

1. Motivering

De integriteitscommissie handelt en oordeelt niet in overeenstemming met de regels die zijn neergelegd in de Algemene wet bestuursrecht. Het betreft hier met name die regels die zien op een eerlijk proces.

Zo wordt door de commissie bijvoorbeeld het verzoek van verweerder om te worden gehoord, genegeerd. Het hoorrecht is het kernrecht van de verdediging. Verweerder moet in staat worden gesteld zijn of haar standpunt kenbaar te maken voordat de commissie een oordeel schrijft in een rapport. Langs die weg wordt het verweerder

ook mogelijk gemaakt om vergissingen of fouten die gemaakt zijn door de indiener van de integriteitsmelding te corrigeren maar ook kan verweerder eventuele verzachtende omstandigheden naar voren brengen. Dat komt zorgvuldige besluitvorming in de raad ten goede. Hoor en wederhoor is nodig, sterker nog onmisbaar. Maar er is ook nog een andere reden voor het toepassen van hoor en wederhoor en die is gelegen in de sfeer van de rechtsbescherming.

In de literatuur wordt hierover het volgende opgemerkt: 'Het verdedigingsbeginsel is een ongeschreven beginsel, maar onderdelen ervan zijn inmiddels gecodificeerd. Artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bevat het recht op behoorlijk bestuur, het recht om te worden gehoord en het recht op inzage in het dossier. Verder is het overkoepelende recht op een eerlijk proces neergelegd in artikel 47 lid 2 van het Handvest en zijn de rechten van de verdediging bij vervolging in artikel 48 van het Handvest neergelegd.'

Ook geeft de integriteitscommissie geen recht op inzage in alle onderliggende stukken. Slechts een selectie van stukken wordt gedeeld door de commissie met de verweerder. Wanneer een verweerder vraagt naar overige stukken (die wel bestaan maar niet beschikbaar worden gesteld) wordt standaard opgemerkt dat alle stukken die verweerder nodig heeft, kenbaar zijn. Door het onthouden van het recht op inzage in het volledige dossier wordt het recht op een eerlijk proces en daarmee een afgewogen oordeel van de commissie onmogelijk.

Tenslotte is het verweerdens niet toegestaan of wordt dat onmogelijk gemaakt om tegen beslissingen die door de commissie zijn genomen, in bezwaar en beroep te gaan. De commissie is geen bestuursorgaan. Niettemin kent de commissie zichzelf discretionaire bevoegdheden toe die het niet heeft. Zo worden stukken door de commissie geheim verklaard. Ook dat staat een eerlijk proces in de weg.

Voor zover de rechter in de toekomst bepaalt dat het oordeel van de commissie in de plaats treedt van het oordeel van de raad, of omgekeerd, dat het oordeel van de commissie gelijk is te stellen met het oordeel van de raad (bij plaatsvervangende bijvoorbeeld), wordt de raad langs deze weg gepasseerd. Dat is in strijd met de beginselen van de democratische rechtsstaat. Een integriteitscommissie bestaat niet uit volksvertegenwoordigers. De leden zijn niet aanspreekbaar. De leden van de raad zijn dat wel, maar zij worden in de uitoefening van hun ambt overruled door de integriteitscommissie. Dat is in een democratie een hoogst onwenselijke situatie.

Als laatste noemen wij nog de regel dat de burgemeester de hoeder is van integer bestuur. Door de instelling van de integriteitscommissie is de burgemeester niet meer aanspreekbaar maar heeft hij als enige wél het contact met de leden van de integriteitscommissie. Deze wisselwerking heeft veel weg van achterkamertjespolitiek. Immers, de communicatie tussen enerzijds de integriteitscommissie en anderzijds de burgemeester is oncontroleerbaar. Ook dat is een ernstige inbreuk op de beginselen van de democratische rechtsstaat en in strijd met het huis van Thorbecke.

2. Doel

Het doel van de opheffing van de integriteitscommissie en het protocol is terug te keren naar democratie, vrijheid van meningsuiting en een gezonde bestuurscultuur waarin de burgemeester weer een voortrekkersrol vervult en het boegbeeld wordt van goed en integer openbaar bestuur. Waarin volksvertegenwoordigers weer vrij zijn in plaats van onderworpen aan een integriteitscommissie die de basisregels van een eerlijk proces niet in acht neemt.

3. Financieel

In financieel opzicht is de opheffing van de integriteitscommissie zinvol. De kosten van deze commissie zijn aanzienlijk. Bloemendaal verkeert financieel in zwaar weer. Het geld kan maar één keer worden uitgegeven. Er zijn betere toepassingen van de schaarse financiële middelen en het is ook naar de bevolking toe niet te rechtvaardigen dat onze gemeente geld uitgeeft aan iets dat zo weinig of geen waardering ontvangt.

4. Bekendmaking

In de week na aanneming van het initiatiefvoorstel wordt dit bekend gemaakt via (o.a.) een raadsverslag. Uiteraard wordt de opheffing van de integriteitscommissie ook op de gemeentelijke website bekendgemaakt.

Stemmen voor:

Hart voor Bloemendaal

Stemmen tegen: