

**Corsanummer: 2018010232**

**Bijlage bij het raadsvoorstel (corsanummer 2018009656) inzake de onderzoeksvraag voor het externe onafhankelijke onderzoek naar de gebeurtenissen in 2014 rond het dossier Elswoutshoek**

**Betreft: inbreng raadsfracties bij de formulering van de onderzoeksvraag**

**Liberaal Bloemendaal - fractievoorzitter**

**Vragen:**

1. De rol van de diverse leden van het college, de betrokkenheid van X en de toenmalige Groen Links fractie, in het bijzonder de heer X – toenmalig raadslid voor Groen Links, de fracties en/of raadsleden van D66 en VVD.
2. De vraag ook waarom er op 8 september 2014 bij het inzien van een aantal stukken door een aantal raadsleden op de kamer van de wethouder er een wel vrijelijk aantekeningen mochten en konden worden gemaakt en deze ook gebruikt mochten worden en er daarna, bijna twee maanden later ineens een geheimhouding wordt opgelegd op te verkrijgen stukken. In het bijzonder dient daarbij betrokken te worden de opmerking van de wethouder op 8 september dat de namen van de bewuste ambtenaren weggelakt zouden worden en daarna het dossier zal worden afgegeven zonder enige beperking. Wat was de reden om ineens een volledige geheimhouding op te leggen in plaats van de mededeling van de wethouder na te komen en hoe is dat dan gegaan.
3. Waarom legde het College toen geheimhouding op aan 2 raadsleden nu zij slechts gebruik wilden maken van hun controle bevoegdheid? Wat is de wettelijke grond om raadsleden daarin te beperken en wat is daarover binnen het College besproken en met wie is daarover buiten het College overleg over geweest? En wat hield dat overleg dan in?
4. De rol van de advocaat en zijn tuchtzaak, zijn belangenverstrengeling.
5. De strategie t.o.v. EWH.
6. De rol van ambtenaren m.b.t. afgelegde verklaringen die al eerder dan in juli / augustus 2014 ( !!) onwaar bleken te zijn en de bemoeienis van het college en/ of burgemeester daarbij (wie gaf opdracht tot het opstellen van deze verklaringen, of verzocht daarom of deden zij dat eigener beweging? Wanneer is men begonnen tot het verzamelen van verklaringen met welk doel, hoe is dat intern gecommuniceerd en wat is er gevraagd en met welk doel etc) en ook de vraag hoe er daarna is gehandeld t.o.v. van deze ambtenaren, nu zij bereid bleken te zijn een onjuiste verklaring af te geven ( zie tekst van hun verklaring), en zo nodig onder ede te bevestigen(!) . Zijn zij daarna ook ondervraagd over het hoe en waarom en door wie en wat hebben zij toen verklaard? Zijn er passende maatregelen later genomen tegen deze ambtenaren? Zo neen waarom niet?
7. De opdracht van een wethouder aan de griffier te zwijgen want anders etc. Waarom is dat geschied en wat wist de griffier? Is de griffier hierover ook later ondervraagd? Wat verklaarde hij hierover? Zo neen , waarom niet?

**Groen Links - fractievoorzitter**

**Mogelijke vragen:**

- Wat zijn de oorzaken die hebben geleid tot de huidige onrust en onverwerkte pijn en bitterheid bij betrokkenen inzake het dossier EWH?
  - Welke personen zijn hierbij betrokken en wie zijn hiervoor verantwoordelijk?
  - Welke maatregelen zijn nodig om herhaling te voorkomen en mogelijk te verzoenen?
- Deelvragen:**
- Welke maatregelen zijn er eerder genomen om te komen tot rust en duidelijkheid?
  - Waarom hebben deze maatregelen niet of onvoldoende effect gehad?
  - Wanneer is er sprake van verzoening?

### Hart voor Bloemendaal - fractievoorzitter

#### Mijn onderzoeksvragen raken het onderwerp:

- a) Geheimhouding, de wijze waarop, de besluitvorming, de diverse tegenstrijdige adviezen,
- b) De rol van de diverse leden van het college, de betrokkenheid van X,
- c) De rol van de advocaat en zijn tuchtzaak, zijn belangenverstrengeling,
- d) De strategie EWH,
- e) De rol van ambtenaren m.b.t. afgelegde verklaringen die onwaar bleken te zijn en de bemoeienis van het college daarbij (wie gaf opdracht wanneer tot het verzamelen van verklaringen met welk doel etc.)
- f) De opdracht van een oud wethouder aan de griffier te zwijgen want anders etc;

### Hart voor Bloemendaal, raadslid Slewe

#### Onderzoeksvragen set 1:

1. Waarom hebben de oud burgemeester en wethouder medegedeeld op 7 april 2017 dat er geen stukken waren met betrekking tot de zoekterm X?
2. Waren de oud burgemeester en wethouder op de hoogte van het feit dat Hoffman onder de zoekterm X wel degelijk tientallen stukken had gevonden zoals bleek uit de pleitnota van de advocaat van raadslid X tijdens de zitting Hof Amsterdam 27 maart 2017
3. Zijn deze stukken bewust achtergehouden om X er toe te bewegen het Wob verzoek te laten vallen en akkoord te gaan met de op dat moment overhandigde resultaten van het Hoffman onderzoek?
4. Wie was verantwoordelijk voor de aanlevering/verwerking van de resultaten van het Hoffman onderzoek richting de oud burgemeester/wethouder?

En met betrekking tot de verklaringen van twee wethouders en de ict medewerker voor de rechter 26 augustus 2014

1. Hoe is het mogelijk dat twee wethouders en een ict medewerker hebben verklaard dat het onmogelijk was om verwijderde emails terug te halen zijn. Punt 4.3.2 uitspraak rechter 17 december 2014 zaak HAA13/3843
2. Waarom is destijds niet het advies van de bezwaarcommissie opgevolgd om Hoffman bedrijfsrecherche in te schakelen maar is er gekozen om een eigen ICT medewerker een verklaring te laten afleggen. (Memo)
3. Waarom is voor de rechter verzwegen dat de emails wel degelijk terug te halen zijn via de back up waarvan het bestaan in mei 2017 door de gemeente wordt bevestigd?
4. Waarom zijn de onjuiste verklaringen voor de rechter op 26 augustus 2014 nooit recht gezet?

Het mag duidelijk zijn dat de hierboven genoemde punten alles te maken hebben met integriteit van bestuur en naast de eerste onderzoeksvragen dient U dit tevens als een officiële melding van integriteitsschendingen te beschouwen.

#### Onderzoeksvragen set 2:

1. Waarom en in wiens opdracht heeft de medewerker ICT een (valse) verklaring voor de rechter afgelegd dat mails niet terug te halen zijn terwijl een ICT medewerker heel goed weet dat er een back up is?
2. Waarom is door de oud-wethouder dezelfde (valse) verklaring afgelegd voor de rechter.
3. Waarom is het advies van de bezwaarcommissie om Hoffman bedrijfsrecherche in te schakelen genegeerd en is gekozen voor een 'eigen' intern onderzoek?
4. Waar is de verslaglegging/communicatie van dat interne onderzoek ?

5. Waarom is door de gemeente voor de rechter een verklaring afgelegd dat er geen stukken/emails meer zouden zijn. (X had dat niet aannemelijk gemaakt)
6. Waarom is door de gemeente op het moment dat X aantoonde, middels overhandiging van 92 stukken, dat er wel degelijk meer stukken moeten zijn geen onderzoek gestart naar de valse verklaringen afgelegd voor de rechter. Verklaringen die tevens van invloed zijn geweest op de uitspraak van de rechter (X heeft niet aannemelijk gemaakt dat er meer stukken moeten zijn)
7. Waren de andere college leden op de hoogte van de (valse) verklaringen van de twee oud wethouders

Het Wob verzoek is nog steeds niet afgerond.

1. Waarom is tot 24 mei 2017 (brief oud burgemeester) verzwegen dat de gemeente Bloemendaal beschikt over een back up ? En dus de stukken wel degelijk terug te halen zijn
2. Waarom is ook door de oud wethouder en wethouder het bestaan van de back up ontkent, zelfs na het Hoffman onderzoek oktober 2016 ?

En met betrekking tot de afdeling ICT.

De afdeling ICT moet kennis hebben gehad van het verwijderen van complete bestanden (2009 tm 2012)

1. Heeft het college na het Hoffman onderzoek en het bestaan van de back up werd bevestigd zelf onderzoek gedaan naar het verzwijgen van diezelfde back up?
2. Heeft de afdeling ICT medewerking verleend aan het bewust vernietigen van bestanden.?
3. Was dit de reden dat Hoffmann bedrijfsrecherche werd verboden om met mensen van de afdeling ICT if dienst informatieverwerking te spreken?

#### **Onderzoeksvragen set 3:**

1. Wie zijn vooraf aan het interview in het Haarlems Dagblad nog meer benaderd om steun voor het zwartmaakinterview?
2. Wie waren er binnen het college nog meer op de hoogte van de deze strategie en de inhoud van het interview.

#### **Onderzoeksvragen set 4:**

1. Aan welke 'lopende acties' refereert de advocaat ?
2. Wie coördineerde de acties tegen de familie X
3. Wie waren allemaal op de hoogte van deze acties?
4. Hebben de acties/ strategie van de oud wethouder betrekking op een (eventueel geheim gehouden) collegebesluit?

#### **Onderzoeksvragen set 5:**

Mail 12 augustus 2014 15.33

X aan de gemeentesecretaris, X, X, X, X, X, X, X, X, bestuurssecretariaat, X, X  
betreffende het grondonderzoek

Plus Mail gemeentesecretaris

Onderzoeksvragen

1. Wat was de rol van de afdeling communicatie inclusief inhuur (X, X, X, X) met betrekking tot het grondonderzoek
2. Wat was de tekst van het persbericht ?
3. Waarom zijn al deze mensen betrokken geweest bij het grondonderzoek
4. Wie coördineerde de communicatie ?

#### **Onderzoeksvragen set 6:**

1. Waar kwam de informatie vandaan over het bereik van de 'Maffia'- column van X.

Mail augustus 2014

Wethouder aan ambtenaar communicatie X

Wethouder verzoekt X de column huis aan huis te bezorgen in Bloemendaal en hij vraagt 'Heb je nog gehoord of het Weekblad de column van X publiceert' ?

1. Wie van de afdeling communicatie en in wiens opdracht heeft contact gezocht met het Weekblad of de maffia column van X kon worden geplaatst?
2. Wie is nog meer door de afdeling communicatie benaderd ten behoeve van de verspreiding van de Maffia column?
3. Wat was de exacte rol van de afdeling communicatie mbt de verspreiding van de Maffia column?

**Onderzoeksvragen set 7:**

Uit de pleitnota strafzaak X

Mail 20 november 2014

Ambtenaar X aan X met de vraag van X welke stukken uit het geheim verklaarde dossier heeft ontvangen.

X coördineert het juridische gedeelte vwb de geheimhouding voor de gemeente en is volledig op de hoogte van de zaak.

De mail bewijst dat er stukken naar X zijn gegaan. De enige vraag is welke?

Onderzoeksvragen

1. De reply mail X ontbreekt. Waar is deze mail gebleven ?
2. Wie hield het geheim verklaarde dossier bij ?

**Onderzoeksvragen set 8:**

Betreft rapportage Kuitenbrouwer

Onderzoeksvragen

1. Hoeveel versies van het rapport zijn er gemaakt ?
2. Is de passage over het aftappen telefoongesprekken de reden geweest om het rapport slechts ter kennisname te accepteren.
3. Wie heeft opdracht gegeven om de toevoeging te maken dat de tekst slechts de mening van Kuitenbrouwer vertegenwoordigde?
4. Waarom is er door het college geen reactie gegeven op de constatering van Kuitenbrouwer, na onderzoek en gesprekken met de ambtenaar die de vertrouwelijke gesprekken aftapte, dat er helemaal geen sprake was van een 'digitaal kladblok' maar was bedoeld om X te betrappen op 'onbehoorlijke uitingen' .(niet gelukt). Door de gemeente is dus daaromtrent een valse verklaring afgelegd, ook voor het OM.
5. Een heel interessant punt. Hoe kwam de burgemeester als ambteloze burger aan informatie uit een rapport dat buiten het College geheim was? De burgemeester belde al met de gemeente toen het rapport nog in conceptfase was.
6. Wie heeft de burgemeester van deze informatie voorzien (schenden ambtsgeheim)

**Onderzoeksvragen set 10:**

X, X, schending ambtsgeheim, onwaarachtige verklaringen X

1. X was dus wel degelijk partij. Een raadslid stelde dat ook al vast . Het college, inclusief later ook X , heeft het echter altijd ontkend. De bewijsstukken liggen er nu. Hoeveel stukken zijn er bij het Hoffman onderzoek onder de zoekterm X naar voren gekomen?
2. Sinds wanneer en hoe lang deelde het college via X stukken met burger X.
3. Is er door het college nooit de overweging gemaakt dat dit schenden van het ambtsgeheim en de privacywetgeving betreft?
4. Is er een verslag gemaakt van het gesprek tussen X, X en X.
5. Met wie nog meer werd informatie uit het dossier Elswoutshoek gedeeld?
6. Het afblazen van mediation was dus ingegeven door X. Is er overleg geweest met de advocaat van de gemeente over de manier waarop de mediation is ingetrokken?

7. De burgemeester heeft kennis genomen van de pleitnota van de advocaat van een raadslid alsmede het verslag van Mw X, waarom is geen aangifte gedaan met betrekking tot het schenden ambtsgeheim?
8. X wist dat X helemaal niet zijn eigen bronnen had maar dat deze door de oud wethouder zijn aangereikt. Vervolgens is dat rondgestuurd in een mailgroep waar X maar ook X deel van uitmaakte. Dat zijn de stukken 20 en 21 uit het zwartmaakmapje. Is dit de reden waarom het college waar X deel van uitmaakt, alsnog deze stukken geheim verklaard heeft? En is dit niet een typisch voorbeeld van belangenverstrengeling? X heeft er belang bij om de stukken geheim te verklaren.

**Onderzoeksvragen set 11**

Betreft vaststellingsovereenkomst gemeentesecretaris september 2014

1. Wat was de reden van het wegsturen van de gemeentesecretaris aangezien er tot op dat moment geen op- of aanmerkingen waren omtrent het optreden van de gemeentesecretaris
2. Waarom is er zo'n riante regeling afgesproken dat zelfs de accountant daar aanmerkingen over heeft gemaakt.
3. Speelde het functioneren van de gemeentesecretaris in het dossier EWH een rol?
4. Waarom zijn er specifieke afspraken gemaakt m.b.t. de communicatie
5. Waarom is punt 26 uit het contract weggelakt?