

	Kolommenstuk corsanummer 2018000812	samenvatting Groeperingen NIET direct omwonenden	Bewoners voorstanders geanonimiseerd	Bewoners tegenstanders geanonimiseerd	initiatiefnemer Cobraspen	Gemeente Bloemendaal
No	Onderwerp uit vastgestelde 23-puntenlijst	Punt is verwerkt in Voorlopig Ontwerp /Vertrouwen dat punt wordt verwerkt in DO	Punt is verwerkt in Voorlopig Ontwerp /Vertrouwen dat punt wordt verwerkt in DO	Punt is verwerkt in Voorlopig Ontwerp /Vertrouwen dat punt wordt verwerkt in DO	Punt is verwerkt in Voorlopig Ontwerp /Vertrouwen dat punt wordt verwerkt in DO	Punt is verwerkt in Voorlopig Ontwerp /Vertrouwen dat punt wordt verwerkt in DO
	Thema Cultuurhistorie					
1	Behoud het cultureel erfgoed: de architectonische en cultuurhistorische kenmerken behouden (ook: Welstandsnota) en benader het terrein als één monumentaal complex.	Nee, in het huidige VO is geen invulling gegeven aan het beheer en gebruik van diverse onderdelen van het cultureel erfgoed (Watertoren, Machinegebouw, directeurswoning). Samenhang van gebouwen, zichtlijnen, landschap en ruimte binnen het monumentale complex zou uitgangspunt voor het plan moeten zijn. Nu teveel de nieuwbouw op alleen de nieuwbouw. Staatsbosbeheer heeft op dit punt geen mening.	ja	Nee, In het VOSP2017 ligt de nadruk op te grootschalige nieuwbouw. Samenhang van gebouwen, zichtlijnen, landschap en ruimte binnen het monumentale complex zou uitgangspunt moeten zijn.	Ja,er is gewerkt vanuit behoud en versterken landschappelijke waarden en ensemble van gebouwen;	Het SP concentreert zich sterk op de huidige bebouwing. De monumenten worden opnieuw gebruikt, de ondergrondse kelders worden gebruikt en nieuwe bebouwing blijft (voor het grootste gedeelte) op dezelfde locatie als de huidige bebouwing (sloop-nieuwbouw). De watertoren wordt fysiek gekoppeld met het machinegebouw, wat deze verbinding precies is, is nog niet bekend. Moet in het DOSP komen.
2	Geef een passende nieuwe invulling aan het cultureel erfgoed (met bijv. Een demontabel interieur).	Nee, er is geen invulling gegeven aan de monumentale panden Machinegebouw, Watertoren. Staatsbosbeheer heeft op dit punt geen mening.	Ja - overeenkomstig punt 16 -	Nee, Er is geen duidelijke invulling van de bestemming en functie van de belangrijke monumentale panden Machinegebouw, Watertoren en inpassing Prise d'eau. In het VO wordt het monumentale ensemble niet als één entiteit ontwikkeld.	Deels, is mede afhankelijk van feitelijk gebruik (de exploitanten gaan we eerst selecteren);	In hoofdzaak ontbreekt de motiverende verbinding tussen onderzoeken en voorstel. Onderliggende vragen hierbij zijn: - Waarom is de herbestemming een goed plan voor het monument? - Voor welk ontwerpprincipe is gekozen en waarom? Bijv. historiserend, contrastrijk, functioneel, etc. - Zijn er alternatieven met een positief behoudsperspectief? Deze punten uitwerken in het DOSP
3	Houdt zichtbaar dat het een waterwingebied is, behoud en verbeter de connectie met en zichtbaarheid van de watertoren. Bomen zuidzijde handhaven als buffer m.b.t. geluid Zeeweg en licht en geluid WOC.	Het zichtbaar maken van de watertoren en herkenbaarheid als voormalig waterwingebied moet nog worden ingevuld. Het VO betekent nu nog op te veel punten verlies van kwaliteit en geen toevoeging van nieuwe kwaliteit. Terwijl bij nieuwe ontwikkelingen toevoegen van kwaliteit het uitgangspunt van de gemeentelijke structuurvisie is. Bij het behoud van de groene buffer rondom het PWN terrein gaat het om meer dan geluid en licht: het gaat ook om het behoud van rust, recreatieve en landschappelijke waarde. Handhaaf de bosrand en groene buffer langs fietspad. Staatsbosbeheer heeft op dit punt geen mening.	ja	Nee, Het VO leidt op te veel punten verlies van kwaliteit en geen toevoeging van nieuwe kwaliteit. Uitgangspunt van de gemeentelijke structuurvisie is dat bij nieuwe ontwikkelingen er kwaliteit moet worden toegevoegd. De groene buffer rondom het PWN terrein moet behouden blijven voor het behoud van rust en recreatieve waarde.	Ja, we gaan de Watertoren meer zichtbaar maken en o.a. de Prise d'Eau versterken;	De "route van het water" blijft zichtbaar en zou zelfs kunnen worden versterkt (in later fasen). Prise d'eau, rondfilter, reinwaterkelder, (watertoren) worden zichtbaarder en toegankelijk. De zichtbaarheid van de watertoren staat niet in het sp. Wel staat er dat er een goede fysieke verbinding komt met het machinegebouw. Beide uitwerkingen kunnen in het DOSP.
	Thema Landschap					
4	Handhaaf de bosrand en groene buffer langs fietspad Middenduin en Zeeweg, en handhaaf een ongestoord zicht vanaf Middenduin (geen bebouwing toevoegen aan de zuidzijde). Voorkom zodanig hoge bebouwing in het centrum, dat deze in de zichtlijn vanuit Middenduin valt.	Hoe wordt een en ander goed geborgd. In het VOSP is verwoord dat de bosrand (houtsingel!) versterkt zou kunnen worden. Versterken met inheemse soorten zou een voorwaarde moeten zijn. Zowel publiekrechtelijk – als privaatrechtelijk vastleggen. Publiekrechtelijk krijgt de (hoofd)groenstructuur in het BP de bestemming "natuur" (wat leidt tot sterke gebruiksbepalingen) en privaatrechtelijk zullen alle V.V.E.'s van de gebouwen deelnemen in een overkoepelende "V.V.E. Parkmanagement". De voorgenomen ontwikkeling van wonen op de plek van de Reinwaterkelder III een ongewenste ontwikkeling i.v.m. "gewenst uitzicht" op Middenduin wat gevraagd zal worden door de toekomstige bewoners en daarnaast de uitstraling van licht. De hoogte van de gebouwen in relatie tot het zicht vanuit Middenduin lijkt geborgd door 2- laags bouwen. De idee van deels ondergronds bouwen biedt echter nog weinig vertrouwen op realisatie en de recreatieve waarde van het fietspad langs Middenduin wordt aangetast..	ja	Nee,De verdiepte liggende woningen aan de zuidwestrand van het terrein en de losstaande villa in de westpunt tasten de natuurlijke groene zoom en natuur-waarden aan. De woningen liggen direct zichtbaar vanaf wandel- en fietspad bij Middenduin en verstoren onze rust.	Ja, we handhaven en borgen de groene buffer en bebouwen alleen op bestaande footprints en binnen bestaande hoogten;	Het zicht vanuit de Middenduin wordt bij deze plannen niet aangetast. Er wordt niet bovengronds gebouwd nabij de groenstrook en geen hogere bebouwing dan wat er nu staat. Er gaat met deze plannen wel gewoon worden nabij de groene buffer, maar door de verdiepte ligging is het zicht iig ongestoord. De groene buffer blijft bestaan.
5	Behoud de landschappelijke kenmerken van het terrein: parkachtig, landschappelijk, natuurlijk en toegankelijk.	Nee, door de introductie van woonbebouwing (74 woningen) zal het landschappelijk karakter van het gebied nadrukkelijk veranderen. Het nieuwe gebruik zal veel invloed hebben op het natuurlijk karakter van het gebied en de huidige natuurwaarden. De toename van het autoverkeer leidt tot extra stikstofbelasting van het natuurgebied en negatieve effecten op de plantengroei. Een positief punt is, dat een deel van het gebied een natuurbestemming krijgt en er een verplicht Groenbeheerplan moet komen met goedkeuring door de gemeente. Ons Bloemendaal heeft op dit punt geen mening	Ja	Nee, De groene zoom rond het terrein wordt door bebouwing aan zuid- en westzijde en de nieuwe toegang aan de Zeeweg op belangrijke punten vernietigd. Het bouwvolume en de ontsluiting schaden de landschappelijke kenmerken van het ensemble.	Ja, er verdwijnt 142 m3 bovengronds volume en er wordt vrijwel alleen bebouwing op bestaande footprints voorgesteld;	Er zijn nog weinig keuzes gemaakt vwb het landschap. Er zijn diverse beelden die materialisatie laten zien, maar dit is weinig concreet. De landschappelijke inrichting en aansluiting moet in een volgende stap worden uitgewerkt. De term postutiliteir landschap klinkt veelbelovend. Kan in DOSP

	Kolommenstuk corsanummer 2018000812	samenvatting Groeperingen NIET direct omwonenden	Bewoners voorstanders geanonimiseerd	Bewoners tegenstanders geanonimiseerd	initiatiefnemer Cobraspen	Gemeente Bloemendaal
6	Behoud het bijzondere karakter van de Zeeweg: een 'parkway' in het Nationaal Park, ontwerp van Leonard Springer (1921).	Staatsbosbeheer heeft op dit punt geen mening. Ons Bloemendaal is positief. Duinbehoud ook mits is afgestemd op gebiedsstatus van Nationaal Park. Terwijl anderen ook vinden dat de groene buffer door de ontsluiting op de zeeweg wordt aangetast.	Nee, naar onze mening kan er langs de Zeeweg wel degelijk worden gebouwd zonder het karakter van de Zeeweg aan te tasten.	Nee, Bebouwing in de westpunt en de nieuwe toegangsweg vanaf de Zeeweg tasten de groene buffer langs de Zeeweg aan.	Ja, er slechts 1 (verdiept) volume voor de Sterrenwacht als alternatief voorgesteld;	Er wordt geen nieuwe bebouwing gebouwd aan de Zeeweg. Op het alternatief voor de sterrenwacht na.
Thema Bebouwing						
7	Geen volumetoename van bovengrondse en ondergrondse bebouwing. Definieer footprints en bebouwingsenveloppen om gezamenlijk nauwkeurig vast te leggen hoeveel, waar en hoe hoog/diep bebouwing is toegestaan.	Nee, een groot bezwaar van dit VO is, dat het (bovengronds) bouwvolume fors toeneemt ten opzichte van de huidige situatie. Dit zit met name in het bovengronds brengen van een groot bouwvolume van Reinwaterkelder III (4.228 m3). Waar in de huidige situatie de Reinwaterkelder III vrijwel onzichtbaar is en (ondergronds) verscholen ligt in het groen, zal in de nieuwe situatie een woongoot ontstaan die duidelijk aan de oppervlakte zichtbaar is als woongebied. Daarbij zal het bouwvolume van Reinwaterkelder I weliswaar afnemen, maar door de toepassing van 2 bouwlagen (6 meter hoog) meer in het oog springen. Ons Bloemendaal heeft op dit punt geen mening. Juttersgeluk kan zich op basis van deze schets GEEN oordeel vormen	ja	Nee, Het VOSP heeft een te groot woningbouwvolume voor dit kwetsbare gebied. Behoud van het monumentale complex moet leidend zijn. Het VOSP opteert voor maximalisatie van nieuwbouw, in plaats van niet méér bouwen dan nodig. Vier nieuwe massieve gebouwen doen het oorspronkelijke ensemble geweld aan.	Ja, het volume neemt af en de basis voor de bouwveloppen is opgenomen in het VO-SP;	Geen kanttekening of toevoeging op verklaring initiatiefnemer
8	Nieuwe bebouwing concentreren op of nabij footprint van bestaande bebouwing.	Ja en Nee meent de sterrenwacht, ook in de waterkelder III wordt gebouwd. Het geheel wordt te massaal. Juttersgeluk stelt vast dat het leidingstelselgeen andere bebouwingsplekken toestaat. Nee, op diverse plaatsen wordt de bestaande footprint verlaten. De onzichtbare Reinwaterkelder III wordt bovengronds gebracht met een nieuwe footprint van 2980 m2. Aan de westkant wordt een nieuwe villa gepland met een footprint van 83 m2	ja	Nee, Onderzoek de mogelijkheden voor woningbouw en/of kleinschalige bedrijfsfuncties in de gebouwen. Als hergebruik van het grijze pompgebouw niet mogelijk is concentreer daar het nieuwe bouwvolume: nieuwbouw pompstation, eventueel bescheiden nieuwbouw op het Rondwaterfilter. Niet ook nog nieuwbouw in de groene buffer (Reinwaterkelder III en villa).	Ja, vrijwel alle (95%) bebouwing is voorgesteld op de bestaande footprints;	Geen kanttekening of toevoeging op verklaring initiatiefnemer
9	Geen verkaveling met 'erfscheidingen', zoals hoge schuttingen.	Ja, met de kanttekening, dat dit nog wel moet worden vastgelegd in de planregels van het bestemmingsplan. De vrienden van Middenduin merken op dat het verbod op Park Brederode ook niet werkt.	ja	Ja, De ervaringen hiermee bij Park Brederode laten zien dat dit op de duur anders uitpakt.	Ja, zie voorstellen voor Terreinafscheiding (4.6);	Er komen geen nieuwe eengezinswoningen met een verkaveling en erfafscheidingen. Er staan al wel een aantal grondgebondenwoningen. 1 nieuwe losse villa is wel gepland en hierbij ontstaat wel de kans op schuttingen (een grondgebonden woning heeft doorgaans privé buitenruimte met een bepaalde privacy). Als er grondgebondenwoningen komen dan komt er een subtiele afbakening. Er is wel een wens om rondom het gehele terrein het bestaande hek te behouden.
10	Geen hoogbouw: maximumhoogte van huidige bebouwing niet overschrijden i.v.m. met zichtlijnen vanuit Middenduin.	Ons Bloemendaal en Juttersgeluk zien voldoende terug in het VOSP. Vrienden van Middenduin zegt: Nee, Door verdwijnen groene buffer aan zuidwestkant zal de bebouwing op het terrein vanuit Middenduin veel zichtbaarder worden. Ook de lichthinder zal bij het voorgestelde volume aanmerkelijk worden. Dit zal ook aan kant van de Zeeweg het geval zijn. Staatsbosbeheer: Verplaatsing van de sterrenwacht, dat nog een optie is, brengt een groter risico op uitstraling mee. Op te nemen dat in het bijzonder aan de randen, de verlichting laag aangebracht moet worden. Weeg tevens af of wandel- en fietsroutes überhaupt verlicht moeten worden over het gehele terrein.	Ja	Nee, Bebouwing aan de zuidwestkant maakt zichtbaarheid van de bebouwing op het terrein vanuit Middenduin veel groter. De lichthinder zal bij het voorgestelde volume groter worden.	Ja, zie o.a. de bouwhoogten (max 3lagen) en de profielen A en B;	Er komt geen hogere bebouwing dan wat er nu staat.
11	Duurzaam bouwen, CO ₂ neutraal, maak een ontwikkeling die er ook is voor toekomstige generaties.	Juttersgeluk vindt het moeilijk in dit stadium te oordelen. Ons Bloemendaal en Staatsbosbeheer oordelen niet. Onderwerp komt onvoldoende uit de verf menen anderen	Ja	Nee, Niet besproken.	Ja, dit is uitdrukkelijk de ambitie van de ontwikkelaar en al in onderzoek;	Komt op een later moment, goed uitgangspunt – DOSP / anterieure overeenkomst
Thema Impact op omgeving en (omliggende) natuur						
12	Duisternis handhaven, beperken straatverlichting.	Nee, de 74 woningen plus straatverlichting zullen zoveel luchtvervuiling geven dat het functioneren van de sterrenwacht onmogelijk wordt. Waar woningen zijn wordt licht geproduceerd, ook de wegen op het terrein zullen verlicht worden. Bovendien zal al het verkeer op het terrein het nodige licht geven. De huidige duisternis kan gewoonweg niet gehandhaafd worden vanwege de verlichting in de woningen en de koplampen van de auto's. Kortom bij meer gebouwen, meer licht. Alleen Ons Bloemendaal oordeelt niet op dit punt.	Ja	Nee, Er komt meer verlichting in de gebouwen en op het terrein. Bij meer bebouwing zal versturende werking ook toenemen.	Ja, zal worden meegenomen in DO SP;	Later moment - BKP

Kolommenstuk corsanummer 2018000812	samenvatting Groeperingen NIET direct omwonenden	Bewoners voorstanders geanonimiseerd	Bewoners tegenstanders geanonimiseerd	initiatiefnemer Cobraspen	Gemeente Bloemendaal
13 Handhaven van de huidige afrastering.	Nee, In het VOSP aangegeven als handhaven tijdens bouwproces, niet daarna. Vanuit Staatsbosbeheer de uitdrukkelijke wens om inloop Middenduin via olifantspadjes met/door honden te voorkomen. Het handhaven van de huidige afrastering is daar deels een middel toe. Wanneer de huidige afrastering rond het te ontwikkelen gebied niet gehandhaafd blijft, verwacht Staatsbosbeheer dat er vanuit de ontwikkelende partij concreet meegewerkt wordt aan de bescherming van de natuurwaarden, door bij te dragen aan maatregelen om ongewenste inloop in Middenduin te ontmoedigen. Ons Bloemendaal oordeelt niet op dit onderwerp. Alle anderen hebben idee dat huidige afrastering blijft	Ja	Ja	Ja, in ieder geval gedurende de bouwperiode;	In H.4.6 staat duidelijk dat er een omheining om het terrein komt. Belangrijk is om te voorkomen dat het een niet-openbaar terrein wordt die afgesloten kan worden, het moet toegankelijk blijven voor iedereen, daarvoor zijn de plek (in het Nationaal Park en tussen natuurgebieden) en de monumentale bebouwing te bijzonder. De afrastering (in de huidige situatie is ook een hek aanwezig) zorgt voor afsplitsing van het NP en verhindert bij totale afsluiting van de omheining een route door het gebied van de Middenduin naar het NP. Tevens zorgt een afrastering dat het gebied als een gated community kan gaan functioneren. De waardevolle landschappelijke waarden en monumentale gebouwen zouden voor iedereen toegankelijk moeten zijn. Het gevoel van een privéterrein moet worden voorkomen. Reinwaterpark moet weer onderdeel worden van de omgeving. Zoals ook in de visie op blz 24 is beschreven. Het handhaven van de afrastering is onwenselijk.
14 Beperken inrijwoningen aan de Tetterodeweg en Brouwerskolkweg, vanaf watertoren.	Ons Bloemendaal, Staatsbosbeheer en Juttersgeluk oordelen niet. Vrienden van Middenduin en alle anderen zien dit voldoende terug in het VOSP	Ja – zie bijlage 2	Ja	Ja, zijn afspraken over gemaakt;	Wens is om de watertoren in het zicht te krijgen, hiervoor moeten (een deel van) de bomen worden gekapt. In het sp is hierover geen uitspraak gedaan. Kan in het DOSP
15 Geen honden uitlaten in natuurgebied.	Ja, onderwerp is verwerkt in VOSP zolang hek rond plangebied blijft staan en gemeente handhaaft. Staatsbosbeheer ziet graag borging dmv uitlaatplek	Ja	Ja, Met behoud van de huidige afrastering om het gebied worden	Ja, komt in Beheerplan Reinwaterpark;	Geen kanttekening of toevoeging op verklaring initiatiefnemer
Thema Functies					
16 Ontwikkel het terrein hoofdzakelijk als een woongebied (incl. sociale woningbouw). Andere functies in de monumentale gebouwen alleen als woonfunctie aantoonbaar niet mogelijk is.	Nee, dit komt onvoldoende terug in het VOSP. Woonfunctie in monumentale gebouwen nog onduidelijk. Juttersgeluk; ja mits kelderwoningen ook realistische optie is. Sterrenwacht meent dat sociale woningbouw in dit plan niet mogelijk is omdat zij blijft zitten. Staatsbosbeheer en Ons Bloemendaal hebben op dit punt geen oordeel.	Ja	Nee, Woonfunctie monumentale gebouwen nog onduidelijk. Zie toelichting bij 1 en 2.	Ja, alleen voor de Watertoren en de oude Zandwaaier zijn meerdere functies denkbaar;	Ok – later fase (bestemmingsplan)
17 Sterrenwacht op huidige/geschikte locatie (handhaven parkeermogelijkheid bezoekers).	VOSP biedt onvoldoende duidelijkheid of Sterrenwacht kan blijven. Sterrenwacht behouden op huidige locatie biedt meerdere doelen; licht uitstraling naar Middenduin. Juttersgeluk en ons Bloemendaal oordelen niet.	Ja	Nee, De Sterrenwacht zou bij bebouwing aan de zuidkant wegmoeven. De andere locaties zijn niet geschikt.	Ja, er zijn 3 opties gegeven voor de Sterrenwacht;	Voorkeur voor optie 1 of 2
18 Houd rekening met functies in de omgeving (wonen, recreatie, natuur, werf). Geen verstoring van woon- en leefomgeving door geluid, licht en verkeers-/parkeeroverlast	Nee, woningen geven verstoring: licht, katten, kinderen enz. zullen nachtegale en zandhagedissen in de groene zoom doen verdwijnen. Alleen als kleinschalige woningbouw zich concentreert in het centrum van het terrein bij de bestaande bebouwing zal overlast op het fietspad langs het Middenduin beperkt blijven. Staatsbosbeheer en Ons Bloemendaal hebben dit punt niet beoordeeld	Ja	Nee, Er komt een nieuwe woonwijk in de binnenduinrand, met alle consequenties die bewoning meebrengt: verkeersbewegingen, huisdieren, licht en geluid. Dit verstoort onze woon-, leef- en recreatieve omgeving sterk.	Deels, de herbestemming van een waterleiding-bedrijf dat niet meer in gebruik is zal altijd leiden tot neveneffecten; deze zijn echter in het huidige VO-SP tot een minimum beperkt;	Nieuwe bewoners zullen een impact hebben op de omgeving. Dat is inherent aan woningbouw. Maar woningbouw geeft over het algemeen relatief weinig last aan de omgeving.
19 Borging watertransport- en productiefunctie door PWN.	Staatsbosbeheer en Ons Bloemendaal oordelen niet. Anderen laten beoordeling aan PWN	Ja	Ja/Nee, moet PWN bepalen.	Ja, opgenomen in planvoorstel;	Geen kanttekening of toevoeging op verklaring initiatiefnemer
20 In geval woonfunctie in betreffende gebouw aantoonbaar niet mogelijk is, zijn andere functies denkbaar, mits kleinschalig en passend bij het (monumentale) gebouw, zoals bv.: Zorg, zorgwonen met paramedische voorzieningen, Museumopslag, wijnopslag, Bed & breakfast, hotel, Restaurant, theehuis, vergaderlocatie, Maatschappelijke invulling (Machinegebouw als expertisecentrum duurzaamheid).	Nee, er is geen analyse van gebruiksmogelijkheden. Als er activiteiten komen die alleen overdag plaats vinden is dat voor ons geen bezwaar, dus geen horeca. Ja, Voor de sterrenwacht geldt dat activiteiten overdag geen probleem zijn. Echter mocht er een hotel of restaurant komen dan geeft dat 's avonds lichthinder vanwege de verlichting van gebouwen en koplampen auto's. Ook dit kan het park en natuur karakter aantasten. Ons Bloemendaal en Staatsbosbeheer hebben op dit punt geen oordeel.	Ja – Geen B&B of hotel, zie ook punt 18	Nee, Het VO kijkt niet naar functie en bruikbaarheid van de monumentale objecten, noch van passende kleinschalige andere functies. Zie toelichting bij 2.	Ja, deze opties gelden alleen (deels) voor de Watertoren en de oude Zandwaaier, waar we eerst met een exploitant/ huurder tot afspraken willen komen voordat we gaan ontwikkelen;	Geen kanttekening of toevoeging op verklaring initiatiefnemer

Kolommenstuk corsanummer 2018000812 <i>Thema Ontsluiting</i>	<i>samenvatting Groeperingen NIET direct omwonenden</i>	<i>Bewoners voorstanders geanonimiseerd</i>	<i>Bewoners tegenstanders geanonimiseerd</i>	<i>initiatiefnemer Cobraspen</i>	<i>Gemeente Bloemendaal</i>
21 Geen ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer vanaf Tetterodeweg; wel: rustige fietsroute en ruiterspad langs Tetterodeweg.	Ja, met de kanttekening dat als gevolg van de bebouwing de rust op fietspad en ruiterroute minder wordt. Ons Bloemendaal en Staatsbosbeheer oordeelden niet op dit onderwerp	Ja – zie ook bijlage 2	Nee, Gemotoriseerd gaat met uitrit via de Zeeweg, maar rust van fiets- en wandel route wordt door te groot nieuwbouwvolume tot vlak bij fietspad verstoord.	Ja, is zo opgenomen in het VO-SP;	Langzaamverkeerroutes zijn niet opgenomen in het sp, kan in een volgende fase DOSP, daar is immers voldoende ruimte voor.
22 Een gekoppelde langzaam verkeersverbinding tussen Reinwaterpark en Nationaal Park Kennemerduinen is niet gewenst.	Van Sterrenwacht, Juttersgeluk en Ons Bloemendaal op dit punt geen oordeel. Anderen menen dat VOSP voldoet zolang hek afgesloten is.	Ja	Ja	Ja, gelet op de functies en de opzet van het VO-SP is dit niet noodzakelijk/gewenst;	Oneens met deze doelstelling. Vanuit recreatief oogpunt is dit wel gewenst. Het zichtbaar krijgen van monumentale industriële gebouwen in een landschappelijke setting tussen 2 natuurgebieden in zorgt voor een grote meerwaarde aan de bijzonderheid van het Nationaal Park.
23 Eventuele aanleg rotonde bij ontsluiting naar de Zeeweg beoordelen op basis van verkeersanalyse in latere planfase.	Ja/nee, Staat niet in VO. Plaats van uitrit en verkeersbewegingen zullen bij een kleiner plan makkelijker inpasbaar zijn en het karakter van de Zeeweg minder aantasten. Dit wel een zaak van de provincie. Staatsbosbeheer en Ons Bloemendaal hebben op dit punt geen oordeel.	Ja, analyse rotonde na VSOP overeenkomstig Ja, analyse rotonde na VSOP overeenkomstig Vervolgproces blz 48 onder 5.2	Ja/Nee, Plaats van uitrit en autoverkeer zullen bij een kleiner plan makkelijker inpasbaar zijn. Rotonde zou het karakter van de Zeeweg aantasten.	Ja, dit lijkt bij de huidige invulling van het plan niet nodig;	Geen kanttekening of toevoeging op verklaring initiatiefnemer