

Nota van beantwoording vooroverleg

Inleiding Procedure terinzagelegging

Vanaf 24 juni tot en met 14 juli 2021 zijn vooroverlegpartners in staat gesteld een reactie in te dienen op het conceptbestemmingsplan Blekersveld.

Er zijn zeven reacties ingediend, zijnde:

1. Provincie Noord-Holland
2. ProRail
3. Gemeente Haarlem
4. Hoogheemraadschap Rijnland
5. Liander
6. Veiligheidsregio/brandweer
7. PWN

1. Provincie Noord-Holland

Strekking reactie:

Het plangebied betreft een binnenstedelijke locatie naast een provinciale weg. Vanuit mobiliteit zijn er geen opmerkingen over dit plan.

Beantwoording:

De bevinding van de Provincie Noord-Holland wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van de reactie.

2. ProRail

Strekking reactie:

In de toelichting van het bestemmingsplan ontbreekt in paragraaf 4.2 Geluid de beschouwing van het Railverkeer over de nabijgelegen spoorweg. ProRail ziet graag dat dit aspect inzichtelijk gemaakt wordt, alsmede dat dit cumulatief inzichtelijk gemaakt wordt met het wegverkeer.

Beantwoording:

Spoorwegverkeerslawaai vormt op deze locatie geen probleem. De locatie valt volgens de EU-geluidskaat binnen de voorkeursgrenswaarde van 55 dB. Deze kwalitatieve onderbouwing zal aan de bestemmingsplantoelichting toegevoegd worden. Nader akoestisch onderzoek naar de cumulatieve akoestische belasting is niet nodig.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de reactie aangepast door de kwalitatieve onderbouwing aan de bestemmingsplantoelichting toe te voegen.

3. Gemeente Haarlem

Strekking reactie:

1. In de toelichting is tot tweemaal toe aangegeven dat de gemeente Haarlem ten oosten van het plangebied – aan de andere kant van N208 – ligt. Dit is niet onjuist, maar het wekt de indruk dat het grondgebied van Haarlem direct aan de andere kant van de N208 begint. Echter, hier zit nog een stukje Overveen tussen en de spoorlijn Haarlem – Uitgeest. De afstand tot het Haarlems grondgebied is circa 250 meter.

2. Voor wat betreft de verkeersafwikkeling is opgenomen dat verkeer in de noordelijke richting waarschijnlijk zal afwikkelen via de Willem de Zwijgerlaan en vervolgens N200. Echter, vanaf het plangebied is de kortste route richting de N208/Randweg via de Dompvloedslaan en vervolgens richting Busken Huetlaan. Verkeer richting Haarlem-Noord, Velsen en Alkmaar zal dus eerder deze route nemen dan de N200.

Beantwoording:

In de toelichting zal dit verduidelijkt worden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de reactie.

4. Hoogheemraadschap Rijnland

Strekking reactie:

1. In de toelichting wordt enig inzicht gegeven in het benodigd wateroppervlak dat ter compensatie van verhardingstoename moet worden gerealiseerd. Uit recente gegevens d.d. 8 juli 2021 van de gemeente blijkt dat het om andere oppervlaktes gaat dan in de toelichting zijn opgenomen. Het hoogheemraadschap Rijnland geeft aan dat in de toelichting de meest recente inzichten in oppervlaktes moeten worden opgenomen.

2. Volgens de plankaart behoort de watergang ten zuidoosten niet tot het plangebied van het bestemmingsplan maar maakt dit wel deel uit van het projectgebied. Omdat de watergang gedeeltelijk moet worden gedempt is het voor de aan- en afvoer van oppervlaktewater van belang dat de bestaande verbindingduiker onder de Westelijke randweg in stand blijft. Naar verwachting voorziet het plan in de compensatie voor alle benodigde werkzaamheden ter compensatie van de verhardingstoename en demping. Hoogheemraadschap Rijnland geeft aan dat hierover het één en ander in de waterparagraaf moet worden opgenomen.

3. Duidelijk is dat watercompensatie nodig is voor verhardingstoename. In de bijlage waterparagraaf moet het bebouwd, verhard oppervlak en onverhard terrein overzichtelijk weer worden gegeven voor zowel de bestaande als de toekomstige situatie.

4. In de toelichting is opgenomen dat voor de water gerelateerde aspecten de Keur en beleidsregels gelden. Dit is een verouderde aanduiding. Voor de water gerelateerde aspecten (Waterwet) zijn de Keur van Rijnland 2020 alsmede bijbehorende uitvoeringsregels van toepassing.

5. Wanneer voor de nieuwe ontwikkelingen een grondwateronttrekking en/of lozing van grondwater noodzakelijk is, benadrukt het Hoogheemraadschap Rijnland dat dit onderdeel van het plan mogelijk vergunning plichtig is in het kader van hun Keur.

Beantwoording:

De waterparagraaf zal naar aanleiding van de vooroverlegreactie worden aangepast.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de reactie.

5. Liander

Strekking reactie:

Liander N.V. is eigenaar van transformatorstation Overveen, gelegen op circa 70 meter ten oosten van het plangebied. Op het transformatorstation bevinden zich transformatoren die laagfrequent geluid produceren. Voor inrichtingen met een milieucategorie 3.2 geldt een richtafstand van 100 meter voor geluid. Vanwege uitbreiding van het transformatorstation in westelijke richting heeft Liander N.V. in goed overleg met gemeente Bloemendaal een ontwerpbestemmingsplan opgesteld. Op het onbebouwde stuk grond komt een nieuwe 50/10 kV 40 MVA transformator te staan en een 10 kV gebouw. Het ontwerpbestemmingsplan ligt sinds september 2020 bij de gemeente om in procedure genomen te worden.

In het concept is een groot deel van het plangebied aangemerkt als woongebied. De minimale afstand van het gebied op de plankaart wat aangemerkt is als woongebied, is 80 meter tot aan de grens van het transformatorstation waar Liander voornemens is uit te breiden. Er wordt hiermee niet voldaan aan de richtafstanden voor geluid. Middels een ruimtelijke onderbouwing met een akoestisch onderzoek kan echter worden aangetoond dat beoogde ontwikkelingen planologisch inpasbaar zijn en er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai (vanwege de aanwezigheid van de N208) is uitgevoerd. Onduidelijk is echter in hoeverre het akoestisch onderzoek rekening heeft gehouden met laagfrequent geluid vanuit het transformatorstation en welke maatregelen hiervoor getroffen dienen te worden. Liander verzoekt derhalve uitvoering van een passend aanvullend akoestisch onderzoek naar laagfrequent geluid en mogelijk te nemen geluidreducerende maatregelen voor het concept, danwel aanpassing van het concept waarbij geluidsgevoelige bestemmingen op voldoende afstand van het transformatorstation komen te liggen. Voorkomen moet worden dat de realisatie van het woongebied Blekersveld de geplande uitbreiding van het transformatorstation onmogelijk maakt of alleen tegen hoge kosten.

Beantwoording:

De gemeente heeft aan een onderzoeksbureau, dat gespecialiseerd is in geluidsonderzoek, opdracht gegeven tot het uitvoeren van een akoestisch onderzoek laag frequent geluid. De resultaten van dit onderzoek vinden een plaats in het bestemmingsplan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de resultaten uit het akoestisch onderzoek laag frequent geluid aangepast.

6. Veiligheidsregio/brandweer

Strekking reactie:

Vanuit de GGD zijn er enige suggesties gedaan om het plangebied zo goed mogelijk in te richten met name gezien de geluidsbelasting en luchtkwaliteit dicht langs de N208. Het advies van de brandweer heeft betrekking op de externe veiligheid uit paragraaf 4.7 uit de toelichting.

- GGD

1. Luchtkwaliteit: De woningen komen langs de N208 te staan, een 70 km weg met ongeveer 15.000 verkeersbewegingen per etmaal. Het is bekend dat concentraties luchtverontreinigende stoffen afkomstig van wegverkeer, tot ongeveer 200-300 meter aan weerszijden van een dergelijke weg verhoogd zijn. De geplande woningbouw valt binnen deze afstand. Bij het realiseren van de woningen is het van belang om zorg te dragen voor te openen ramen met name aan de zijde die van de weg af gelegen is en bij mechanische ventilatie te kiezen voor een instroomopening zo ver mogelijk van de weg gelegen.

2. Geluidsbelasting: De berekende (on gecorrigeerde) geluidsbelasting is fors. In het adviesrapport wordt aangegeven dat er onvoldoende aanpassingsmogelijkheden zijn. Er wordt voorgesteld om de normen voor dit gebied aan te passen. Daarmee wordt het plan op papier mogelijk gemaakt, maar dit verandert niets aan de geluidsbelasting van de toekomstige bewoners. In het rapport wordt de suggestie gedaan voor gevelisolatie voor een geluidsreductie van minimaal 29 dB. Daarmee wordt in ieder geval met gesloten ramen een redelijk geluidsniveau binnen gerealiseerd. De suggestie wordt toegevoegd om bij het ontwerpen van de buitenruimte (zoals een balkon) deze aan de stille zijde van de woning te realiseren en ook bij inrichting van de woning rekening te houden met toekomstig gebruik. Dus ook de slaapkamers aan de stille zijde ontwerpen. Het geluidsscherm draagt niet bij aan geluidsreductie voor de hoger gelegen appartementen.

3. Groen: Het plan is onduidelijk over de maatregelen die genomen gaan worden ter vervanging van de huidige hoeveelheid groen. Er wordt gesproken over mogelijkheden om dit tussen de woonblokken te laten bestaan en een rand bomen langs de weg te plaatsen. Bomen hebben enig effect op de hoeveelheid geluid en de beleving ervan en kunnen daardoor positief bijdragen. Omdat in het stuk ook gesproken wordt over plaatsen van parkeerplaatsen tussen de woonblokken, ontstaat de indruk dat er nog geen concrete uitwerking voor behoud van de hoeveelheid groen bestaat. Het advies van de GGD is om hier aandacht voor te hebben, eventueel in breder perspectief, dus gemeente breed zoeken naar oplossingen om groen een rol van betekenis te laten hebben in ruimtelijke ordeningsvraagstukken.

4. Duurzame woningbouw: In dit plan is nog geen concrete uitwerking van de woningbouwplannen, maar op voorhand toch een paar aandachtspunten. Houdt bij plaatsen van de woningen rekening met de ligging ten opzichte van de zon en houdt de oppervlakte van de ramen beperkt in verband met opwarming in huis. Bij keuze voor een duurzame warmtevoorziening zoals een warmtepomp, is het van belang te kiezen voor een stil exemplaar. Energie isolatie is waardevol, maar kent het risico op onvoldoende ventilatiemogelijkheden en daarmee samenhangend problemen met het binnenklimaat.

-Brandweer:

Op basis van artikel 7 van het Besluit externe veiligheid transport (Bevt) en de Risicokaart wordt duidelijk dat er externe veiligheidsaspecten verbonden zijn aan het bestemmingsplan. Bij het

vaststellen van het plan is een risicobron betrokken, namelijk het transport van gevaarlijke stoffen over de N208. Het plaatsgebonden risico en het groepsrisico zorgen niet voor een belemmering van de gewenste ontwikkeling. De toekomstige bewoners kunnen echter wel met de effecten van een calamiteit bij het vervoer van gevaarlijke stoffen over de N208 geconfronteerd worden.

In het onderzoeksrapport “Verantwoording hoogte groepsrisico” staat dat toekomstige bewoners alleen te maken kunnen krijgen met een calamiteit als gevolg van het transport van brandbare vloeistoffen, maar niet te maken kunnen krijgen met een calamiteit met transport van GF3 stoffen (propan/LPG) omdat het invloed gebied niet over het plangebied valt. Dit laatste is echter volgens de brandweer niet juist. In tegenstelling tot wat er in het rapport staat ligt niet het wegvak 068 langs het plangebied maar het wegvak 114. Het plangebied ligt dus volledig binnen het invloed gebied van het vervoer van GF3 over de N208. Het aantal transporten (24/jaar) is echter laag en doordat het wegvak ter hoogte van het plangebied een doorgaande weg betreft is de kans op een calamiteit klein.

Om de risico's te beperken en de mogelijkheden tot zelfredzaamheid en hulpverlening te vergroten wordt vanuit de brandweer geadviseerd om de onderstaande maatregelen toe te passen:

1. Situering en (nood)uitgangen: De gebouwen dienen zodanig gesitueerd te worden dat aanwezigen bij een (dreigende) brand (BLEVE) gelegenheid hebben te vluchten. Hierbij dient minimaal één (nood)uitgang van de bron af gericht te zijn. Alle (nood)uitgangen dienen aan te sluiten op de infrastructuur binnen en buiten het plangebied.

2. Risicobewustzijn: Draag zorg voor een goede informatievoorziening aan de aanwezige personen, opdat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit. Gedacht kan worden aan publieke voorlichtingscampagnes als ‘Denk vooruit’.

3. Ontsluiting en bluswater: De benodigde ontsluitingswegen en bluswatervoorzieningen in het plangebied dienen, in overleg met de sector Risicobeheersing van de Brandweer Kennemerland, te worden gerealiseerd. Geadviseerd wordt om bij de aanleg van nieuw oppervlakte water als compensatie voor de toename van de verharding, deze geschikt (bereikbaarheid en diepgang) te maken om als secundair bluswater te kunnen gebruiken.

Beantwoording:

De reacties van de GGD en de brandweer zijn toegespitst op de ontwerpfase van het plangebied en niet op de verrichtingen voortkomend uit het bestemmingsplan. De reacties zijn doorgezet naar de architect. De architect houdt zich bezig met de stedenbouwkundige inrichting van het plangebied en de inrichting van de woningen en overige gebouwen. Het belang van de aanwezigheid van groen in het plangebied zal een plaats krijgen in het inrichtingsplan. De reactie van de brandweer over de ligging van het wegvak langs het plangebied t.o.v. het invloedgebied van GF3 over de N208 wordt in het rapport en in het bestemmingsplan aangepast.

Conclusie:

Het plan wordt naar aanleiding van de reactie van de brandweer over de ligging van het wegvak aangepast. De overige reacties van de GGD en de brandweer worden voor kennisgeving aangenomen omdat zij van invloed zijn op de ontwerpfase van het plangebied.

7.PWN

Strekking reactie:

Vanuit PWN wordt gewezen op de algemene voorwaarden van nutsbedrijven om de werkzaamheden te verrichten, zoals het beschikbaar stellen van voldoende ruimte in openbare grond voor het

ondergrondse verkeer. Daarnaast is PWN in onderzoek met de brandweer of het verzoek tot bluswater in het ontwerp kan worden ingepast. Als dit niet kan, dient de brandweer naar een alternatieve bluswatervoorziening uit te zien. PWN attendeert ons erop dat alternatieven in een zeer vroeg stadium ontwikkeld dienen te worden zodat er voldoende financiële middelen voor vrijgemaakt kunnen worden. Ook wijst PWN op het standaarddocument VANN. Dat document is opgesteld door de nutsbedrijven in Noord-Holland t.b.v. de aanleg van voorzieningen in nieuwbouwgebieden. Tenslotte mogen de gronden in het plangebied geen gevaarlijke stoffen bevatten die na leidingaanleg in het drinkwater terecht kunnen komen.

Beantwoording:

De bevindingen worden ter kennis aangenomen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van de reactie.