

De heer L.J.L. Heukels
Rio Grandelaan 32
2051 LM Overveen

Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen
T 14 023
www.bloemendaal.nl

Datum : 7 juli 2022
Uw kenmerk : -
Zaaknummer : 2022001568/927169
Behandeld door : gemeenteraad
Doorkiesnummer : 023-522 5555
Onderwerp : beslissing op bezwaarschrift
Verzonden :
Bijlage(n) : Advies bezwaarschriftencommissie

Geachte heer Heukels,

Bij brief van 20 oktober 2021 heeft u, tezamen met anderen, bezwaar gemaakt tegen het raadsbesluit van 16 september 2021 en tegen het collegebesluit van 22 september 2021. Deze besluiten zijn genomen in navolging van uw Wob—verzoek van 16 juli 2021. In deze brief leest u de beslissing van de raad op uw bezwaar, voor zover dit is gericht tegen het raadsbesluit. Het college neemt een (separate) beslissing op uw bezwaar, voor zover dit is gericht tegen het collegebesluit.

De raad heeft op 7 juli 2022 een beslissing genomen op uw bezwaar

De raad heeft besloten:

- uw bezwaren tegen het raadsbesluit van 16 september 2021 ontvankelijk te verklaren;
- uw bezwaren tegen het raadsbesluit van 16 september 2021, ten aanzien van de (concept-) vaststellingsovereenkomsten, gegrond te verklaren;
- de bezwaren tegen het raadsbesluit van 16 september 2021, ten aanzien van het verslag van het besloten deel van de raadsvergadering van 27 mei 2021, ongegrond te verklaren;
- Het raadsbesluit van 16 september 2021 in stand te laten, met herstel van de motiveringsgebrek;

Hiermee volgt de raad het advies van de bezwaarschriftencommissie van 25 maart 2022. De overwegingen van de commissie neemt de raad gedeeltelijk over en maakt deel uit van dit besluit. De nadere motivering van de raad treft u in deze brief aan.

Het advies van de bezwaarschriftencommissie

Hieronder treft u een beknopte samenvatting van het advies.

Het verslag van het besloten deel van de raadsvergadering van 27 mei 2021

De commissie overweegt dat het verslag niet openbaar is. Dit volgt uit artikel 23, vierde lid, van de Gemeentewet. Het verzoek tot opheffing van de geheimhouding is naar oordeel van de commissie terecht afgewezen. Ook de Wob-verzoeken zijn, voor zover deze op dit onderdeel betrekking hebben, daarom terecht afgewezen. Gelet hierop adviseert de commissie de bezwaren op dit punt ongegrond te verklaren.

De (concept-)vaststellingsovereenkomsten

De commissie heeft geoordeeld dat de toets van de raad (of de geheimhouding op de vaststellingsovereenkomsten kan worden opgeheven) geen stand kan houden. Naar de mening van de commissie moet per onderdeel van de (concept-)vaststellingsovereenkomsten gemotiveerd worden waarom de informatie niet openbaar kan worden gemaakt. De motivering die is gegeven, is volgens de commissie dus onvoldoende. De commissie meent dat niet kan worden gesteld dat de documenten in hun geheel niet openbaar gemaakt kunnen worden. Volgens de commissie ligt het in de rede partijen te vragen of zij bezwaar hebben tegen openbaarmaking van hun persoonsgegevens, maar ook de overige tekst van de overeenkomsten gelet op de eventuele onevenredige benadeling. De namen van de burgemeester en wethouders moeten naar de mening van de commissie openbaar worden gemaakt. De namen van de contractspartijen ook, maar alleen als zij met openbaarmaking instemmen of als anderszins het belang van openbaarheid prevaleert. Gelet hierop adviseert de commissie de bezwaren op dit punt gegrond te verklaren.

Het raadsbesluit van 16 september 2021 blijft in stand met herstel van de motivering

In het raadsbesluit is op grond van de Wob gemotiveerd dat de geheimhouding die rust op de vaststellingsovereenkomsten niet kan worden opgeheven vanwege het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente. In dat kader is aangevoerd dat partijen civielrechtelijk zijn gehouden aan de afspraken in de vaststellingsovereenkomst en dat zij zich gelet op de overeengekomen geheimhouding niet openbaar kunnen verdedigen. De overeengekomen geheimhouding betekent dat er door alle partijen geen uitspraken (meer) mogen worden gedaan over het dossier EWH. Deze geheimhouding is overeengekomen als voorwaarde voor het slagen van de mediation. Met de zekerheid dat de inhoud van de mediationgesprekken en de uitkomsten daarvan niet openbaar worden gemaakt, zijn partijen in staat geweest om mogelijke oplossingen te verkennen en uiteindelijk te komen tot beëindiging van het geschil. Aan het slagen van de mediation was de gemeente veel gelegen. Het geschil heeft over de jaren heen voor zowel de inwoners als de gemeente grote impact gehad. Jarenlang heeft berichtgeving over het geschil in de media het nieuws bepaald en de gemeente in een negatief daglicht gezet. Hierdoor heeft het vertrouwen dat de inwoners hebben in de gemeente (en de overheid in het algemeen) schade opgelopen. Met het beëindigen van het geschil is ook hier een eind aan gekomen. Het opheffen van de geheimhouding op de vaststellingsovereenkomsten maakt de weg vrij voor het (deels) openbaar maken van de overeenkomsten. Het in de openbaarheid brengen van de inhoud van de overeenkomsten kan partijen 'verleiden' tot het doen van uitspraken, bijvoorbeeld om zich te verdedigen over de overeengekomen bepalingen. Nieuwe uitspraken over dit dossier kunnen het geschil weer doen oprakelen waardoor het resultaat van de geslaagde mediation teniet wordt gedaan. Ook indien partijen geen uitlatingen doen over het dossier EWH, wordt het goed functioneren van de gemeente geschaad wanneer negatieve berichtgeving over de overeengekomen afspraken de media bepalen. Dit schaadt het vertrouwen van inwoners in de gemeente Bloemendaal. Op grond van het voorgaande stond het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente in de weg aan opheffing van de geheimhouding.

Inmiddels is de Wob vervangen per 1 mei 2022 door de Wet open overheid (Woo)

Gelet op het feit dat er geen sprake is van overgangsrecht is deze beslissing op bezwaar genomen met inachtneming van de Woo. De hiervoor aangevoerde uitzonderingsgrond 'onevenredige benadeling' uit de Wob heeft onder de Woo een minder brede toepassingsmogelijkheid gekregen. In de plaats daarvan is in de Woo 'het belang van het goed functioneren van de gemeente' opgenomen. Partijen zijn – anders dan de commissie adviseert - daarom niet (alsnog) om een zienswijze gevraagd. Thans is de raad van oordeel dat de geheimhouding op de vaststellingsovereenkomsten niet kan worden opgeheven, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen 'het belang van het goed functioneren van de gemeente'.

Het niet opheffen van de geheimhouding op de vaststellingsovereenkomsten beschermt het belang van het goed functioneren van de gemeente (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)

Voor het goed functioneren van de gemeente is het noodzakelijk dat mediation een instrument is dat bij geschillen kan worden ingezet om geschaad vertrouwen te herstellen en langsepende juridische procedures te voorkomen. Voor het slagen van mediatontrajecten is vertrouwelijkheid een belangrijke voorwaarde. De gemeente en de partij waarmee mediation wordt gestart moeten zich vrij voelen om alle schikkingsmogelijkheden met elkaar te verkennen om op die manier gezamenlijk tot een oplossing van het geschil te komen. Om de vertrouwelijkheid van dergelijke mediationtrajecten te waarborgen is het van belang dat de (concept-) vaststellingsovereenkomsten niet openbaar worden gemaakt. Een vaststellingsovereenkomst is immers het sluitstuk van mediation waarin alle overeengekomen afspraken zorgvuldig zijn vastgelegd. Zouden dergelijke documenten wel openbaar worden gemaakt dan wordt daarmee de kans verkleind om in de toekomst met succes een mediationtraject te starten. De verwachting bestaat dat derden immers minder snel bereid zijn om medewerking te verlenen aan mediation indien de kans aanwezig is dat documenten die zijn opgesteld in het kader van mediation voor een ieder openbaar worden gemaakt. Het belang van het goed functioneren van de gemeente staat dan ook in de weg aan opheffing van de geheimhouding van de (concept-) vaststellingsovereenkomsten.

Het niet opheffen van de geheimhouding op de vaststellingsovereenkomsten beschermt het economische en financiële belang van de gemeente (artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo)

Mediation is een instrument dat vaker wordt ingezet om conflicten op te lossen. De gemeente wordt in haar economische en financiële belangen geschaad bij het opheffen van de geheimhouding. De overeenkomsten geven inzicht in de wijze waarop de gemeente heeft onderhandeld. Anderen kunnen hun onderhandelingspositie in mogelijk toekomstige mediationtrajecten op de informatie afstemmen waardoor in toekomstige gevallen de gemeente financieel nadeel kan lijden.

Een wezenlijk deel van de overeenkomsten valt direct onder één van de te beschermen belangen

De commissie adviseert om op onderdelen te motiveren waarom de (concept-) vaststellingsovereenkomsten niet openbaar kunnen worden gemaakt. De overeenkomsten betreffen echter in grote mate een geheel van uitgangspunten, overwegingen, voorwaarden en afspraken die de economische en financiële belangen van de gemeente raken én het goed functioneren van de gemeente. Opheffing van de geheimhouding van eventueel resterende tekst leidt tot openbaarmaking van een document dat geen samenhangende en zinnige informatie bevat; in ieder geval niet de informatie waar het u als verzoeker om te doen is. De raad heeft het advies in zoverre niet overgenomen.

De raad van de gemeente Bloemendaal,

de voorzitter

de griffier

U kunt in beroep gaan tegen ons besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u in beroep gaan bij de Rechtbank Noord-Holland. Zorgt u ervoor dat u uw beroep indient binnen zes weken na de verzenddatum boven deze brief.

Zorg dat u de juiste informatie in uw beroepschrift zet

In uw beroepschrift zet u in elk geval:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u uw beroep schrijft;
- een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat (stuur ook een kopie mee van deze brief);
- de reden en onderbouwing waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- uw handtekening.

U kunt uw beroep op twee manieren indienen

- Per post: Rechtbank Noord-Holland
 Sectie Bestuur
 Postbus 1621
 2003 BR HAARLEM
- Digitaal: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>
 U heeft dan een digitale handtekening (DigiD) nodig.
 De voorwaarden leest u op de website.

Tevens kan de belanghebbende een voorlopige voorziening, zoals schorsing, vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, sectie Bestuur, Postbus 1621, 2003BR Haarlem.