

U heeft op 1 september 2017 de volgende technische vragen gesteld.

*Vraag 1*

*Heeft het college overleg gehad met de verschillende partijen (A, B en C) voordat het college een besluit heeft genomen, wat was de uitkomst van deze overleggen en in hoeverre hebben deze overleggen invloed gehad op het collegebesluit.*

**Antwoord**

Met partijen A en B is overleg gevoerd. Met partij C niet omdat die zich op het standpunt stelt dat de gerealiseerde bouw moet worden afgebroken. De beslissing om hoger beroep aan te tekenen is na een zelfstandige afweging tot stand gekomen, waarbij alle betrokken belangen zijn afgewogen en de inhoud van het vonnis is betrokken.

*Vraag 2*

*Welke overwegingen van het college hebben geleid tot haar besluit te komen dat het recente oordeel van de voorzieningsrechter op het punt van de bouwstop en de strijdigheid van bouwvergunning aanvechtbaar is?*

**Antwoord**

Over het peil zelf heeft de laatste rechter zich niet echt uitgesproken, terwijl de bezwarencommissie en de eerdere rechter dat wel hebben gedaan. Het bepalen van het peil is echter wezenlijk van belang voor het vervolg. Het college wil weten hoe de Raad van State hierover beslist.

De uitspraak is daarbij onvolledig, omdat er niks over het al dan niet liggen onder het maaiveld van de garages is gezegd.

Het college is van mening dat gemeente op moet komen voor de belangen van alle partijen ; deze uitspraak geeft geen rechtszekerheid voor alle belanghebbenden en vraagt daarom een oordeel van het hoogste rechtscollege.

*Vraag 3*

*Waarom heeft het college besloten zelf in hoger beroep te gaan gezien de uitspraak van de bouwer/ontwikkelaar? Had de gewenste duidelijkheid ook kunnen komen door de uitspraak in hoger beroep van de bouwer/ontwikkelaar.?*

**Antwoord**

De gemeente heeft een zelfstandige verantwoordelijkheid en heeft rekening te houden met alle betrokken belangen. Bovendien zou in het geval andere partijen zouden besluiten het hoger beroep in te trekken, het college zelf geen rechtsmiddelen meer hebben. Met andere woorden de regie over de procedure ligt in dat geval volledig bij derden.

*Vraag 4*

*Welke stappen denkt het college te gaan zetten indien de uitspraak van kracht blijft?*

**Antwoord**

Er is inmiddels een aangepaste aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Het college heeft de plicht na te gaan of het mogelijk vermeend afwijkend bouwen van de vergunning gelegaliseerd kan

worden. Indien dat het geval is, wordt een vergunning verleend en is de strijdigheid opgeheven. Ook vervalt dan de noodzaak tot het stilleggen van de bouw.

Vraag 5

*Hoe staat het college tegenover bovenstaande uitleg van de voorzieningsrechter?*

**Antwoord**

Het college volgt deze lezing van de rechter niet en staat dus afwijzend tegen over de uitspraak.

Vraag 6

*Waarom heeft het college gekozen om de voorlopige niet bindende uitspraak van januari 2017 tegenover de recente uitspraak in een bodemprocedure van augustus 2017 te leggen?*

**Antwoord**

Sinds de eerste uitspraak van de rechter in januari 2017 is de bouw inmiddels vergevorderd. Dat feit betreft het college bij de afweging van alle belangen in relatie tot de argumentatie van de laatste uitspraak van de rechter.

Vraag 7

*Het college heeft in verschillende bewoordingen in commissie- en raadsvergaderingen aangeven dat zij het bouwwerk Bijduinhof in de basis (parkeergarage en de hoogte van het nieuwe maaiveld en bouwkundig peil) te hoog vinden tov de omgeving maar dat zij geen juridische redenen hadden de bouwer/ontwikkelaar te dwingen het bouwwerk daarop aan te passen. Ook heeft het college verscheidende keren verkondigd dat de bouwer/ontwikkelaar bouwt voor eigen risico en dat zij wanneer het mogelijk is de bouwer/ontwikkelaar zou dwingen het bouwwerk aan te passen.*

*In hoeverre staat het college nog achter bovengenoemde gestelde uitspraken?*

**Antwoord**

Sinds de eerste uitspraak van de rechter in januari 2017 is de bouw inmiddels vergevorderd. Dat feit betreft het college bij de afweging van alle belangen in relatie tot de argumentatie van de laatste uitspraak van de rechter.

Vraag 8

*In de aangenomen motie van 15 februari 2017 verzoekt de raad aan het college om het voortdurend handhaven op regels en voorschriften van het bouwplan onverminderd voort te zetten.*

*Hoe heeft het college in haar overwegingen om in hoger beroep te gaan rekening gehouden met de motie?*

**Antwoord**

Het college heeft de motie volledig betrokken bij de belangenafweging.