

Mevrouw M. Roos-Andriessse

Gemeente Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE Overveen  
T 14 023  
[www.bloemendaal.nl](http://www.bloemendaal.nl)

Datum : 7 juli 2022  
Uw kenmerk : -  
Zaaknummer : 2022001569/931962  
Behandeld door : gemeenteraad  
Doorkiesnummer : 023-522 5555  
Onderwerp : beslissing op bezwaarschrift  
Verzonden :  
Bijlage(n) : Advies bezwaarschriftencommissie

Geachte mevrouw Roos,

Bij brief van 30 oktober 2021 heeft u bezwaar gemaakt tegen de raadsbesluiten van 16 september 2021 en 11 november 2021 en tegen de collegebesluiten van 22 september 2021 en 28 september 2021. In deze brief leest u de beslissing van de raad op uw bezwaar, voor zover dit is gericht tegen de raadsbesluiten. Het college neemt een (separate) beslissing op uw bezwaar, voor zover dit is gericht tegen de collegebesluiten.

**De raad verklaart uw bezwaar tegen het raadsbesluit van 16 september 2021 ontvankelijk en deels gegrond**

Op 16 september 2021 besloot de raad:

- de geheimhouding op de vaststellingsovereenkomsten en het verslag van het besloten deel van de raadsvergadering van 27 mei 2021 niet op te heffen;
- de Wob-verzoeken (ontvangen op 16 juli 2021) tot openbaarmaking van het verslag van het besloten deel van de raadsvergadering van 27 mei 2021 te weigeren.

Uw bezwaar ten aanzien van de (concept-)vaststellingsovereenkomsten is gegrond en uw bezwaar ten aanzien van het verslag van het besloten deel van de raadsvergadering is ongegrond. Hiermee volgt de raad het advies van de bezwaarschriftencommissie van 25 maart 2022. De overwegingen van de commissie neemt de raad gedeeltelijk over en maakt deel uit van dit besluit. De nadere motivering van de raad treft u in deze brief aan.

**Uw bezwaar tegen het raadsbesluit van 11 november 2021 is ontvankelijk en gegrond**

Op 11 november 2021 besloot de raad:

- de bij besluit van 27 mei 2021 bekrachtigde geheimhouding op het raadsvoorstel "resultaten mediationtraject dossier Elswoutshoek", kenmerk 2021000398, niet op te heffen;
- het op 26 augustus 2021 ontvangen Wob-verzoek tot openbaarmaking van het geheime raadsbesluit van 27 mei 2021 te weigeren.

### **Het advies van de bezwaarschriftencommissie**

Hieronder treft u een beknopte samenvatting van het advies.

#### *Het verslag van het besloten deel van de raadsvergadering van 27 mei 2021*

De commissie overweegt dat het verslag niet openbaar is. Dit volgt uit artikel 23, vierde lid, van de Gemeentewet. Het verzoek tot opheffing van de geheimhouding is naar oordeel van de commissie terecht afgewezen. Ook de Wob-verzoeken zijn, voor zover deze op dit onderdeel betrekking hebben, daarom terecht zijn afgewezen. Gelet hierop adviseert de commissie de bezwaren op dit punt ongegrond te verklaren.

#### *De (concept-)vaststellingsovereenkomsten*

De commissie heeft geoordeeld dat de toets van de raad (of de geheimhouding op de vaststellingsovereenkomsten kan worden opgeheven) geen stand kan houden. Naar de mening van de commissie moet per onderdeel van de (concept-)vaststellingsovereenkomsten gemotiveerd worden waarom de informatie niet openbaar kan worden gemaakt. De motivering die is gegeven, is volgens de commissie dus onvoldoende. De commissie meent dat niet kan worden gesteld dat de documenten in hun geheel niet openbaar gemaakt kunnen worden. Volgens de commissie ligt het in de rede partijen te vragen of zij bezwaar hebben tegen openbaarmaking van hun persoonsgegevens, maar ook de overige tekst van de overeenkomsten gelet op de eventuele onevenredige benadeling. De namen van de burgemeester en wethouders moeten naar de mening van de commissie openbaar worden gemaakt. De namen van de contractspartijen ook, maar alleen als zij met openbaarmaking instemmen of als anderszins het belang van openbaarheid prevaleert. Gelet hierop adviseert de commissie de bezwaren op dit punt gegrond te verklaren.

#### *Het raadsbesluit(/-voorstel) van 27 mei 2021*

Naar oordeel van de commissie kan niet worden gesteld dat het document in zijn geheel niet openbaar kan worden gemaakt, omdat er onderdelen in zullen staan die zich hoogstwaarschijnlijk lenen voor openbaarmaking. Gelet hierop adviseert de commissie de bezwaren op dit punt gegrond te verklaren.

### **Het raadsbesluit van 16 september 2021 blijft in stand met herstel van de motivering**

In het raadsbesluit is op grond van de Wob gemotiveerd dat de geheimhouding die rust op de vaststellingsovereenkomsten niet kan worden opgeheven vanwege het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente. In dat kader is aangevoerd dat partijen civielrechtelijk zijn gehouden aan de afspraken in de vaststellingsovereenkomst en dat zij zich gelet op de overeengekomen geheimhouding niet openbaar kunnen verdedigen. De overeengekomen geheimhouding betekent dat er door alle partijen geen uitspraken (meer) mogen worden gedaan over het dossier EWH. Deze geheimhouding is overeengekomen als voorwaarde voor het slagen van de mediation. Met de zekerheid dat de inhoud van de mediationgesprekken en de uitkomsten daarvan niet openbaar worden gemaakt, zijn partijen in staat geweest om mogelijke oplossingen te verkennen en uiteindelijk te komen tot beëindiging van het geschil. Aan het slagen van de mediation was de gemeente veel gelegen. Het geschil heeft over de jaren heen voor zowel de inwoners als de gemeente grote impact gehad. Jarenlang heeft berichtgeving over het geschil in de media het nieuws bepaald en de gemeente in een

negatief daglicht gezet. Hierdoor heeft het vertrouwen dat de inwoners hebben in de gemeente (en de overheid in het algemeen) schade opgelopen. Met het beëindigen van het geschil is ook hier een eind aan gekomen. Het opheffen van de geheimhouding op de vaststellingsovereenkomsten maakt de weg vrij voor het (deels) openbaar maken van de overeenkomsten. Het in de openbaarheid brengen van de inhoud van de overeenkomsten kan partijen 'verleiden' tot het doen van uitspraken, bijvoorbeeld om zich te verdedigen over de overeengekomen bepalingen. Nieuwe uitspraken over dit dossier kunnen het geschil weer doen oprakelen waardoor het resultaat van de geslaagde mediation teniet wordt gedaan. Ook indien partijen geen uitlatingen doen over het dossier EWH, wordt het goed functioneren van de gemeente geschaad wanneer negatieve berichtgeving over de overeengekomen afspraken de media bepalen. Dit schaadt het vertrouwen van inwoners in de gemeente Bloemendaal. Op grond van het voorgaande stond het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente in de weg aan opheffing van de geheimhouding.

*Inmiddels is de Wob vervangen per 1 mei 2022 door de Wet open overheid (Woo)*

Gelet op het feit dat er geen sprake is van overgangsrecht is deze beslissing op bezwaar genomen met inachtneming van de Woo. De hiervoor aangevoerde uitzonderingsgrond 'onevenredige benadeling' uit de Wob heeft onder de Woo een minder brede toepassingsmogelijkheid gekregen. In de plaats daarvan is in de Woo 'het belang van het goed functioneren van de gemeente' opgenomen. Partijen zijn – anders dan de commissie adviseert - daarom niet (alsnog) om een zienswijze gevraagd. Thans is de raad van oordeel dat de geheimhouding op de vaststellingsovereenkomsten niet kan worden opgeheven, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen 'het belang van het goed functioneren van de gemeente'.

*Het niet opheffen van de geheimhouding op de vaststellingsovereenkomsten beschermt het belang van het goed functioneren van de gemeente (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)*

Voor het goed functioneren van de gemeente is het noodzakelijk dat mediation een instrument is dat bij geschillen kan worden ingezet om geschaad vertrouwen te herstellen en langslpende juridische procedures te voorkomen. Voor het slagen van mediatontrajecten is vertrouwelijkheid een belangrijke voorwaarde. De gemeente en de partij waarmee mediation wordt gestart moeten zich vrij voelen om alle schikkingsmogelijkheden met elkaar te verkennen om op die manier gezamenlijk tot een oplossing van het geschil te komen. Om de vertrouwelijkheid van dergelijke mediationtrajecten te waarborgen is het van belang dat de (concept-) vaststellingsovereenkomsten niet openbaar worden gemaakt. Een vaststellingsovereenkomst is immers het sluitstuk van mediation waarin alle overeengekomen afspraken zorgvuldig zijn vastgelegd. Zouden dergelijke documenten wel openbaar worden gemaakt dan wordt daarmee de kans verkleind om in de toekomst met succes een mediationtraject te starten. De verwachting bestaat dat derden immers minder snel bereid zijn om medewerking te verlenen aan mediation indien de kans aanwezig is dat documenten die zijn opgesteld in het kader van mediation voor een ieder openbaar worden gemaakt. Het belang van het goed functioneren van de gemeente staat dan ook in de weg aan opheffing van de geheimhouding van de (concept-) vaststellingsovereenkomsten.

*Het niet opheffen van de geheimhouding op de vaststellingsovereenkomsten beschermt het economische en financiële belang van de gemeente (artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo)*

Mediation is een instrument dat vaker wordt ingezet om conflicten op te lossen. De gemeente wordt in haar economische en financiële belangen geschaad bij het opheffen van de geheimhouding. De overeenkomsten geven inzicht in de wijze waarop de gemeente heeft onderhandeld. Anderen kunnen hun onderhandelingspositie in mogelijk toekomstige mediationtrajecten op de informatie afstemmen waardoor in toekomstige gevallen de gemeente financieel nadeel kan lijden.

*Een wezenlijk deel van de overeenkomsten valt direct onder één van de te beschermen belangen*  
De commissie adviseert om op onderdelen te motiveren waarom de (concept-) vaststellingsovereenkomsten niet openbaar kunnen worden gemaakt. De overeenkomsten betreffen echter in grote mate een geheel van uitgangspunten, overwegingen, voorwaarden en afspraken die de economische en financiële belangen van de gemeente raken én het goed functioneren van de gemeente. Opheffing van de geheimhouding van eventueel resterende tekst leidt tot openbaarmaking van een document dat geen samenhangende en zinnige informatie bevat; in ieder geval niet de informatie waar het u als verzoeker om te doen is. De raad heeft het advies in zoverre niet overgenomen.

**Het raadsbesluit van 11 november 2021 wordt herroepen; de raad besluit de geheimhouding op het raadsvoorstel/-besluit van 27 mei 2021 op te heffen en dit besluit openbaar te maken met inachtneming van artikel 5.1 van de Woo**

Het algemeen belang van transparantie voorop. Transparant in het handelen, betekent dat duidelijk is hoe besluitvorming tot stand is gekomen. Geheimhouding en vertrouwelijkheid hoeven niet af te doen aan transparantie. Voorwaarde is wel dat er openheid is over het belang van de geheimhouding. In dat kader is politieke verantwoording afgelegd. Het college heeft het voorgenomen besluit tot het aangaan van de vaststellingsovereenkomsten aan de gemeenteraad voorgelegd, omdat het besluit ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. De raad heeft daarmee inzage gekregen in de vaststellingsovereenkomsten en is akkoord gegaan met het voorgenomen besluit van het college om de vaststellingsovereenkomsten aan te gaan. Daarnaast is ook het totale schikkingsbedrag, in het kader van financiële verantwoording van gemeenschapsgeld, openbaar gemaakt.

In navolging van het advies van de bezwaarschriftencommissie wordt de geheimhouding op het raadsvoorstel van 27 maart 2021 opgeheven en het document openbaar gemaakt, m.u.v. de daarin opgenomen persoonsgegevens (artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo) en van een passage waaruit (een deel van) de inhoud van de geheime vaststellingsovereenkomsten herleidbaar is (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo). Hierbij wordt in overweging genomen dat de beslispunten van dit raadsbesluit diezelfde dag al via een persbericht openbaar zijn gemaakt. In het voorstel en de motivering ervan (de inhoud van het raadsvoorstel) staat in zijn algemeenheid geen informatie die herleidbaar is tot de inhoud van de geheim verklaarde (concept-) vaststellingsovereenkomsten (m.u.v. een passage). Op basis van het voorgaande bestaat geen aanleiding om de geheimhouding te handhaven. Het raadsvoorstel treft u hierbij aan

Met vriendelijke groet,

De raad van de gemeente Bloemendaal,

de voorzitter

de griffier

**U kunt in beroep gaan tegen ons besluit**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u in beroep gaan bij de Rechtbank Noord-Holland. Zorgt u ervoor dat u uw beroep indient binnen zes weken na de verzenddatum boven deze brief.

### **Zorg dat u de juiste informatie in uw beroepschrift zet**

In uw beroepschrift zet u in elk geval:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u uw beroep schrijft;
- een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat (stuur ook een kopie mee van deze brief);
- de reden en onderbouwing waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- uw handtekening.

### **U kunt uw beroep op twee manieren indienen**

- Per post:                      Rechtbank Noord-Holland  
  Sectie Bestuur  
  Postbus 1621  
  2003 BR HAARLEM
- Digitaal:                      <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>  
  U heeft dan een digitale handtekening (DigiD) nodig.  
  De voorwaarden leest u op de website.

Tevens kan de belanghebbende een voorlopige voorziening, zoals schorsing, vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, sectie Bestuur, Postbus 1621, 2003BR Haarlem.