

Vragen art 40 RvO

Door dhr Slewe, Hart voor Bloemendaal

7-6-2018

Geachte burgemeester Roest,

Ik heb vernomen dat de heer (x) verantwoordelijk is voor de mevrouw die het Hoffman dossier aan het doorzoeken is, sinds oktober 2016. Deze mevrouw rapporteert aan de heer (x), overlegt met de heer (x).

(x) zelf controleerde wat mevrouw Roos aan het bekijken was in de back-up.

Ik heb grote bezwaren tegen het feit dat de heer (x) zich bezig houdt met de back up van Hoffman bedrijfsrecherche betreffende Wob verzoek R Slewe uit 2015.

De back up die notabene gaat over achtergehouden en vernietigde stukken uit het dossier Elswoutshoek. De heer (x) was daar als afdelingshoofd direct bij betrokken.

Sterker nog, de heer (x) was zelf onderwerp van meerdere klachten en die klachten zijn zowel door de externe klachtencommissie als door de nationale ombudsman gegrond verklaard. Ambtenaren waaronder de heer (x), hebben zich volgens de externe klachtencommissie en de Nationale Ombudsman niet coöperatief, vooringenomen en partijdig gedragen.

Ik ben in het bezit van enkele mails van de heer (x) die tevoorschijn kwamen bij het raadsonderzoek. De partijdigheid en vooringenomenheid spat er van af en dat als leidinggevende.

Hoe is het dan mogelijk dat de heer (x) zich dan kan bezighouden met de back up van mogelijk compromitterende gegevens waar hij zelf en zijn medewerkers in kunnen voorkomen?

(x) is degene die de medewerker verantwoordelijk voor het doornemen? (Volgens welke richtlijnen?).

En dat terwijl burgemeester Roest in de krant heeft beweerd dat alleen medewerkers die korter dan twee jaar in dienst zijn bij de gemeente Bloemendaal betrokken waren.

Ik beschouw dit niet als niet-integer handelen en maak hier dan ook officieel melding van.

De back-up wordt al sinds oktober 2016 'bewerkt' en ik zou ook graag van U vernemen wat er sinds oktober 2016 is gebeurd.

U kunt dit tevens als een artikel 40 vraag beschouwen,

Met vriendelijke groet,

Rob Slewe
Hart voor Bloemendaal

2018009809