

## Vragenhalfuur raadsvergadering 25 juni 2015

### **Liberaal Bloemendaal**

Dakopbouw Hendrik van der Graaflaan:

Hoe heeft het College haar standpunt bepaling in tijd - gezien het reces en het feit dat de volgende raadsvergadering pas in september is- gepland nu zij eerst met haar concept standpunt naar de Raad moet alvorens het besluit genomen gaat worden?

Voorts wil de fractie van LB graag weten waarom het College in haar standpunt bij de bezwaarcommissie heeft aangegeven dat de motie met een zeer geringe meerderheid was aangenomen? Graag wil LB weten wat de bedoeling van die opmerking was?

### **Liberaal Bloemendaal**

Mifune:

LB vraagt de wethouder ten spoedigste geen halve maar hele maatregelen te treffen ertoe leidende dat er vanaf de datum van deze vraag geen illegale activiteiten meer op het strand plaatsvinden en dat het College ook daadwerkelijk meteen handhaaft!

### **Liberaal Bloemendaal**

EWB:

Welke consequenties elk lid van het College, die mede verantwoordelijk was voor het verleden zoals bedoeld in het rapport van mevrouw ██████████, daaruit trekt?

Voorts: waarom het College dit rapport slechts ter kennisname aan de Raad heeft gestuurd en niet op de agenda heeft doen plaatsen om te vernemen of de Raad deze conclusies en aanbevelingen ook overneemt?

### **Liberaal Bloemendaal**

Valwildbeheer en de verzonden brieven:

Of het daadwerkelijk gebruikelijk is dat het College aangetekende brieven verstuurd met misleidende informatie aan gewone partners waar zij mee samenwerkt?

Voorts: wanneer gaat het College weer om de tafel met de heer ██████████ om haar voorstel tot wijziging van de eerder 9 door wethouder Schep - gemaakte civiele afspraken met zijn BV - hem - te bespreken?

### **Hart voor Bloemendaal**

Rapport Elswoutshoek en bijlagen daarbij

1. Volgens het rapport waren er grote twijfels bij de afdeling RO over het Convenant. Deze bedenkingen zijn geuit richting de onderhandelaar van de gemeente, de heer ██████████, maar deels terzijde gelegd. (a) Welke bedenkingen waren dat en (b) waarom is dat terzijde gelegd en (c) heeft het College de raad hierover geïnformeerd?
2. Heeft het college de e-mail van de heer ██████████ aan de heer ██████████ dd 6 februari 2014 toegestuurd aan de raad?
3. Het Convenant bevatte het uitdrukkelijke voorschrift dat in geval van een conflict, partijen er eerst samen moesten proberen 'in der minne' uit te komen. Heeft de gemeente dat voorschrift gevolgd en waaruit blijkt dat in der minne? Is daarbij het advies van de heer ██████████ gevolgd om eerst aan de heer ██████████ te verzoeken de eigendomsoverdracht terug te draaien, zie cursief hieronder:  
*Ad 1. Betrokkenheid duovoorzitters/bemiddelingscommissie*  
*Teneinde onnodige escalatie van deze situatie te voorkomen is het gewenst dat de Duovoorzitters/ Bemiddelingscommissie in eerste instantie een verzoek richten tot de heer ██████████ om in overleg met zijn broer ██████████ over te gaan tot het terugdraaien van die eigendomsoverdracht van de desbetreffende gronden, omvattende de ondergrond van de door de heer ██████████ aangevraagde paardenbak met bijbehorende rechten.*
4. (a) Waarom heeft de gemeente onlangs aan de heer ██████████ verzocht om juridisch advies uit te brengen over de verklaring van geen bedenkingen van de raad terwijl er al drie juridische adviezen lagen en (b) hoeveel heeft dit advies van de heer ██████████ gekost?

### **PvdA en CDA**

Een rondgang langs de kunststukken in het gemeentehuis maakt duidelijk dat niets daarvan nog herinnert aan het feit dat Bloemendaal sedert 1 januari 2009 een fusiegemeente is. Het zou passend zijn wanneer objecten uit het voormalige gemeentehuis Bennebroek ook een plaats

zouden kunnen krijgen. Blijkens ambtelijke informatie bevinden de antieke arreslee, het 18e eeuwse gobelin wandtapijt en andere objecten zich in opslag. Kunt u dit bevestigen en wilt u bevorderen dat deze ook in dit gemeentehuis een plek krijgen, met vermelding van de herkomst?

Hart voor Bloemendaal

Dakopbouw Hendrik van der Graaflaan:

Ik heb begrepen dat op 9 juni de hoorzitting plaatsvond bij de bezwaarschriftencommissie. De mensen die daar aanwezig waren uit de buurt, menen dat de ambtenaren hun standpunt al hebben bepaald. De juriste van de gemeente vertelde bijv. dat de ambtenaren tijdens de laatste principeprocedure met aanvragers aan tafel hebben gezeten om te kijken hoe deze dak opbouwen mogelijk gemaakt konden worden. Ook vertelde de juriste dat de motie van de gemeenteraad van 28 mei jl. **slechts met een zeer geringe meerderheid was aangenomen. Zij bleef verdedigen dat de vergunning terecht afgegeven is.**

Nav hiervan heb ik de volgende vragen, waar ik graag voor de komende raadsvergadering antwoord op zou willen krijgen:

1. Waarom neemt de juriste een vooringenomen standpunt in? Dat staat haaks op de integrale heroverweging die aan de raad is toegezegd. Ik begrijp ook niet waarom dat nodig was.
2. Waarom spreekt zij geringschattend over deze motie? Welke meerderheid is voor haar een voldoende meerderheid? Waarom is een meerderheid voor haar überhaupt een kwestie die zij moet opbrengen? Zij is toch geen raadslid? Is zij niet dienend aan de gemeente?
3. Kan het advies van de bezwaarschriftencommissie, zodra dat is uitgebracht, aan de raad worden toegestuurd en ook aan de belanghebbenden? Ik begrijp dat dit in Bloemendaal niet gebruikelijk is, maar in andere gemeenten wordt het advies direct toegestuurd aan betrokkenen. Ik begrijp dat het college daarna een besluit neemt en alles zal afwegen, maar het is voor belanghebbenden uitermate belangrijk te lezen wat het advies behelst. Zij leven daar naar toe. Het is voor de raad ook belangrijk in dit geval, omdat sprake zal zijn van een integrale heroverweging. Nu de ambtenaren blijkbaar al hun mening hebben klaarliggen en daarmee hun standpunt hebben bepaald, althans dat bericht heeft mij bereikt, ben ik er beslist niet gerust op dat dit goed gaat aflopen. Ik vind dat de ambtenaren respectvol moeten omgaan met een motie die WEL met een meerderheid is aangenomen.

Tot slot wil ik u vragen om nadat het advies is uitgebracht, ook met de bewoners te gaan praten. Zodat zij niet de indruk kunnen krijgen dat het al lang beslist is allemaal, gezien de houding van de juriste tijdens de hoorzitting.