



No 2007020150

INTERPELLATIE

In de raad van 1 november 2007 heeft D66 een motie ingediend inzake de informatievoorziening aan de inwoners rond een art. 19 procedure.

De wethouder van ruimtelijke ordening ontraadde de motie. Hij gaf aan dat het informeren van omwonenden tegenwoordig problemen oplevert omdat steeds meer mensen een nee-nee of een nee-ja sticker op hun brievenbus hebben. En in deze brievenbussen mag geen ongeadresseerde post bezorgd worden. Hij gaf aan dat tegen die achtergrond het college, in overleg met de commissie, heeft besloten om in de toekomst die deur-aan-deur informatie niet meer te verspreiden.

De volgende morgen bleek mij, dat deze informatie niet klopte. Later op de dag gaf ook de wethouder aan dat hij onjuiste informatie had verstrekt.

Op grond van artikel 36 b van het reglement van orde wil de fractie van D66 de wethouder in de vergadering van de Raad van 29-11-2007 de volgende vragen stellen :

1. De wethouder zegt in de raad, dat op bovengenoemde gronden door het college in overleg met de commissie is besloten geen brieven meer te sturen. In zijn e-mail zegt hij de volgende morgen, dat hij "onbedoeld" de raad verkeerd heeft voorgelicht. Maar hoe is dat te rijmen met zijn eerdere verklaringen dat in overleg met de commissie het college op genoemde gronden heeft besloten geen brieven meer te sturen. Er is kennelijk over nagedacht en gesproken. Heeft gedurende dit proces dan niemand de wethouder er op gewezen dat de informatie waar hij van uitging, namelijk geen ongeadresseerde post in brievenbussen met nee-nee en nee-ja sticker, niet klopte?

2. Wanneer heeft het overleg met de commissie over dit onderwerp plaatsgevonden?

3. Wat is nu de werkelijke redenen waarom het college heeft besloten om de inwoners in geval van een art. 19 procedure niet meer te informeren en dit over te laten aan de aanvrager?

Mr. Alice M. Jeltes
Fractie D66

De door D66 ingediende motie wordt met 15 stemmen voor en 1 stem tegen (H. Pieterse / VVD) aangenomen.