



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

**Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad**

informatiecentrum tel.
(070) 373 8020

uw kenmerk

bijlage(n)

1

betreft

ons kenmerk

datum

wijziging model-APV ivm horeca-
exploitatievergunning

ECGR/U200902558
Lbr. 09/138

17 december 2009

Samenvatting

Via deze ledenbrief bieden wij u wijziging van de model-APV aan, bestaande uit een herziene Afdeling 8, Toezicht op horecabedrijven. Ook de toelichting op die afdeling is aangepast.

Deze herziene Afdeling 8 biedt de mogelijkheid aan horecabedrijven die onder de Drank- en Horecawet vallen en die geen overlast veroorzaken, een vrijstelling te verlenen van de horeca-exploitatievergunningplicht. Op die manier fungeert de horeca-exploitatievergunning alleen als stok achter de deur voor die gevallen waarin maatwerk nodig is. Voor horecabedrijven die niet onder de Drank- en Horecawet vallen, kan de horeca-exploitatievergunning ook worden afgeschaft, met uitzondering van die bedrijven waarvoor een Bibob-toets mogelijk moet blijven.



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Aan de leden

informatiecentrum tel. (070) 373 8020	uw kenmerk	bijlage(n) 1
betreft wijziging model-APV ivm horeca-exploitatievergunning	ons kenmerk ECGR/U200902558 Lbr. 09/138	datum 17 december 2009

Geacht college en gemeenteraad,

Met deze ledenbrief bieden wij u een alternatief model aan voor de horeca-exploitatievergunning. Veel gemeenten hebben geen horeca-exploitatievergunning, of hebben deze in het kader van de deregulering afgeschaft. Dat zijn niet alleen kleine gemeenten, maar ook grote gemeenten met veel horeca. Weeg daarom goed af of u de horeca-exploitatievergunning werkelijk nodig heeft. Als een gemeente zonder kan is er uiteraard geen reden deze in te voeren. Sommige gemeenten echter hebben de horeca-exploitatievergunning juist nodig om overlast van de horeca tegen te gaan of - voor zover het om de zogenaamde "droge" horeca gaat - als aanknopingspunt voor de Bibob-toets. Er zijn ook gemeenten die de horeca-exploitatievergunning eigenlijk alleen nodig hebben als stok achter de deur. Met name deze gemeenten zullen hun voordeel kunnen doen met dit alternatief. Het is daarbij vanzelfsprekend van belang ook dit alternatieve systeem zo lastenarm mogelijk uit te voeren. Daarbij kunt u denken aan het concept van Horeca I. Dit is een digitaal aanvraagstelsel voor relevante vergunningen voor horecaondernemers. Het stelsel is ontwikkeld op initiatief van de gemeente Amsterdam. Voor gemeenten met een substantieel aantal vergunningaanvragen per jaar is dit een zinvolle investering. Dit stelsel levert niet alleen kostenreductie op voor de ondernemer, maar ook voor de gemeente zelf. Zie voor meer informatie over Horeca I de volgende site van de gemeente Amsterdam:

<http://www.centrum.amsterdam.nl/smartsite.dws?id=27806>

Algemeen

Het alternatief is tot stand gekomen na een verzoek van de commissie Regeldruk Bedrijven (de commissie Wientjes) en de vroegere Interbestuurlijke taskforce vermindering regeldruk gemeenten (Taskforce Wallage). Wij hebben toegezegd de model-APV te zullen aanpassen met als uitgangspunt vertrouwen in horecabedrijven, waarbij inzet van de horeca-exploitatievergunning alleen aan de orde is indien de openbare orde en veiligheid in het geding zijn.

Wij hebben dit in het bijgevoegde alternatief uitgewerkt in Afdeling 8, Toezicht op openbare inrichtingen van de model-APV (artikelen 2:28 tot en met 2:33). Ook de toelichting bij deze afdeling van de model-APV, zowel de algemene als de artikelgewijze, is aangepast.

Net als in de huidige model-APV maken we een onderscheid tussen horecabedrijven die onder de Drank- en Horecawet vallen enerzijds en overige horecabedrijven anderzijds. In de bedrijven die onder de Drank- en Horecawet vallen wordt (anders dan om niet) alcoholhoudende drank verstrekt voor gebruik ter plaatse. Deze categorie wordt vaak “natte horeca” genoemd. Bij de overige horecabedrijven wordt geen alcoholhoudende drank voor gebruik ter plaatse verstrekt, maar kan wel zwakalcoholische drank verkocht worden voor gebruik elders. Ook kunnen er eet- of rookwaren voor gebruik ter plaatse worden verkocht. Voorbeelden van dit soort horeca zijn cafetaria's, koffihoekjes in winkels en musea, maar ook coffeeshops en belwinkels. Deze categorie noemt men vaak de “droge horeca”. In deze ledenbrief zullen we de termen “natte” en “droge” horeca hanteren.

In de herziene Afdeling 8 van de model-APV gebruiken we overigens de term “openbare inrichtingen” in plaats van “horecabedrijven”. De definitie van “horecabedrijf” in de Drank- en horecawet is anders (enger) dan die in de model-APV. Dit wekt verwarring.

“Droge” horeca

Voor het overgrote deel van de “droge” horeca kan de horeca-exploitatievergunning worden afgeschaft. Enkele soorten bedrijven waarvan geen overlast te verwachten is, worden in artikel 2:28, vierde lid onder a tot en met d uitgezonderd van deze vergunningplicht. Het gaat dan om winkels waarin als nevenactiviteit etenswaren of dranken voor gebruik ter plekke te krijgen zijn, bedrijven in een zorginstelling of museum, en bedrijfskantines of –restaurants. Uiteraard kan het gemeentebestuur deze lijst nog uitbreiden met bedrijven waar horeca wel de hoofdactiviteit is, maar waarvan evenmin overlast valt te verwachten. Deze mogelijkheid is niet veranderd ten opzichte van de huidige model-APV.

Door het afschaffen van de horeca-exploitatievergunning voor “droge” horecabedrijven vervalt de grondslag om de Bibob-toets te kunnen uitvoeren. Voor sommige soorten “droge” horecabedrijven is dat echter wel gewenst; denk daarbij aan coffeeshops en (sommige) belwinkels. Vandaar dat het nieuwe artikel 2:28 van de model-APV zo is opgezet dat voor “droge” horecabedrijven die niet zijn uitgezonderd, de horeca-exploitatievergunning wel vereist blijft. Door de horeca-exploitatievergunning voor deze “droge” horecabedrijven te handhaven kan voor deze bedrijven de Bibob-toets gebruikt worden.

“Natte” horeca

De “natte” horeca valt al onder de wet Bibob via de vergunning die deze bedrijven nodig hebben

op grond van de Drank- en Horecawet. Het afschaffen van de horeca-exploitatievergunning heeft wat de Bibob-toets betreft dus geen gevolgen.

In de herziene Afdeling 8 hebben we wat de “natte” horeca betreft gekozen voor het handhaven van de horeca-exploitatievergunning uitsluitend voor bedrijven die voor ernstige overlast zorgen. De algemene lijn is dat voor de “natte horeca” de exploitatievergunning in principe geschrapt kan worden.

Als ernstige overlast wordt beschouwd: incidenten gepaard gaande met geweld, overlast op straat of drugsgebruik en -handel in of bij de inrichting (art 2:28, vijfde lid onder a). Indien het bedrijf in de afgelopen zes maanden geen ernstige overlast gegeven heeft, verleent de burgemeester ambtshalve of op verzoek een vrijstelling van de horeca-exploitatievergunningplicht. De horeca-exploitatievergunning fungeert in dit systeem dan nog alleen als stok achter de deur voor de “natte” horecabedrijven die ernstige overlast geven. Tegen de verlening van zo'n vrijstelling staat bezwaar en beroep open. De burgemeester kan de vrijstelling ambtshalve verlenen. Daardoor hoeft de vergunninghouder de vrijstelling niet aan te vragen.

Geeft een horecabedrijf alsnog ernstige overlast, dan trekt de burgemeester de vrijstelling in. Het bedrijf heeft dan (weer) een vergunning nodig en zal die dus moeten aanvragen. Zolang de vergunning niet is verleend, zal het bedrijf gesloten moeten blijven.

Op de “natte” horecabedrijven die op het moment van inwerkingtreding van deze bepaling al over een horeca-exploitatievergunning beschikken, zijn de weigeringsgronden genoemd in het tweede en derde lid van artikel 2:28 niet meer van toepassing: anders hadden zij de vergunning immers niet gekregen. Horecabedrijven die zich nieuw in de gemeente willen vestigen, krijgen in beginsel het vertrouwen; ze krijgen daarom een vrijstelling voor een proefperiode van een half jaar. Als het bedrijf in die periode geen ernstige overlast heeft veroorzaakt, krijgt het dezelfde permanente vrijstelling als de andere reeds aanwezige bedrijven. Als het wel overlast veroorzaakt, gaat het alsnog onder de vergunningplicht vallen.

Uiteraard kan de gemeente naar eigen bevinding de vrijstellingsduur van een half jaar aanpassen.

Overige wijzigingen

Zoals hiervoor vermeld hebben we in Afdeling 8 de term “openbare inrichting” gebruikt in plaats van “horecabedrijf”. Verder zijn de artikelen aangepast aan de Aanwijzingen voor de decentrale regelgeving en zijn er redactionele verbeteringen aangebracht. Ook is de bepaling over de sluitingstijden van openbare inrichtingen die zich in een winkel bevinden, verplaatst naar het artikel over sluitingstijden (art 2:29, vierde lid).

Hoogachtend,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop followed by a series of smaller, connected strokes.

mr. R.J.J.M. Pans,
voorzitter directieraad