

MOTIE

Van : Fracties Liberaal Bloemendaal en Partij van de Arbeid
Datum : 20 januari 2015
Datum raad : 22 januari 2015
Betreft : Motie van wantrouwen wethouder de Rooij

De raad der gemeente Bloemendaal, in vergadering bijeen op 22 januari 2015,

kennis genomen hebbend van het artikel in het Haarlems Dagblad van 16 augustus 2014, waarin de wethouder stelt dat de ambtelijke organisatie door de heren (.....) en (.....) stelselmatig wordt bestookt met telefoontjes en mails waarin wordt gevloekt, geschreeuwd, gedreigd en respectloze taal wordt gebezigd en dat ambtenaren zich hierdoor geïntimideerd en bedreigd voelen;

gelezen het zakelijk verslag en het advies van de onafhankelijke externe Klachtencommissie van 30 januari 2013, waarin deze tot de conclusie komt dat de klacht van de heer (.....) ter zake het achterhouden van stukken WOB-verzoek (klacht 7) gegrond is;

constaterend:

- dat de Klachtencommissie in haar advies aan het College (pagina 17) als volgt heeft geoordeeld: *"Het feit dat klager is afgescheept met de opmerking dat hij maar een brief moest schrijven teneinde de stukken alsnog te verkrijgen is naar het oordeel van de commissie niet coöperatief en onbehoorlijk, temeer nu deze daarvoor reeds meerdere malen expliciet om de stukken heeft verzocht. De betrokken ambtenaren wisten dat het voor klager belangrijk was de stukken op tijd in bezit te hebben in verband met een rechtszaak omtrent de aanvraag voor een paardenbak"*;
- dat de Klachtencommissie in haar advies aan het college voorts als volgt heeft geoordeeld: *"Door verweerder is voorts gesteld dat klager zich tijdens het bezoek agressief zou hebben gedragen. Uit de door klager gemaakte bandopname van het bezoek blijkt naar het oordeel van de commissie niet dat klager zou hebben geschreeuwd, noch dat hij zich anderszins onjuist zou hebben gedragen. De commissie adviseert zodoende de klacht gegrond te verklaren"*;
- dat het College van burgemeester en wethouders dit advies bij brief van 24 april 2013 zonder enig voorbehoud heeft overgenomen en aan de heer (.....) excuses heeft aangeboden voor deze onterechte bejegening;
- dat het College bij besluit van 28 mei 2013 de feitelijke onderbouwing voor deze excuses heeft vastgesteld;

Voorts constaterende:

- dat een aantal raadsleden gevraagd heeft om inzage in de stukken die ten grondslag hebben gelegen aan de bovengenoemde mededelingen van wethouder de Rooij in het Haarlems Dagblad;

- dat die inzage heeft plaatsgevonden op 8 september 2014 in de kamer van wethouder de Rooij;
- dat wethouder de Rooij verzuimd heeft bij die bijeenkomst de aanwezige (duo)raadsleden te informeren over het vorenstaande;
- dat een tweetal raadsleden gevraagd heeft om afgifte van de desbetreffende stukken;
- dat deze afgifte onder geheimhouding geleid heeft tot een procedure bij de rechtbank ter zake een voorlopige voorziening van schorsing van de besluiten tot geheimhouding;
- dat de daar aanwezige wethouder de Rooij tegenover de rechter ter zitting vorenstaande ook niet heeft aangegeven;
- dat wethouder de Rooij daarentegen in haar uitspraken persisteert in het scheppen van een beeld waarin de heren (.....) en (.....) intimiderend en bedreigend gedrag wordt verweten ten aanzien van ambtenaren;

Van mening zijnde:

- dat wethouder de Rooij daarmee onvolledige informatie verschaft heeft aan de Raad en daardoor een onjuist beeld geeft van de feiten ter zake;
- dat wethouder de Rooij daarmee schade berokkent aan betrokkenen;
- dat Wethouder de Rooij daarmee ook schade berokkent aan het vertrouwen in de gemeente als bestuursorgaan;

Spreekt bovenal uit:

- dat wethouder de Rooij misleidend heeft gehandeld ten aanzien van de Raad en van de rechter.

Gelet op het voorgaande:

zegt het vertrouwen op in wethouder de Rooij,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie PvdA

Fractie Liberaal Bloemendaal

Th.H.M. Wolf

L.J.L. Heukels

