

Registratienummer: 2016011405

Gemeenteraad van Bloemendaal **30 maart 2016**

Besluitenlijst

Aanwezige raadsleden: de heer Schell (PvdA), de heer Barendregt (Liberaal Bloemendaal), de heer Heukels (Liberaal Bloemendaal), de heer Wehrmeijer (Liberaal Bloemendaal), de heer Schnackers (CDA), de heer Burger (CDA), mevrouw Roos (Hart voor Bloemendaal), de heer Harder (VVD), de heer Brussaard (VVD), de heer Boeijink (VVD), mevrouw Zoetmulder (VVD), de heer Faber (GroenLinks), mevrouw Meuleman (GroenLinks), mevrouw Koningsveld (GroenLinks), mevrouw Kamps (D66), de heer Westphal (D66), mevrouw Van Stralen (D66), de heer Metselaar (D66)

Afwezige raadsleden: de heer Bolkestein (VVD)

Aanwezige wethouders: de heer Heijink, de heer Van Rijnberk, de heer Kruijswijk,

Voorzitter: de heer Schneiders

Griffier: de heer De Graaf

1. Opening en welkom

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Berichten van verhindering

Er is een bericht van verhindering van de heer Bolkestein (VVD).

3. Vaststellen van de agenda

Agendapunt 12, Normering financiële kengetallen wordt een hamerpunt.

Agendapunt 11, Benoeming voorzitter commissie Bestuur&Middelen wordt van de agenda afgevoerd.

Agendapunt 14, Motie Hart voor Bloemendaal Bewoners Dennenheuvel wordt aan de agenda toegevoegd.

4. Mededelingen

De heer **Brussaard** (VVD) leest een mededeling van de heer Bolkestein voor namens de fracties VVD, D66, GroenLinks, CDA en PvdA. Verzoek aan de nieuwe werkgever van de heer Schneiders is om het mogelijk te maken dat hij voorlopig burgemeester in Bloemendaal blijft.

De heer **Heukels** (LB) doet een verzoek aan de heer Schneiders om voorlopig burgemeester te blijven, in het belang van de continuïteit.

Mevrouw **Roos** vindt dat Bloemendaal een fulltime burgemeester nodig heeft.

5. Vaststellen van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 24 februari 2016

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

6. Lijst van toezeggingen aan de gemeenteraad

Toezegging nr.	Datum	Toezegging	Afgehandeld
TR 04	28 mei 2015	Wethouder Heijink zegt toe in gesprek te gaan met de tuindersvereniging inzake het mobiel toilet BATV.	Participatiecommissie neemt deze maand een besluit. College heeft een positief besluit genomen. Kan van de lijst af.

TR14	16 dec 2015	Wethouder Heijink zegt tie dat hij met horeca Nederland in gesprek gaat over het onderwerp parkeertarieven. Gesprek vindt 15 februari plaats.	Geen overeenstemming. Tarief blijft zoals het is. Voor nieuwe seizoen opnieuw overleg en afspraken met pachters. Kan van de lijst af.
TR 15	27 januari 2016	Wethouder Heijink zegt toe dat BIBOB beleid dit voorjaar aan de raad worden voorgelegd	Is aan BTA toegevoegd, kan van de lijst af.
TR 16	24 februari 2016	Burgemeester Schneiders zegt toe de MRA RO economische actieagenda, voorzien van collegebrief aan de raad aan te bieden zodra deze binnen is.	Beantwoord in griffiebericht 11 maart. Kan van de lijst af.
TR 17	24 februari 2016	Wethouder Kruijswijk zegt toe dat in de commissie grondgebied van maart het onderwerp Vijverwegkerk wordt besproken en de commissie uitgenodigd wordt haar visie te geven op mogelijke invulling en varianten.	Beantwoord met Collegebrief 2016007959 Kan van de lijst af.

7. Lijst van ingekomen stukken aan de gemeenteraad van 30 maart 2016

Mw Roos (HvB) vraagt om agendering in de commissie Grondgebied van collegebrief C25 over de Duinpolderweg. De raad stemt in.

8. Vragenhalfuur

De volgende aangekondigde vragen zijn gesteld:

CDA

- Op 15 maart 2016 heeft het college besloten een subsidie van ruim 86.000 euro vast te stellen en uit te keren voor het verduurzamen van 34 woningen aan de Patrijzenlaan en Fazantenlaan te Bennebroek. Deze subsidie zal worden uitbetaald aan Pré Wonen. Tevens besloot het college opdracht te geven om beleidsregels op te stellen voor het verlenen van subsidie vanuit het Duurzaamheidsfonds Sociale Woningbouw. En daar gaat onze vraag over. Op basis waarvan en waarom wordt zo'n fonds opgericht? Hoe kan het zijn dat er al een subsidie wordt toegekend terwijl de beleidsregels ontbreken? Op basis waarvan heeft het college deze beslissing dan toch genomen?
- Op vrijdag jl. heeft de raad kennis kunnen nemen van de collegebrief "Duinpolderweg beschouwing op probleemanalyse". Daarin worden kritische kanttekeningen geplaatst op de conclusies uit de tussenbalans. Onze vraag is op welke manier het college het standpunt uit zal dragen. Er zijn namelijk inspraakmomenten in beide provincies. Gaat het college daar gebruik van maken? Het CDA vindt dat dat wel zou moeten.

Liberaal Bloemendaal

Onderwerp: vervolg vragen, omdat de beantwoording van de vragen van Liberaal Bloemendaal in de Commissie Grondgebied d.d. 15 maart 2016 over de verleende omgevingsvergunning Lonbar Petriiaan 20 d.d. 12 november 2015 door de wethouder Kruijswijk (d.d. 23 maart 2016, No 2016010239, verzonden aan de hele Raad) meer vragen oproept voor onze fractie en de bewoners, dan antwoorden gegeven zijn en ook onduidelijk is of de wethouder wel de juiste of dezelfde vergunning met de bijbehorende stukken voor ogen had toen hij deze antwoorden gaf, is beantwoording op korte termijn van onderstaande vragen in de Raad noodzakelijk.

- De wethouder stelt in zijn beantwoording dat de "Commissie voor ruimtelijke kwaliteit heeft gekeken naar of het plan **vanuit ruimtelijke kwaliteit passend** wordt geacht" zoals geëist door artikel 21.4 lid c, zesde bullet, van de ter plaatste geldende bestemmingsplanregels. Vervolgens geeft de wethouder aan dat de commissie daar ook naar heeft gekeken. Kan de wethouder **in ieder geval** dat stukje tekst voorlezen, uit het advies van de Commissie van 22 oktober 2015, waaruit blijkt dat deze commissie **specifiek daar** naar

heeft gekeken en daarover heeft geschreven, zodat onze fractie de vindplaats van de bewering van de wethouder kan opzoeken.

In het kader van onze controlerende taak hebben wij daar wel behoefte aan, omdat wij, die bevinding van de Commissie, waarover de wethouder schrijft, namelijk nergens in het advies terug hebben kunnen vinden.

Deze vraag stellen wij want het lijkt er op dat de wethouder een andere versie heeft van het advies dan wij hebben gekregen en die bij het besluit zat die de bewoners hebben ontvangen. Duidelijkheid is daarover noodzakelijk.

2. Kan de wethouder eveneens het dictum van het advies van 22 oktober 2015 van deze commissie voorlezen, zodat onze fractie er zeker van is dat wij het zelfde advies van de commissie hebben ontvangen als de wethouder heeft gebruikt voor de beantwoording..
3. Kan de wethouder aangeven waarom in de verleende omgevingsvergunning d.d. 12 november 2015 de zesde en zevende bullet van artikel 21.4 lid c zijn weggelaten (zoals hij ook erkent in zijn brief aan de Raad) en in de verleende omgevingsvergunning niets wordt overwogen over de door zesde bullet geëiste toetsing (inhoudende dat de gevraagde vrijstelling van het bestemmingsplan vanuit ruimtelijke kwaliteit passend moet zijn), zodat onze fractie – op z'n minst - begrijpt waarom die twee bullets in de bestemmingsplanregels dan blijkbaar per abuis – nog steeds - zijn opgenomen.
4. Kan de wethouder aangeven, waarom in de verleende omgevingsvergunning d.d. 12 november 2015 op het derde blad middenin wordt vermeld, dat het in dit geval handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening, waarvoor vrijstelling van het bestemmingsplan is gevraagd, *“op basis van artikel 2.12 van de Wabo wordt beoordeeld op een goede ruimtelijke ordening”* .
Als dat “ beoordelen “ ook zo geschiedt is, waar is die beoordeling in de verleende omgevingsvergunning dan – verder - terug te vinden. Waar (welke pagina, welke alinea, welke bewoordingen) staat het resultaat van die beoordeling beschreven?
Kan de wethouder het resultaat van die specifieke beoordeling dan ook voorlezen uit de vergunning zodat onze fractie kennis kan nemen van het resultaat van die beoordeling en ook dan mogelijk begrijpt wat de bedoeling was van de aankondiging van deze beoordeling. Vervolgens kan onze fractie dan tenminste een inhoudelijk oordeel – voor zover nodig – geven.
5. In aanvulling op bovenstaande vragen willen wij graag van de wethouder weten of de Welstand en monumentencommissie Bloemendaal in 2015 toen al als naam“ adviseurs ruimtelijke kwaliteit” droegen.

Hart voor Bloemendaal

n.a.v. het artikel in het HD van 22 maart jl.

1. Volgens burgemeester Schneiders is het bestuur van Bloemendaal nog niet stabiel. Waaruit blijkt dat?
2. Dat het bestuur instabiel is, ligt aan de raad, zo staat het in het HD. Ziet de burgemeester hier een verband met het functioneren van het college en ambtenaren? Vindt de burgemeester het gepast om, gelet op zijn functie, publiekelijk zijn mening kenbaar te maken over de raad?

Nav artikel in het HD: 26 maart 2016: Bloemendaal aarzelt over Duinpolderweg

1. Waarover en vooral waarom aarzelt wethouder Kruijswijk over de Duinpolderweg?
2. Heeft de wethouder niet klip en klaar te kennen gegeven dat Bloemendaal hoe dan ook tegen deze weg is?
3. Aanvaardt de wethouder de probleemanalyse en onderschrijft hij het rapport van Royal Haskoning? Vindt de wethouder dat nut en noodzaak nu wel vaststaan?
4. Wat is het mandaat van de heer Lokker en van wie heeft de heer Lokker dat mandaat gekregen? Wat leverde het eerste rondje Lokker op?
5. Een tweede rondje Lokker lijkt de heer Kruijswijk wel wat, om te zien of de probleemanalyse de partijen wat meer op 1 lijn heeft gebracht. Welke lijn is dat?

6. Wat doet de wethouder als er geen grote gemene deler is of als de Haarlemmermeer en de provincie NH vasthouden aan hun doelstelling: de aanleg van de Duinpolderweg?

Liberaal Bloemendaal

1. Bij het vragenhalfuur willen wij het College vragen waarom wij de met spoed voor deze Raadsvergadering gevraagde verslagen van gesprekken tussen wethouder(s) en de eigenaar of belanghebbende van / bij Reinwaterpark niet ontvangen hebben, noch enige reactie op die vraag.

HAMERPUNTEN

9. Beheerplan bruggen en beschoeiingen 2016-2020

Het beheerplan wordt unaniem vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

10. Benoeming lid werkgeverscommissie griffie

Mevrouw Koningsveld wordt benoemd tot derde lid van de werkgeversdelegatie van de griffie. Er waren 18 stembriefjes, 14 stemmen voor mevrouw Koningsveld, 3 stemmen voor mevrouw Kamps en één tegen mevrouw Koningsveld.

11. Benoeming voorzitter commissie Bestuur&Middelen

Dit onderwerp is van de agenda gehaald.

12. Normering financiële kengetallen

Met een stemverklaring van de VVD wordt de normering financiële kengetallen unaniem vastgesteld.

13. Voorlopig Ontwerp Stedenbouwkundig Plan Reinwaterpark

Er wordt een amendement (A) ingediend door PvdA, CDA, GroenLinks en VVD.

A

AMENDEMENT

Van : PvdA, CDA, GL, VVD,
Betreft : Raadsvoorstel Voorlopig Ontwerp Stedenbouwkundig Plan Reinwaterpark
Nummer : 2016002740
Onderwerp : Interactief ontwikkelproces
Datum raad : 30 maart 2016
Agendapunt : 13

De raad der gemeente Bloemendaal, in vergadering bijeen op woensdag, 30 maart 2016,

Kennis genomen hebbend van het raadsvoorstel dd. 26 januari 2016 tot besluitvorming met betrekking tot het Voorlopig Ontwerp Stedenbouwkundig Plan Reinwaterpark, specifiek voor wat betreft onderdeel 4 van het raadsbesluit waarin het vervolgproces wordt benoemd ,

Van mening zijnde dat met een meer voortvarende ontwikkeling dan tot nu toe het geval is het maatschappelijk belang, zowel lokaal als regionaal, wordt gediend,

Van mening zijnde voorts dat de formulering van onderdeel 4 te weinig de nadruk legt op een actieve rol van de gemeente in het ontwikkelproces naar een definitief ontwerp stedenbouwkundig plan en dat een actievere rol van de gemeente in het belang kan zijn van een voorspoedig verloopend ontwikkelproces,

amendeert het voorgelegde besluit

door onderdeel 4 te formuleren als volgt:

"In te stemmen met het verzoek aan de initiatiefnemer om het plan uit te werken naar een Definitief Stedenbouwkundig Plan onder voorwaarde dat de initiatiefnemer de vereiste uitwerkingen en onderzoeken uitvoert zoals beschreven in de Beoordeling Voorlopig Ontwerp Stedenbouwkundig Plan (zie onderdeel 2 van het besluit);"

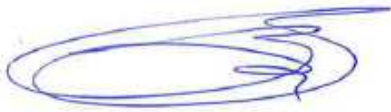
En het besluit aan te vullen met;

5. Het college opdracht te geven er bij de ontwikkelaar op aan te dringen om de Handreiking voor Burger- en Overheidsparticipatie te gebruiken en daarbij in de fase naar het op te stellen Definitief Stedenbouwkundig Plan de participatietrede van consulterende naar een **participatieve stijl** te wijzigen. Waarbij de ontwikkelaar verzocht dient te worden om hierbij ook eerder betrokken partijen opnieuw in het participatie proces te betrekken.

Corsanr: 2016010757

6. Het college de opdracht te geven om na afronding van de onderzoeken **meetbare randvoorwaarden** te formuleren voor de verdere uitwerking richting Definitief Stedenbouwkundig Plan en de Raad hierover te informeren. Zodat de Raad kan volgen hoe de uitkomsten van deze onderzoeken en de nieuwe participatieronde worden verwerkt in het Definitief Stedenbouwkundig Plan.

Fractie PvdA



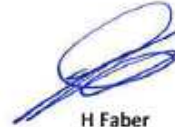
H. Schell

Fractie CDA



A. Burger

Fractie GL



H Faber

Fractie VVD



A.Zoetmulder

Amendement A

Aantal stemmen 18.

Stemmen voor: CDA, GrL, VVD, PvdA, D66

Stemmen tegen: LB, HvB

Amendement A is **aangenomen** met 14 stemmen voor en 4 tegen.

Voorstel

Aantal stemmen 18.

Stemmen voor: CDA, GrL, VVD, PvdA, D66

Stemmen tegen: LB, HvB

Het voorstel is **aangenomen** met 14 stemmen voor en 4 tegen.

14. Motie Hart voor Bloemendaal Bewoners Dennenheuvel

Motie 1 wordt ingediend door Hart voor Bloemendaal



Motie Hart voor Bloemendaal, vreemd aan de orde van de dag

De gemeenteraad bijeen in vergadering op 30 maart 2016

Overwegende dat,

Kennis genomen hebbend van:

- De noodoproep van de huidige bewoners van Dennenheuvel dd 29 maart 2016;
- Het recht op een dak boven het hoofd zowel een grondrecht is als een mensenrecht;
- De bewoners uit hun woning worden gezet omdat zij plaats moeten maken ivm de huisvesting van statushouders in de gemeente;
- De huisvesting van statushouders niet mag leiden tot verdringing op een manier dat kwetsbare groepen in de samenleving het onderspit delven;
- De nieuwe bewoners van Dennenheuvel een tijdelijk contract aangeboden krijgen dat op dezelfde leest is geschoeid als de antikraak contracten met de huidige bewoners;
- Er bovendien ook andere (reguliere) woningzoekenden worden gehuisvest in Dennenheuvel naast de statushouders, waarbij in beginsel een verdeelsleutel wordt gehanteerd van 15/85;
- De gemeente eerder ook bekend heeft gemaakt dat er voor andere groepen (jongeren bijv) plaats is in Dennenheuvel ivm een gewenste mix van toekomstige bewoners en de huidige bewoners aan dit streven een bijdrage kunnen leveren ivm het integratietraject;
- De huidige bewoners heel graag een bijdrage willen leveren aan dit integratietraject;
- Omwonenden ook hebben laten weten dat zij graag zien dat de vier huidige bewoners in Dennenheuvel blijven wonen zolang de statushouders daar worden gehuisvest met het oog op integratie en veiligheid;

Draagt het college op:

- de tijdelijke huisvesting voor de huidige bewoners te verlengen door Villex indien nodig op te dragen een tijdelijk huurcontract aan te bieden aan de huidige bewoners voor maximaal drie jaar, dan wel een voortzetting van het huidige contract te verzorgen of hierin te bemiddelen met als doel dat de bewoners in Dennenheuvel kunnen blijven wonen gedurende die periode;
- indien dat niet mogelijk is, zorg te dragen voor een andere gelijkwaardige tijdelijke huisvesting zodat de vier bewoners van Dennenheuvel niet op straat eindigen;
- indien dat ook niet mogelijk is, zorg te dragen voor permanente huisvesting voor de vier bewoners zodat zij een dak boven hun hoofd hebben en in ieder geval niet op straat hoeven te slapen.

En gaat over tot de orde van de dag,
namens Hart voor Bloemendaal, M Roos

Motie 1

Aantal stemmen 18.

Stemmen voor: HvB

Stemmen tegen: LB, CDA, GrL, VVD, PvdA, D66

De motie is **verworpen** met 1 stem voor en 17 tegen.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.40 uur

Overveen, 18 maart 2016
De burgemeester van Bloemendaal,
Burgemeester B.B. Schneiders