

Agendapunt 7. De Rondvraag

Fractie CDA **Eneco**

Eneco is akkoord gegaan met het overname bod van 4,1 miljard euro van de Japanse bedrijven Mitsubishi en Chubu.

De waarde werd begin dit jaar op zo'n 2,5 tot 3 miljard euro geschat.

Indien de raad van Bloemendaal akkoord gaat met de verkoop én in totaal driekwart van alle aandelen voor verkoop worden aangeboden kan de gemeente Bloemendaal naar verwachting zo'n 13 miljoen euro tegemoet zien.

De vragen van het CDA luiden als volgt:

- hoe verloopt het proces van overdracht: welke termijnen spelen daarbij, welke rol heeft de raad ?
- aan welke voorstellen denkt het College de opbrengst cq. meeropbrengst te besteden ?

Fractie D66 **Meerjaren Onderhoudsplan**

In het projectenoverzicht staan onder B-010-2 de jaarlijkse onderhoudskosten voor het gemeentehuis vermeld. Kunt u, gezien de hoogte van de bedragen, een specificatie geven van de onderhoudskosten?

Fractie HvB **Regelmatische afwezigheid fractie HvB**

Wij ontvingen als fractie het bericht dat de burgemeester niet van plan zijn uitspraken te corrigeren met betrekking tot de aanwezigheid van leden van Hart voor Bloemendaal.

Hij verwees naar de presentielijst

Op de eerste plaats is dit een pertinente onwaarheid en dat weet de burgemeester. Er is immers geen bewijs dat sprake is van 'regelmatische afwezigheid' en dat geldt voor alle leden van de fractie van Hart voor Bloemendaal en al helemaal in vergelijking tot de andere raadsleden cq duoraadsleden in de raad van Bloemendaal.

Op onze vraag deze uitspraak waarmee de burgemeester ons opzettelijk, cq doelbewust in een kwaad daglicht stelt, te staven met bewijs, blijft de burgemeester halsstarrig weigeren en houdt hij vast aan zijn eerdere uitspraak waarbij hij opmerkt dat de presentielijsten aan de hand waarvan het bewijs geleverd kan en moet worden, niet representatief zijn voor de mate van 'aanwezigheid'.

Daarmee introduceert de burgemeester een nieuw begrip: niet aanwezigheid, maar de mate van aanwezigheid?

Uiteraard zult U de presentielijsten hebben laten controleren en is U gemeld dat ik praktisch alle vergaderingen aanwezig ben geweest en de raadszaal heb verlaten indien er over EWH, geheimhouding , onderzoek Integris enz. Om elke schijn van belangenverstremeling te voorkomen?

Vragen

Betekent dit nu dat U mij vraagt toch aanwezig te zijn bij deze agendapunten ?

Zo niet, dan vraag ik U per direkt Uw uitspraken te rectificeren .

Fractie HVB **Brief burgemeester verslag gesprek burgers**

Graag verneem ik waarom de burgemeester er 4 maanden over heeft gedaan om een verslag van een gesprek met burgers op te maken.

En waarom heeft burgemeester Roest deze input niet meegenomen richting pers toen U het nodig vond om negatieve teksten over bepaalde inwoners naar buiten te brengen?

Fractie LB **Verkoop gymzaal Bennebroek**

Inleiding

Bij brief van 23 september 2019 heeft de notaris ter zake de verkoop van de voormalige gymzaal in Bennebroek u verzocht een nader onderzoek te doen. Dat verzoek was aan u persoonlijk gericht.

Vragen

Wat heeft u de notaris geschreven en waarom hebben wij daarvan geen afschrift mogen ontvangen? Is er door een ander dan u geantwoord op die brief van de notaris? Kunt u ons die brief, van u dan wel die ander, in kopie toesturen?

Waarom heeft u wethouder Heijink verzocht de Raad zijn standpunt te laten geven, daar waar u eerder had toegezegd zelf de raad te zullen informeren?

In de brief van de wethouder aan de raad d.d. 29 oktober jl staat dat er onderhandelt is. Waaruit bestonden die onderhandelingen en wie onderhandelde namens de gemeente? Zijn daar ook schriftelijke verslagen van of anderszins vastleggingen? Kan ik die van u ontvangen?

In die brief staat dat er ter voorkoming van ongerechtvaardigde verrijking een recht van eerste koop is opgenomen. Mijn vraag aan u is hoe daaraan komt? In de koopovereenkomst is immers bepaald dat als de koper het wil verkopen, de gemeente een eerste recht van koop heeft en het dan kan kopen voor de waarde in het economisch verkeer, te bepalen door twee makelaars die weer een derde makelaar inschakelen, daar waar de gemeente bij de verkoop een (1) taxateur benoemde, nota bene een die niet met de lokale omstandigheden bekend was en niet de economische waarde moest bepalen en waar de gemeente per mail aanstuurde op een bepaald bedrag.

Een volgende vraag aan de burgemeester is dan ook of in die situatie met drie makelaars die de economische waarde bepalen, de burgemeester er van uit gaat dat de gemeente dan ook een bepalende invloed kan uitoefenen en hebben, zoals ze ook gedaan heeft bij de taxatie door de taxateur bij de verkoop, op het uiteindelijke bedrag dat de gemeente dan moet gaan betalen?

Een volgende vraag aan de burgemeester is dan ook of hij daadwerkelijk meent dat uit een dergelijke constructie van een terugkoop voor iets wat voor € 20.000 is verkocht er geen benadeling van de gemeente kan ontstaan, als deze drie makelaars de economische waarde veel hoger taxeren dan die € 20.000 inclusief de rente en kosten die er in de tussenliggende periode gemaakt zijn? En zo ja hij dat meent: waar heeft de burgemeester die kennis vandaan?

Fractie LB **Burgemeestersbrief mbt niet meestemmen**

Over deze brief heb ik wel drie vragen voor de cie van vanavond aan de burgemeester:

Als u achteraf van mening bent dat u niet de bedoeling had om mij te beschuldigen, zie uw brief,, waarom zei u, nota bene als voorzitter en burgemeester, dan wel letterlijk in het openbaar in de raad dat ik de wet had overtreden?

Acht u die mededeling dan geen beschuldiging?

Waarom bied u niet uw excuus in het openbaar aan omdat u een keiharde, zonder enig voorbehoud en ongeclausuleerde beschuldiging deed in het openbaar?

In het openbaar beschuldigen en dan niet in het openbaar corrigeren, is voor mij niet acceptabel, vandaar deze vragen.