

27 november 2020

Gemeenteraad Zandvoort
t.a.v. de heer K. Mahi
Postbus 2
2040 AA Zandvoort

Betreft: zienswijze bestemmingsplan Bentveld van Stichting Bescherming Erfgoed Zuid-Kennemerland ('SBEZK')

Geachte heer /mevrouw,

Hierbij zenden wij u de zienswijze over het bestemmingsplan Bentveld met kenmerk

NL.IMRO.0473.BPBentveld-ON01

Wij keren ons tegen bebouwing van het gebied waar de manege Naaldenhof is gevestigd, Zuidlaan 51 en Duinrooslaan 3 in Bentveld vanwege:

- In de toelichting Bestemmingsplan Bentveld 2008 staat: 'In de Nota Belvédère (1999) is een visie op de samenhang tussen cultuurhistorie en ruimtelijke inrichting opgenomen. In het rapport worden vanuit de cultuurhistorie de meest waardevolle gebieden van Nederland geselecteerd: de zogenaamde Belvédère gebieden. Voor elk van deze gebieden wordt aangegeven wat de cultuurhistorisch identiteit is, worden beleidskansen geïnventariseerd en wordt een beleidsstrategie voorgesteld. De is nota een aanwijzing en voorziet hoe gemeenten met de inrichting van hun grondgebied moeten omgaan. Het plangebied maakt onderdeel uit van het Belvédère gebied Kennemerland. Kenmerkend voor dit Belvédère gebied zijn de landschappelijk fraaie landgoederen en oude villawijken die op het oude duingebied zijn gebouwd. Deze waarden dienen beschermd te worden en nieuwe ontwikkelingen dienen ingepast te worden met aandacht voor de cultuurhistorische waarden'. Wij zijn van mening dat met deze overwegingen in het nieuwe bestemmingsplan onvoldoende rekening is gehouden.
- Het verdrag van Malta beoogt het cultureel erfgoed dat zich in de bodem bevindt beter te beschermen. Op grond van de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden is er globaal voor de westrand van Bentveld sprake van hoge archeologische verwachtingswaarden en voor de oostzijde sprake van een middelhoge trefkans. Zo staat in de toelichting van het Bestemmingsplan 2008. Wij menen dat het risico op schade aan archeologische waarden onvoldoende is onderzocht en niet kan worden uitgesloten. Er is onvoldoende rekenschap gegeven dat deze waarden dienen te worden beschermd.
- Cultuurhistorie: Naaldenhof ligt op het terrein dat onderdeel is geweest van het landschap Groot Bentveld. In het ontwerpbestemmingsplan is geen aandacht besteed aan het verlies

van deze cultuurhistorie. Landgoederen en paardensport zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.

- Wij hebben groot bezwaar tegen het verdwijnen van de manege als deel van de cultuurhistorie die door veel mensen wordt gewaardeerd en beleefd. Het belang van de natuurbeleving en de liefde voor de sport door zo'n grote groep mensen is niet overtuigend beoordeeld.
- Het plan is strijdig met de structuurvisie waarin respect voor cultuurhistorie voorop staat.
- De manege ligt buiten de stedelijke contour. In de toelichting bij het bestemmingsplan 2008 staat dat bebouwing buiten de stedelijke contour alleen onder specifieke omstandigheden is toegestaan. Aan de daar genoemde omstandigheden is in het geval van de manege niet voldaan. De ontwikkeling die wordt voorgesteld in het nieuwe plan is daarmee strijdig.
- Er heeft geen overleg plaatsgevonden met de gemeente(raad) Bloemendaal. In deze gemeente staat behoud van cultuurhistorie hoog op de agenda. Wij verwijzen naar de Structuurvisie, de Landgoederennota en de Nota Villawijken van Bloemendaal. Een ingrijpende wijziging in het plangebied heeft ook gevolgen voor Bloemendaal. De historie van landgoederen en natuur houdt niet op bij de gemeentegrens.
- Wij zijn tegen kap van monumentale en beeldbepalende bomen. De bomen zijn niet getoetst aan de criteria van de van de bomenverordening. De bomen op het perceel van de manege voldoen aan de criteria van artikel 6 lid 2 Habitat Richtlijn. Er is geen enkele kenbare afweging gemaakt m.b.t. deze criteria. Nu dat is nagelaten ontbeert het plan een wettelijke grondslag. Niet overtuigend is gemotiveerd waarom de percelen precies op de beboste locaties zijn ingedeeld waardoor veel bomen zullen worden gekapt.
- Er is onvoldoende zeker dat het plan geen significante gevolgen kan hebben voor het aangrenzende Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid. Wij stellen dan ook dat de raad het ontwerpbestemmingsplan in voorliggende vorm niet kan vaststellen, omdat niet wordt voldaan aan artikelen 2.7, lid 1, en 2.8 Wet natuurbescherming.

Wij verzoeken u dringend te komen tot een herziening van het bestemmingsplan hierboven genoemd.

Hoogachtend,

Remko Oexeman

M Roos

Namens bestuur van SBEZK

