

Beste Henk,

De beste wensen nog voor het nieuwe jaar.

Gisteren, 6 januari 2023, heb ik het bouwdoosier ingezien van Willinklaan 2 te Bennebroek. Ik ben behoorlijk geschrokken van dit dossier. Hoewel sprake is van een ernstige aantasting van natuurwaarden en de eigenaar de grenzen opzoekt, sterker nog: de uiterste grenzen, van het perceel, en bovendien op veel onderdelen sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan, schrijft de RO ambtenaar op 3 oktober jl in een brief (als ik de datum goed heb onthouden), dat de gemeente overweegt positief te beslissen. Desalniettemin is dat gelukkig nog niet gebeurd en onze fractie hoopt van ganser harte dat dit niet gaat gebeuren. Ik vraag me alleen wel af hoe het mogelijk is dat onze ambtenaar ondanks alle strijdigheden en kanttekeningen (compensatie natuurwaarden is onmogelijk met zo'n enorm gebouw), toch nog positief oordeelt. Natuurlijk gaat de ambtenaar het lijstje langs van: bestemmingsplan, structuurvisie, Nota Ruimtelijke Beoordeling, bijlage II Bor, bijgebouwenregeling enz. Het is een hele wirwar aan regels die blijkbaar multi interpretabel zijn en dat verbaast ons in hoge mate. Dit bouwwerk is exorbitant groot, staat in geen verhouding tot het perceel (wat de ambtenaar ook bevestigt met zo veel woorden). Bovendien is ook nog discussie over allerlei aspecten van deze aanvraag. Zoals de onderkeldering en de bijgebouwenregeling. Het is verbazingwekkend dat de ambtenaar dan ondanks alles (ook welstandseisen: liever een nok dan een plat dak) tot de conclusie komt dat het bouwplan misschien toch wel kan worden vergund. Daarbij is opvallend dat één van de overwegingen is dat de aanvrager er zo veel tijd en moeite in heeft gestoken en het oorspronkelijke plan heeft aangepast. Dit terwijl de ambtenaar ook concludeert dat het bouwplan slechts marginaal veranderd is en dat het min of meer hetzelfde is gebleven. Verder wordt gerefereerd aan het feit dat de eigenaar zonnepanelen bovenop het platte dak wil plaatsen. Dat is de verduurzamingswens van de eigenaar en dat wordt ook als positief beoordeeld. Nu zien wij natuurlijk ook wel in dat verduurzaming een wens is van overheid en particulieren die een huis willen laten bouwen. Dat is ook mooi. Maar op een dak met een nok kunnen ook zonnepanelen worden aangebracht. Daar hoeft je toch echt niet een huis voor te bouwen dat bij wijze van spreken drie keer zo groot is als het huidige huis (dat al een woonoppervlak heeft van 199 vierkante meter plus 30 meter kelder/garage).

Laat ik zeggen dat de hele gang van zaken rond dit bouwdoosier mij enorm bevreemd. Ik verwijs ook naar de bouw van de zeer grote woning op de Bennebroekerdreef 1. Wat daar is gebeurd, is werkelijk niet iom de buurt. Ook dit bouwwerk is gigantisch, het complete duin is afgegraven, zie foto's hierbij die ik gisteren heb genomen. Dit willen wij niet in Bennebroek. In enkele dagen tijd is het 5000 jaar oude duin afgegraven en overal betonnen muren. Ik verwijs ook naar het appartementencomplex aan de Potgieterweg in Bloemendaal-Dorp. En zo zijn er veel meer voorbeelden.

1. Wat is er hier aan de hand dat de gemeente het bestemmingsplan negeert en op zoek gaat naar redeneringen om dit soort enorme bouwplannen die totaal niet in verhouding staan tot de buurt?
2. Waarom wordt een inwoner van Aerdenhout de deur gewezen als hij een garage wil bouwen die enkele meters buiten het bouwvlak ligt en gaat het bij de overschrijdingen van een compleet landhuis opeens nergens meer over?
3. Ben je niet bang dat dit wordt gezien als wat dit is: willekeur. En ondermijnt dit niet het vertrouwen dat mensen in de overheid moeten kunnen hebben, nl dat zij ervan uit mogen gaan dat een bestemmingsplan dat niet zo gek lang geleden democratisch is vastgesteld (2016) wordt gehanteerd als 'wet'?
4. Waarom wordt dit soort plannen niet onmiddellijk afgewezen en worden indieners aan het lijntje gehouden?

5. Welke relatie is er tussen de gemeente en de aanvrager en/of zijn architect?
6. Hoe kan het dat een ambtenaar RO namens B/W een brief stuurt aan de aanvrager/architect met daarin een positieve grondhouding terwijl het bouwplan zichtbaar en meetbaar alle regels aan de laars lapt?
7. Is er dan geen enkele controle vanuit het college op afwijkingen van het bestemmingsplan en vindt er dan geen tussentijdse afstemming plaats of kunnen we in Bloemendaal wel ophouden met bestemmingsplannen enz omdat het 'achter de schermen' toch wel ambtelijk wordt gefikst?

Dit zijn geen vragen die wij van Hart voor Bloemendaal stellen als verwijt, maar wel als zeer kritisch bedoelde observaties en als terugkoppeling van wat wij horen in de gemeenschap. En dat zowel in Bennebroek als in Aerdenhout als in Bloemendaal-Dorp.

Wij ontvangen graag zsm een reactie hierop.

Mvrgr,

Marielys Roos

Fractievoorzitter Hart voor Bloemendaal