

Van: zelfstandig bloemendaal < >

Onderwerp: Necker van Raan repport / melding

Datum: 2 juni 2022 om 11:58:57 CEST

Aan: Oude Weemink Lex < >, Attiya Gamri < >, Harold Koster < >, Vincent Verheij < >, Bob Prive < >, Geert Beusen < >, Ton Bruggeman < >, Jan Willem van Os < >, faas Christa < >

Fracties beoogde coalitie

Goedemorgen allen,

Naar aanleiding van een bericht afkomstig van een raadslid waarin er gesuggereerd wordt dat er een negatief advies zou liggen van screeningsbureau Necker en van Raan over het wethouderschap van Rob Slewe voel ik mij genooddaakt om te reageren om nog verdere reputatieschade te voorkomen.

Het negatieve advies zou dan ook de reden zijn waarom de installatie van de wethouders op 2 juni niet door zou gaan.

Wat betreft het rapport van Necker en van Raan het volgende :

De conclusie van het rapport is dat er geen bezwaar is tegen de aanstelling van Rob Slewe als wethouder van de gemeente Bloemendaal.

Er is dus geen negatief advies van Necker van Raan.

De integriteitsmelding die tegen mij is gedaan is uitgebreid besproken met Necker en van Raan en meegenomen in de conclusie.

Zelfstandig Bloemendaal onthoudt zich van deelname aan raadsdebatten over integriteitsmeldingen en geen van onze mensen heeft dan ook een 'geheime' enveloppe in ontvangst genomen.

Uiteraard weet Slewe wel waar het over gaat en heb ik een hoorgesprek gehad met de commissie. Tevens heb ik aangegeven dat wat mij betreft de melding tegen mij openbaar mag worden gemaakt.

Het gaat om een mail van een college raadslid (uitdrukkelijk niet geclassificeerd als vertrouwelijk) die ik per abuis naar een onjuist email adres gestuurd heb.

Er stonden een groot aantal namen in de 'header' en er kwam een andere 'Annemieke' tevoorschijn dan ik bedoeld had.

Fout en niet **handig** uiteraard. Ik kreeg overigens ook geen enkele reactie op het bericht ook niet van de andere raadsleden in de header. Sterker nog, dezelfde 'header' werd door een ander raadslid enige tijd later nog eens gebruikt. Ik was dan ook erg verbaasd over deze melding.

Ik heb ook keurig tijdens het gesprek met het screeningsbureau gemeld dat er een medling tegen mij lag en we hebben dit ook inhoudelijk besproken.

Afgelopen maandag is dit ook tijdens het gesprek met de burgemeester aan de orde geweest

.

De afhandeling van deze melding heeft ontzettend lang geduurd, ruim voor de gemeenteraadsverkiezingen zou dit afgerond zijn.

Dat nu uiterekend op de dag dat ik geïnstalleerd zou worden als wethouder deze melding wordt behandeld vind ik wel uiterst ongelukkig.

Om over het niet **bestaande** negatieve rapport van Necker en van Raan maar niet te spreken. Ik voeg de conclusie uit het rapport nog maar eens in. Het gehele rapport is ook beschikbaar, ik heb geen geheimen wat dat betreft, De Vog is eveneens afgegeven. Geen strafblad, nooit gehad ook. Ook nooit vervolgd.

Groet
Rob Slewe

2. Conclusie

Conclusie (1/2)

Samenvattende conclusie:

Op basis van de door de kandidaat ingevulde vragenlijst en het met de kandidaat gevoerde gesprek zijn er geen bezwaren voor benoeming. Wel is er een beheersmaatregelen en drie aandachtspunten te formuleren.

Beheersmaatregelen

Thema	Maatregel
Zakelijke activiteiten	De kandidaat krijgt een deeltijd benoeming tot wethouder en zal daarnaast zijn zakelijke activiteiten continueren. Dat vraagt om aandacht voor de beperkingen die dat met zich brengt. Op grond van art. 15 jo. art. 41c van de Gemeentewet is het onder andere verboden voor wethouders om buiten dienstbetrekking tegen beloning werkzaamheden te verrichten, diensten te verlenen of opdrachten aan te nemen van de eigen gemeente. Daarnaast adviseren de onderzoekers om gaandeweg het wethouderschap aandacht te blijven besteden aan de tijdsinzet die het wethouderschap vraagt in de combinatie met de zakelijke activiteiten van de kandidaat. Het wethouderschap vraagt over het algemeen ook bij 0.5 fte veel tijd. Aandacht is daarom nodig voor het kunnen blijven vervullen van de bijbehorende verplichtingen.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: zelfstandig bloemendaal <|>

Onderwerp: Herhaal vragen

Datum: 30 augustus 2022 om 12:44:53 CEST

Aan: Griffie Bloemendaal < >, < >, Attiya Gamri < >

[goedemorgen,

Herhaal vraag 1

Ik heb nog steeds geen reactie ontvangen over het lekken vanuit geheime coalitieonderhandelingen. De plv gemeentesecretaris noemde dat onderhands verkregen informatie. Bijzonder daarbij dat er een raadslid is die een strafblad heeft voor zogenaamd lekken van stukken maar blijkbaar gelden er in Bloemendaal andere normen en waarden voor het MT team. De vanzelfsprekendheid van deze ambtenaren die gewoon aan het werk gaan met onderhands verkregen geheime informatie zegt alles over de bestuurscultuur.

Waar blijft de melding van burgemeester Roest over topambtenaren die lekken uit geheime onderhandelingen? Het staat zwart op wit maar nu is er niets aan de hand?

Over dubbele moraal gesproken .

Vraag 2

De heer Roest is eindverantwoordelijk voor de screening

En dus ook voor de inhoud van de brief van Necker die na overleg met roest is opgesteld . De heer Roest heeft hiermee de afspraken geschonden die zijn gemaakt met Necker, de griffier en de kandidaat.

Tot op de dag van vandaag heb ik nog steeds de voorwaarden die in kunnen zien die gemaakt zijn met Necker . Niet als raadslid en niet als via een woo verzoek.

Vraag 3

Er is een stuk van de heer Dubbe aan de heer Verheij achtergehouden bij een van mijn Woo verzoeken. Hoe kan dit ? Wie heeft het onderzoek gedaan? Waarom is het stuk achtergehouden? Ik vraag dit als raadslid

groet

Rob Slewe



En aan de gemeentesecretaris en de heer Rog. Het is heel bewust achterhouden van compromitterende stukken door elke keer weer dezelfde mensen in de organisatie.

Staat er dan geen enkele sanctie op het bewust achterhouden van stukken? Zowel voor een raadslid als die de Wet openbaarheid bestuur en/f Wet Open Overheid?

Begin doorgestuurd bericht:

Van: zelfstandig bloemendaal < >

Onderwerp: Mooi voorbeeld voor tribunaal Presidium

Datum: 6 oktober 2022 om 11:50:49 CEST

Aan:...

Dag burgemeester cs

Kan iemand mij vertellen waarom ik op 25 oktober naar de bezwaarcommissie moet (u weet wel waar de heer Dubbe tijdens het tribunaal presidium samen met de burgemeester zo over aan het klagen was) terwijl zowel de griffier als de wethouder hebben erkend dat er nog stukken zijn ?

En sterker nog die vandaag toch gevonden zijn terwijl er eerder niets naar voren was gekomen na mijn vragen als raadslid en vervolgens via de Woo.

Wie zit er dan wiens tijd te verdoen ?

En wie heeft bepaald dat die stukken niet geleverd werden zowel na vragen van raadslid Slewe als na een Woo verzoek? Waarom zijn die niet gewoon geleverd ? Waarom niet toen ik daar als raadslid om vroeg en waarom niet toen ik daar als inwoner via de woo om vroeg?

Wie bepaalt hier eigenlijk of stukken geleverd worden of niet?

Gezien de volledige geregisseerde aanval van Dubbe, Heijink en Roest op een lokaal raadslid lijkt het mij aardig om deze 'case' eens te onderzoeken . Kost een paar uur en dan blijkt dat er gewoon gesjoemeld wordt met informatie verstrekking.

Deze fijne D66 actie komt als een boomerang terug. Kip en het ei. Klagen over Woo verzoeken van raadsleden terwijl je heel bewust informatie achter houdt,

Het zou ook aardig zijn als er van te voren aangekondigd wordt als er weer eens een tribunaal plaatsvindt tijdens het presidium, stond namelijk niet op de agenda en werd er even tussen gefrommeld en gemeentesecretaris Dubbe zat gewoon al aan tafel.

De burgemeester liep woedend en briezend weg uit de vergadering toen ik antwoordde dat hij de groei van het aantal woo verzoeken geheel aan hemzelf had te danken.

Ik ben nu 4 maanden bezig met stukken boven water te krijgen waarvan bevestigd is dat ze er zijn. Ik krijg ze niet als raadslid en ik krijg ze niet via de Woo. Ik moet zelfs bezwaar maken omdat de gemeente claimt dat er geen stukken meer zijn.

Die zijn er dus wel , dat wist iedereen en Roest al helemaal. Het boven water halen van stukken kost mij ontzettend veel tijd en dat ligt 100 procent aan de heer Roest.

De manier waarop er met informatie aanvragen wordt omgegaan van lokale raadsleden is ronduit schandelijk. Bewust stukken achterhouden en vervolgens klagen over Woo verzoeken en als mijn antwoord de heer Roest niet bevalt hysterisch en met mappen smijtend weglopen.

Het plannetje om de lokale raadsleden middels een soort tribunaal terecht te stellen tijdens het Presidium om vervolgens een volstrekt illegale motie als coalitie in te dienen waarop het raadsleden verboden wordt om Woo aanvragen in te dienen is letterlijk in het gezicht ontploft van de burgemeester.

En voor de heer Verheij, de heer Koster de heer Harder . Voor onderstaand woo verzoek moet ik zelfs naar de bezwaarcommissie op 25 oktober, hoe kan zowel de griffier als de heer Heijink tijdens het (opgenomen) presidium beweren dat er wel degelijk nog stukken zijn waar ik om heb gevraagd ? Sterker nog de griffier gaf aan die stukken allang te hebben gegeven aan zoals de burgemeester dat noemt “het lakmeisje”.

Dat betekent gewoon dat die zijn achtergehouden toen Slewe daar als raadslid om vroeg en vervolgens daarvoor een Woo verzoek indiende waar deze stukken ook niet te voorschijn kwamen. Ik vraag simpelweg om de voorwaarden die er tussen de burgemeester, Necker en de kandidaat zijn gemaakt. Mondeling zijn die allang bevestigd door de griffier nog voordat screening plaatsvond, ik vraag onder meer naar deze stukken.

Simpelweg omdat er een afspraak is gemaakt dat als er ook maar iets is met de screening de burgemeester er bij de kandidaat op zou terugkomen en dat heeft hij zoals bekend niet gedaan. Ik heb de griffier als raadslid minmaal 6 keer om deze stukken gevraagd, de heer Roest heeft niet eens gereageerd.

Hoe kan dat, collega fractievoorzitters ?

1081057 (Woo-verzoek naar 'alle communicatie van Elbert roest met betrekking tot de screening van wethouders inclusief zijn opdracht aan de griffier om de brief van Necker door te sturen').

alle communicatie /apps / mails/ telefoonregistraties /verslagen/ agenda 's van Elbert roest met betrekking tot de screening van wethouders inclusief zijn opdracht aan de griffier om de brief van Necker door te sturen, naar de raad, alle communicatie tussen Necker en Roest . Wanneer ontving roest de brief van Necker , volgens de griffier wist roest al op 7 juni van de brief.

Groet,

rob

Zelfstandig Bloemendaal

Svp op de lijst met ingekomen stukken

Gr rob

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Zelfstandig Bloemendaal < >

Onderwerp: Antw: Kleine toevoeging RE: over vertrouwelijkheid en wanneer vertrouwen ophoudt te bestaan

Datum: 1 oktober 2022 om 16:50:01 CEST

Aan: Marielys Roos <

Kopie: Vincent Verheij < >, albertine zoetmulder, Herbert Faber < >, "Koster, Harold" < >, bobvanderveldt, Leonard Heukels < >, "Metselaar, Gerard.C." <

De bedoeling van Roest was om het voor de verkiezingen maar buiten te brengen en daarmee de verkiezingen te beïnvloeden , toen dat niet lukte heeft hij het die in mijn geval heel bewust op 2 juni ingebracht.

Met een wob verzoek (heel nuttig dus) kwam ook naar voren dat mijn zogenaamde onderzoek al in maart was afgerond.

Zwart op wit ...

En ja , een gesprek met mw (Of iets dergelijks) de zg functionaris persoonsgegevens mocht alleen als die interim gemeentesecretaris er bij zat.

En na mijn melding betreffende de brief van Necker bleek dat alles wat ik haar meldde inderdaad zo doorgebriefd werd naar Roest .

Met de kennis van nu is dit mijns inziens vooral een Roest verhaal met zijn D66 , de achterban Verheij en het MT team.

En natuurlijk Zoetmulder die op 2 juni nog even ging benadrukken hoe erg het wel niet was/is dat ZB het integriteitsprotocol met een hoofdrol voor de burgemeester niet erkent.

Natuurlijk afgesproken werk net zoals de meldingen tegen oppositie raadsleden openbaar behandeld worden en hun eigen foutenfestival in het geheim nb op dezelfde avond.

Ook al loopt de burgemeester nog 20 keer driftig en woedend (niets nieuws overigens) weg uit het Presidium, als het nodig is om woo verzoeken in te dienen dan zal ik dat zeker doen.

Heren Verheij , Dubbe en Harder , ik zou mij eens druk maken over het achterhouden van stukken die ik eerst als raadslid en vervolgens maar als inwoner via de woo hen opgevraagd.

Die stukken zijn er gewoon maar Roest houdt ze achter. Daar heeft Necker niets meeste maken . Dat zijn gewoon de afspraken die ik gemaakt heb met de griffier. Bij 'problemen neemt de burgemeester contact op met de kandidaat' en dat staat op papier ..

Hoe integer is dat trouwens 'stukken achterhouden' ? En er was toch een geweldig protocol over onafhankelijk beoordelen van stukken ? Voorleggen aan de burgemeester ? Dat is onafhankelijk?

Zoals de heer Heijink al meldde en dat ook kon voorstellen , ik wil de onderste steen boven hebben en vervolgens beslis ik wat ik ga doen.

Met de kennis en de informatie die ik nu heb weet ik dat we helemaal niets van klopt en als iemand zich afvraagt waarom het maar niet goedkomt met Bloemendaal , precies hierom

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 okt. 2022 om 16:01 heeft Marielys Roos < > het volgende geschreven:

Helaas is de lijst niet compleet. Inwoners die een integriteitsmelding willen doen worden door de burgemeester afgescheept. Dan zegt de burgemeester 'dit is oud nieuws, dit wist ik zo'n beetje al'. Of de burgemeester zegt: 'dit is geen integriteitsmelding maar een klacht'. Om maar een paar voorbeelden te noemen.

Zelf heb ik helaas een treurige ervaring met de mailbox van een VVD-burgemeester. Die werd compleet vernietigd. In strijd met de archiefregels.

Overigens is mijn uiteenzetting hieronder ook niet compleet: de zgn functionaris persoonsgegevens was helemaal geen functionaris persoonsgegevens. Dat bleek na afloop van mijn gesprek met haar. Ze stond destijds niet ingeschreven als functionaris persoonsgegevens. Hoewel deze ambtenaar mij verzekerde dat het gesprek vertrouwelijk zou plaatsvinden, bleek na afloop dat ze direct met haar eigen weergave van dit gesprek bij Elbert Roest aanklopte omdat hij had gevraagd aan haar uit de doeken te doen wat er precies was gezegd en of ik mij wel 'had gedragen'. De burgemeester greep toen de kans om mij te vertellen dat dit niet het geval was, terwijl de griffier bij dit gesprek aanwezig was geweest en een geheel andere lezing had van hoe het gesprek was verlopen, nl constructief.

Een vertrouwelijk gesprek dat over een mogelijke schending van mijn privacy en die van degene tegen wie ik de melding deed, belandt zo op het bord van de burgemeester, die daarmee weer zijn voordeel opdoet.

Vertrouwelijkheid is dus een illusie in dit huis, tenzij het gaat over de bescherming van eigen, lees 'gevestigde' belangen. Privacy doet überhaupt niet terzake als het gaat over mensen die de burgemeester niet aanstaan. Die beschuldigt hij dan ook van 'onhygiënisch gedrag' enz.

Ik ben ervan overtuigd dat als Hart voor Bloemendaal wel was doorgegaan met de onderhandelingsgesprekken voor een nieuw te vormen college, ons precies was overkomen wat Rob Slewe en zijn Zelfstandig Bloemendaal is gebeurd. Gelukkig hadden we onze bedenkingen en begrepen wij op tijd wat de bedoeling was. Het zgn integriteitsrapport van deze commissie was medio maart al klaar en toen ik daarmee confronteerde verzekerde hij mij dat er geen vuiltje aan de lucht was. Terwijl alle voortekenen met benoemingen in commissies en andere gebeurtenissen precies duidelijk maakten wat de vooropgezette intentie was. Iets waar (in ieder geval) de burgemeester al bijna twee jaar op aan het broeden is geweest. En toen greep hij zijn kans, daarin gesteund door VVD-wethouder Nico Heijink en diverse anderen die dit ruim voor 2 juni jl hadden voorgekookt.

Mvrgr,

Marielys Roos

Van: zelfstandig bloemendaal <

Verzonden: zaterdag 1 oktober 2022 09:00

Aan: Marielys Roos < >

CC: Vincent Verheij; albertine.zoetmulder1; Herbert Faber < >; Koster, Harold < >; bobvanderveldt; Leonard Heukels < >; Metselaar, Gerard.C. <

Onderwerp: Re: over vertrouwelijkheid en wanneer vertrouwen ophoudt te bestaan

Het omgaan met vertrouwelijkheid is hier in Bloemendaal al tijden lang een politieke instrument, betreft het de landelijke partijen (VVD en D66 voorop), dan wordt er zeer ruim mee om gegaan.

De laatste vergadering was ook een mooi voorbeeld. Fout van de gemeente? Dan wordt het in het geheim afgedaan.... Integriteitsmelding raadslid? : openbaar.

- ambtenaren die uit coalitieonderhandelingen lekken?. heel normaal
- burgemeester die zich niet aan de screeningsafspraken houdt en vervolgens stukken achterhoudt? Heel normaal
- ex wethouders die stennis lopen te schoppen voor de deur van een inwoner die het in zijn hoofd heeft gehaald een melding schending integriteit in te dienen omdat ze als wethouder een vergunning behandelde van haar directe neef? Heel normaal
- een ex wethouder die daarbij put uit haar prive archief emails mbt gemeentezaken maar die niet beschikbaar zijn voor Wob? Heel normaal
- verslagen van integriteitscommissie die van geen kanten kloppen? Heel normaal

Zelfstandig Bloemendaal



Op 30 sep. 2022, om 20:28 heeft Marielys Roos < > het volgende geschreven:

Beste collega's,

Onze fractie heeft grote moeite met de werkwijze van de burgemeester en de integriteitscommissie. Als melder hoor je in vertrouwen iets mee te kunnen delen of te verzoeken aan de burgemeester als je vermoedens hebt van bijv strafbaar handelen of onrechtmatigheden (nb: de melding was nadrukkelijk niet gedaan als integriteitsmelding en het beroep op vertrouwelijkheid was nadrukkelijk wel gedaan). Nu blijkt dat vertrouwen niet bestaat of het beroep daarop niet wordt gerespecteerd en gehonoreerd door de burgemeester. Melders worden niet gehoord. Stukken worden niet verstrekt. De burgemeester bepaalt de communicatie en de afloop. Belangrijk is ook dat je als melder absoluut niet weet waar je aan toe bent. Je doet naar eer en geweten een melding maar direct keert de burgemeester zich tegen de melder. Waarom begint het niet met een gesprek onder vier ogen? Waarom wordt vertrouwen niet geborgd?

Falend beleid wordt op deze manier iedere keer weer opnieuw zorgvuldig onder het tapijt geveegd.

Ook hebben wij problemen met de wijze waarop de griffier hierin wordt betrokken. Wij kunnen uitsluitend communiceren met het college/de burgemeester via de griffier. Dat moet allemaal schriftelijk. Vervolgens communiceert de burgemeester over diezelfde vertrouwelijke zaak met de griffier en draagt haar op de informatie te delen met een derde. NI de derde op wie de melding betrekking heeft. Dan houdt vertrouwelijkheid op te bestaan. Wanneer de griffier uit eigen

beweging vraagt of ik daar als melder problemen mee heb en ik antwoord bevestigend, dan is het natuurlijk de omgekeerde wereld om mij dat vervolgens kwalijk te nemen. Maar toch is dat wat er gebeurt: de burgemeester spreekt de griffier aan en gebruikt de integriteitscommissie als een instrument om raadsleden te kapittelen. En de griffier komt met de rug tegen de muur te staan. Zij heeft mij laten weten dat ze hoogst ongelukkig is met die passage in het integriteitsrapport maar durft er niets over te zeggen uit angst voor de burgemeester en omdat ze haar baan niet wil kwijtraken. Angst overheerst.

U doet daar niks aan en laat deze praktijk bestaan.

Het bekend dat wij geen enkele vertrouwelijke melding meer doen bij deze burgemeester en dat wij de griffier geen vertrouwelijke stukken meer sturen.

Vertrouwelijkheid werkt dus niet in deze gemeente. Of beter gezegd: het werkt maar één kant op. Zeer recent ontving ik de aanzegging aan de bouwer van de Potgieterweg. Dit is een openbaar stuk. Toch kreeg ik via de griffier het bericht dat dit vertrouwelijke informatie betrof. Of maw: geheim. Zonder collegebesluit.

Vertrouwen is goed, maar hoe kunnen we verwachten dat inwoners vertrouwen hebben in het gemeentebestuur als dit de werkwijze is?

De schade die deze werkwijze aanricht is misschien niet met het blote oog waarneembaar, maar onderhuids woedt een veenbrand. Dan doelt onze fractie niet alleen op één zaak maar op tal van andere zaken waarin vertrouwen werd/wordt beschaamd en transparant en eerlijk handelen ver te zoeken is.

Marielys Roos

Fractievoorzitter Hart voor Bloemendaal