

Ongevraagd advies van werkgroep Toegankelijk Bloemendaal aan B&W en raadsleden m.b.t. het concept nieuwe regelgeving (APV) betreffende de elektrische deelscooters.

We zijn blij met de beperking van de hoeveelheid E-scooters die wordt voorgesteld in het concept van de regelgeving. Het gestelde maximum van 40 zien wij als bovengrens, meer scooters raden we ten stelligste af. Er zijn redelijk wat (gehandicapte) inwoners die deze obstakels liever helemaal uit het straatbeeld zien verdwijnen.

Het is voorgekomen dat er meer dan 23 scooters op één locatie stonden, die het spaarzame trottoir over grote lengte blokkeerden waarbij de verkeersveiligheid in gevaar werd gebracht. Grote aantallen op één plek veroorzaken teveel overlast en het creëert gevaarlijke situaties voor mensen die gebruik moeten maken van een hulpmiddel (rollator, rolstoel, scootmobiel, blindgeleide hond) of wandelwagen. Daarnaast wordt het grappig gevonden om s 'nachts alle alarmen tegelijkertijd te activeren. Dit geeft geluidsoverlast. We zouden daarom graag een maximum zien op het aantal scooters dat per locatie is toegestaan.

Ook vragen wij met klem goede afspraken te maken over wat er gebeurt als de aanbieder zich niet houdt aan de criteria waarop hij is geselecteerd en/of (ongemerkt) aanpassingen daarin maakt:

Binnen de pilot is b.v. tussendoor de standaardreactie op een klacht verandert. In september 2021 stond er nog: *“Daarnaast hebben wij er collega's op af gestuurd om de scooter zo snel mogelijk te laten verwijderen.” En: “Mocht het nog eens gebeuren, bel ons dan gerust.....”* Uit de latere standaard-reacties (maart 2022) waren deze essentiële zinnen verdwenen. Deze achteruitgang in de service bleek tegen de afspraken (criteria) te zijn.

Felyx en Go Sharing zijn op hun vingers getikt door de Reclame Code Commissie vanwege te stellige claims dat de E-scooters duurzaam zouden zijn. (onderaan toegevoegd 2 krantenartikelen) Het roept de nodige vraagtekens op, over hoe de bedrijven omgaan met criteria.

Tijdens de pilot is verder gebleken dat de klachtafhandeling ernstig te wensen overlaat. Er waren twee standaardreacties: De 1<sup>e</sup>: *“We begrijpen dat onze scooters u overlast hebben bezorgd. Dat vinden we echt vervelend”* en ca 12 uur later de 2<sup>e</sup>: *“Wij horen graag of je tevreden bent over hoe je bent geholpen....”* Deze tweede mail blijkt slechts te slaan op de 1<sup>e</sup> standaardreactie en niet op de oplossing van de klacht!

Het daadwerkelijk oplossen van klachten van inwoners (b.v. het teveel aan scooters weghalen of de kriskras en overdwers geparkeerde scooters beter neerzetten) gebeurt vaak pas vele dagen later en/of helemaal niet. Het gebeurt ook niet als het bedrijf langs komt voor het verwisselen van accu's. Het maken van een verplichte foto heeft geen enkele zin als dit niet leidt tot correctie of ingrijpen van het bedrijf. Inwoners staan machteloos en komen tot de conclusie dat klagen geen enkele zin heeft. In sommige gevallen kwam het bedrijf pas in actie nadat de gemeente aan de bel had getrokken. Het bleek nodig om handhaving in te zetten.

Gezien bovenstaande heeft het onze sterke voorkeur dat de gemeente helemaal geen deelscooters meer toestaat. Mocht er echter toch besloten worden tot het verlenen van een

vergunning dan moet ons inziens ook heel duidelijk zijn wat de aanpak van de gemeente is, als het bedrijf zich niet aan de bij aanvraag geboden criteria houdt, niet voldoet aan de gemeentelijke regelgeving (zoals voorgesteld in het nieuwe concept APV) en het verzuimt om klachten op te lossen.

Vriendelijke groet, namens Toegankelijk Bloemendaal

#### Artikelen uit Telegraaf en Volkskrant 4-2-22:

##### E-scooterbedrijven waaronder Felyx berispt: minder duurzaam dan ze beweerden

*De elektrische deelscooters van aanbieders als Felyx en GO Sharing zijn veel minder milieuvriendelijk dan de bedrijven eerder beweerden. Na een klacht van de actiegroep Scootervrij heeft de Reclame Code Commissie hun gemaand de teksten en claims op hun websites aan te passen. Felyx beweerde bijvoorbeeld een bedrijf voor 'duurzaam en gedeeld stadsvervoer' te zijn. Ook zouden de scooters 'uitstootvrij' zijn. Dat schoot de RCC in het verkeerde keelgat. 'De suggestie wordt gewekt dat een reis met de elektrische deelscooter per definitie duurzaam is. Zulke absolute claims vereisen zeer sterk bewijsmateriaal.'*

*Dat bewijs is er niet. Sterker nog: het Kennisinstituut voor Mobiliteitsbeleid (KiM), een onderzoeksinstelling van het ministerie voor Infrastructuur en Waterstaat, concludeerde vorig jaar dat de deelscooters ruim tweeënhalve keer zo veel CO2 uitstoten als particuliere elektrische scooters, en zelfs iets meer dan benzinescooters.*

*Onderzoek van milieu-onderzoeksbureau CE Delft, dat wijst op autoritten die zouden worden vermeden door deelscooters, deed daar niets aan af. De deelscooters worden ook veel gebruikt door mensen die anders de fiets zouden hebben genomen.*

*Greenwashing: De oorzaak voor de relatief hoge uitstoot ligt in de productie van de scooters en de accu's. De deelscooters gaan maar iets van drie jaar mee, privéscooters tien jaar. Ook moeten de accu's veel vaker worden vervangen en moeten de scooters worden onderhouden, waarvoor busjes door de stad rijden die ook weer (extra) energie vergen. Dat leidde tot de volgende aanpassingen. Oude tekst: 'Groen. Onze e-scooters worden 100% elektrisch aangedreven, dit betekent dat ze stil en uitstootvrij zijn.' Nieuwe tekst: '100% elektrisch. Onze e-scooters worden 100% elektrisch aangedreven. Hierdoor creëert je rit minder veel minder uitstoot dan wanneer je de reis met de auto maakt.' En: 'Met Felyx reis je snel, comfortabel en duurzaam door de stad' werd 'Met Felyx reis je snel, comfortabel, en volledig elektrisch door de stad.'*

##### E-scooterbedrijven Felyx en GO Sharing berispt: te stellig over duurzaamheid

*AMSTERDAM (ANP) - Felyx en GO Sharing, die elektrische deelscooters aanbieden, hebben vorige maand hun duurzaamheidsclaims stilzwijgend aangepast na een berisping van de Reclame Code Commissie. Die oordeelde na een klacht van een organisatie tegen scooters en bromfietsen dat de twee bedrijven te stellig beweren dat ze duurzaam zijn. In een gewraakte passage op zijn site beweerde Felyx bijvoorbeeld „innovatieve scale-up met ambitieuze plannen voor duurzaam en gedeeld stadsvervoer” te zijn. Ook schreef het bedrijf dat reizen*

*met een elektrische deelscooter „uitstootvrij” en „duurzaam” is. GO Sharing beschreef de eigen scooters als „duurzaam” en „milieuvriendelijk.”*

*Dat leidde tot klachten van de anti-brommerclub Scootervrij, die nu op de onopgemerkt gebleven uitspraken van de Reclame Code Commissie wijst. Volgens Scootervrij gingen de bedrijven voorbij aan onderzoek dat op vervuilende aspecten van elektrische huur- en deelscooters wijst. De CO2-uitstoot van elektrische deelscooters is ruim twee keer zo hoog als van elektrische scooters in privébezit, berekenden onderzoekers in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat onlangs. Dat komt onder meer doordat accu's sneller leeg raken, waarna vervangende accu's of scooters per auto worden afgeleverd.*

*Waakhond: De waakhond voor reclames oordeelde eind vorig jaar dat Felyx en GO Sharing op hun website inderdaad ten onrechte de „absolute” beweringen doen dat hun deelscooters duurzaam zijn. Daarmee gaven ze klanten onterecht het idee dat de scooters geen enkele milieuvervuiling opleveren, zonder dat ze dat volgens de Reclame Code Commissie konden onderbouwen. Onderzoek van milieu-onderzoeksbureau CE Delft, dat wijst op alle autoritten die worden vermeden door deelscooters, deed daar niets aan af.*

*Initiatiefnemer Collin Molenaar van Scootervrij is opgetogen. „Deze bedrijven zijn uitmuntend in greenwashing”, zegt hij. „Deze bedrijven willen zo snel mogelijk groeien. Dat mag in Nederland. Maar niet door de consument te misleiden.” De bedrijven hebben hun websites nu aangepast. De verschillen met eerdere uitingen van Felyx en GO Sharing zullen waarschijnlijk niet snel opvallen. Felyx meldt nu bijvoorbeeld plannen te hebben voor duurzamer stadsvervoer, in plaats van duurzaam. GO Sharing rept nu van „milieuvriendelijker” deelfervoer. Een woordvoerder van Felyx noemt de kwestie vooral een „semantische discussie.”*