

Aan: Burgemeester E. Roest
Gemeente Bloemendaal

Vogelenzang, 20 februari 2019

Geachte burgemeester Roest,

Op 5 februari heeft uw college de beslissing genomen om het 'aanlijn- en muilkorfgebod hond' van [redacted] in Vogelenzang in te trekken; uw registratienummer 2019000988. De andere door u aldaar vermelde registratienummers zijn 2017007224 (besluit tot opleggen aanlijn- en muilkorfgebod) en 2019000314 (deskundigenrapport). Op pagina 2 meldt u onder ad. 5, Gedachtengang, onder andere: 'Kanttekening. Het zou kunnen dat de hond, ondanks positief advies, toch nogmaals betrokken raakt bij een bijtincident. Deze risico's lijken op basis van de informatie uit het deskundigenrapport beperkt'. En onder ad. 8, 'Communicatie', meldt u dat de heer D. het besluit tot intrekking toegestuurd krijgt. De brief d.d. 5 februari jl. van u is als bijlage bij de brief gevoegd. U neemt dat besluit zonder de gemeenteraad daarvan in kennis te stellen, noch dit als vraag c.q. verzoek aan de raad voor te leggen.

De grond voor opheffing van die geboden is gelegen in één positieve test van de betreffende hond bij een, zoals u dat noemt, deskundig instituut op het terrein van het testen van honden op hun gedrag. De motivering in de brief is opmerkelijk, zeker in het licht van de brief van 5 april 2017, eveneens van de burgemeester van Bloemendaal, waarin dat muilkorf- en aanlijngebod is opgelegd. Het kenmerk van die brief is 2017007224. Die brief van 5 april 2017 voeg ik hierbij eveneens toe. In laatstgenoemde brief van 5 april 2017 is een discussie tussen uw college met [redacted] opgenomen. De 'verdediging' die de [redacted] daar voert is exact gelijk aan de 'verdediging' die hij in het Haarlems Dagblad van 16 februari jl. laat zien.

Maar in 2017 laat uw college geen spaan heel van de opmerkingen van [redacted]. Sterker nog, in uw brief maakt u [redacted] duidelijk dat hij niet de waarheid in pacht heeft. U laat er geen twijfel over bestaan dat de argumenten van de [redacted] bezijden de waarheid zijn. Zelfs als de dierenarts, die alle 7 bijtincidenten heeft behandeld, zegt dat de honden ernstig zijn toegetakeld door zijn hond maakt [redacted] weer een zeer twijfelachtig verhaal van. Kort gezegd: de hond begon zelf niet, alle zeven honden begonnen en de hond van [redacted] 'verdedigde' slechts de andere hond van de heer K. tegen de aanvallen van die zeven honden. Ook waren de toegebrachte letsels niet van die ernstige aard als de zeven incidenten suggereren. Aldus de [redacted]

Verderop in uw brief uit 2017 geeft u als resumé kort weer dat er onrust en vrees heerst in het dorp Vogelenzang, zie pagina 2. Mensen vermijden de plaats waar de hond van de [redacted] zich zou kunnen bevinden en lopen een blokje om, al dan niet met een hond.

Het aanlijn- en muilkorfgebod gaf hele grote rust in het dorp, dat heb ik de laatste twee jaar zelf kunnen constateren. Ik vermoed dat u in het geheel niet heeft gekeken naar het dossier, dat in 2017 al zeer uitgebreid was. Ik adviseer u dat thans alsnog te doen.

Maar dan nu!

Uw besluit is genomen op een enkele grond, namelijk de test bij een zoals u zegt deskundig instituut ter zake.

U schrijft dat de [redacted] die indertijd woordvoerder van de hondeneigenaren was op de hoogte dient te worden gesteld. [redacted] ben ik en tot heden heb ik niets van u vernomen. Door de journalist van het HD ben ik op 15 februari jl. op de hoogte gesteld. Tot het moment van schrijven van deze brief heb ik taal noch teken van u mogen vernemen.

Dat is een laakbaar nalaten, geachte burgemeester! Het gaat niet om mijn persoon, in het geheel niet zelfs, maar wel omdat uw college in de brief van 2017 uitgebreid melding maakte van de grote onrust die in Vogelenzang heerste over die hond. Een der getroffen hondeneigenaren kreeg op zondag 17

februari jl. bezoek van een andere getroffene, die met tranen in de ogen over de opheffing van de geboden sprak. Deze twee personen zijn bang, en niet alleen zij, ook de andere destijds getroffenen zijn bevreesd dat de rust die er de laatste twee jaar heeft geheerst geheel is verdwenen. Blijkens de uitlatingen die [redacted] in het HD doet heeft hij niets geleerd van de voorvallen en trekt hij zich niets aan van het door hem en zijn hond aangerichte leed. Integendeel, hij gaat door op de ingeslagen weg.

De dierenarts, die destijds alle zeven bijtincidenten heeft behandeld, meldde indertijd zeer ongerust te zijn over de gang van zaken. Een Bull Mastiff verandert in twee jaar niet van karakter. De aard van het beestje, zeg maar, blijft hetzelfde, zeker als hij zo is opgevoed en getraind. Het is een blijft een ernstig agressieve hond. In de Tweede Kamer ligt een wedsvoorstel klaar waarin wordt bepaald dat een tiental honden niet meer mogen gefokt. Zie daarvoor deze link.

<https://www.gelderlander.nl/binnenland/minister-wil-zwarte-lijst-voor-agressieve-honden~a83e850a/>

U heeft allebei de geboden opgeheven. Zeker het opheffen van het kort aanlijngebod is verontrustend. Want in de gemeente zijn er plaatsen, c.q. ruimtes of plekken waar honden aanlijn vrij mogen lopen. Zo ook op het kleine grasveldje achter de huizen van de Gravin Adahof. Dit is zeer verontrustend. Want daar lopen (groot)ouders met hun (klein)kind te wandelen; de gevolgen laten zich raden.

Resumerend stel ik het volgende.

Uw college heeft op basis van bevindingen van slechts één instituut de beslissing tot opheffen genomen. Uw college heeft geen onderzoek gepleegd naar de wijze waarop de test is gegaan. U heft zowel het kort aanlijngebod als het muilkorfgebod op. U heeft, naar alle waarschijnlijkheid, het dossier niet zelf bestudeerd. Ik adviseer u dat alsnog te doen.

Uw college is ernstig nalatig om tijdig de getroffenen voor te bereiden op uw beslissing; tot heden heb ik geen bericht van u mogen ontvangen.

Uitlatingen in het HD van 16 februari jl. van [redacted] geven aan dat [redacted] niets heeft geleerd van de laatste twee jaar; sterker nog, hij vindt de beslissing van uw college destijds nog steeds onjuist.

Concluderend verzoek ik u om de beslissingen ten spoedigste te herzien, met [redacted] in gesprek te gaan en in gesprek te gaan met de eigenaren van de destijds getroffen honden.

Hoogachtend,

Kopie van deze mail stuur ik aan de griffie met het verzoek deze brief op de lijst van ingekomen stukken te zetten.

Bijlagen

- Brief gemeente Bloemendaal 6 april 2017
- Artikel HD 16-2-2019;
- Brief gemeente Bloemendaal 5 februari 2019.

Datum : 6 april 2017
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 2017007224
Behandeld door : College
Doorkiesnummer : 023-5225707
Onderwerp : Besluit tot opleggen aanlijn- en muilkorfgebod voor Bull Mastiff
Verzonden :
Bijlage(n) :

Geachte heer en mevrouw

Wij hebben een rapportage van de politie ontvangen over één van uw honden, Diego, de lichtbruine Bull Mastiff. De politie concludeert dat deze hond betrokken is geweest bij zeven bijtincidenten met andere honden. U heeft hierover gesproken met een politiefunctionaris en met een BOA. U bent van mening dat uw hond niet schuldig is aan de incidenten. Op basis van de gestelde feiten hebben wij niettemin besloten maatregelen te nemen. In deze brief leest u ons besluit.

De politie meldt dat uw hond Diego diverse honden heeft gebeten

- Het laatste incident vond plaats op 17 februari 2017 om ongeveer 7.15 uur in de directe omgeving van de Graaf Albrechtlaan te Vogelenzang. De hond die toen gebeten is door uw hond is hierbij gewond geraakt.
- Eerdere incidenten vonden plaats in december 2014. Uw hond heeft toen op de groenstrook ten westen van het dorp (bijgenaamd "de Dijk") een hond gebeten. Deze raakte daardoor gewond aan schouders en nek.
- Ook in 2015 waren er incidenten. In januari heeft uw hond een andere hond in de nek gebeten. Dit incident vond plaats ook weer op de hierboven genoemde Dijk.
- Op dezelfde locatie later dat jaar heeft uw hond een andere hond bij de nek gegrepen en zijn kop heen en weer geschud. Hierdoor is ook deze hond gewond geraakt aan zijn nek.
- Ook in 2016 hebben nog bijtincidenten met uw hond Diego plaatsgevonden.

Ster Dierenkliniek heeft in alle gevallen de bijtonden van deze honden behandeld.

U heeft in twee gesprekken uw mening (zienswijze) gegeven

U heeft op 14 maart 2017 gesproken met een politiefunctionaris en op 29 maart 2017 met een Buitengewoon Opsporingsambtenaar (BOA). Samengevat is uw mening dat de ernst van de bijtincidenten wordt overdreven: Bull Mastiff Diego heeft enkele keren heeft gebeten omdat hij uw

2017007224

andere, veel kleinere hond wilde beschermen; Diego werd juist aangevallen door een andere hond.

U geeft wel toe dat er bijtincidenten hebben plaatsgevonden maar u stelt dat de andere honden altijd als eerste gebeten hebben.

Wij zijn het niet u eens met uw zienswijze

De politie heeft op basis van diverse verklaringen vastgesteld dat u uw hond Diego niet goed onder controle heeft. Het staat voor ons vast dat uw hond diverse honden heeft gebeten. Diverse mensen zijn bang voor uw hond en ontlopen hem als zij hun eigen hond uitlaten.

Wij zijn van mening dat er sprake is van een gevaarlijke situatie voor mens en dier.

De veiligheid van zowel omwonenden als overige personen en dieren kunnen wij niet waarborgen.

In de omgeving bestaat door deze situatie veel onrust. Wij vinden dat uw hond gevaarlijk of hinderlijk is en dat in verband met het gedrag van uw hond een aanlijn- en muilkorfgebod noodzakelijk is.

Wij verplichten u daarom om uw hond Diego kort aangeliend en voorzien van een muilkorf uit te laten

Wij kunnen dit besluit nemen op grond van artikel 2.59, lid 1b, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)*. Hierin staat dat wij de eigenaar of de houder van een hond kunnen verplichten de hond alleen uit te laten als deze kort is aangeliend en is gemuilkorfd. Dit geldt dan op straat (op een openbare plaats) of op het terrein van een ander. Dit gebod geldt in de gehele gemeente Bloemendaal.

Wij kunnen dit doen nadat wij aan de eigenaar of de houder hebben bekendgemaakt dat we die hond gevaarlijk of hinderlijk en achten en in verband met het gedrag van die hond een aanlijn- en muilkorfgebod noodzakelijk vinden.

Wij nemen dit besluit direct en niet na een vooraankondiging

U heeft uitgebreid telefonisch gesproken met een politiefunctionaris en daarna heeft één van onze BOA's een huisbezoek bij u afgelegd. U hebt de gelegenheid gekregen uw zienswijze over de maatregelen in te brengen. Omdat de kans bestaat dat uw hond opnieuw een andere hond zal bijten, leggen we deze maatregelen toch op.

Het aanlijngebod geldt direct

Dit houdt in dat uw hond is aangeliend met een lijn, gemeten van hand tot halsband, niet langer dan 1,50 meter.

Nogelijk bent u niet in het bezit van een muilkorf. Wij geven u de gelegenheid een muilkorf aan te schaffen. De verplichting om uw hond Diego gemuilkorfd uit te laten, gaat in één week na verzending (uitreiking) van deze brief.

Hoe lang geldt het besluit?

Het besluit geldt voor onbepaalde tijd. Indien u kunt aantonen (bijvoorbeeld met door een onafhankelijke deskundige uitgevoerd gedragstest) dat de hond geen gevaar meer oplevert, dan kunt u ons verzoeken om dit besluit in te trekken. Als u overweegt om een dergelijke test uit te laten voeren, dan vernemen wij graag van u wie u daarvoor benadert.

Overtreding van het aanlijn- en muilkorfgebod is strafbaar

Dit is geregeld in artikel 6.1 van de APV.

Bovendien kan de Officier van Justitie bij nieuwe bijtincidenten in het uiterste geval uw hond in beslag nemen.

U kunt bezwaar maken tegen ons besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift sturen. Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen 6 weken na de verzenddatum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

Zorg dat u de juiste informatie in uw bezwaar zet

In uw bezwaar zet u in elk geval:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u uw bezwaar schrijft;
- een omschrijving van het besluit waar u bezwaar tegen maakt (stuur ook een kopie mee van het besluit);
- de redenen en onderbouwing waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- uw handtekening.

U stuurt de brief met uw bezwaar op tijd op

Het adres is: College van burgemeester en wethouders
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

Ons besluit blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist

In spoedeisende gevallen kunt u ook een voorlopige voorziening vragen bij de rechtbank in Haarlem nadat u eerst een bezwaarschrift bij ons heeft ingediend. De rechter beslist dan of er gewacht moet worden met de uitvoering van ons besluit. U betaalt kosten aan de rechtbank als u vraagt om een voorlopige voorziening (griffierecht). U kunt schriftelijk of digitaal om een voorlopige voorziening vragen:

- Per post: Rechtbank Noord-Holland
Sectie Bestuur
Postbus 1621
2003 BR HAARLEM
- Digitaal: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

U heeft dan een digitale handtekening (DigID) nodig. De voorwaarden leest u op de website. Stuur ook altijd een kopie van uw bezwaar mee.

Wij gaan er vanuit dat u uw hond Diego voortaan aangelijnd en met mullkorf zult uitlaten en dat er geen bijtincidenten meer zullen voorkomen.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

, burgemeester

, secretaris

Haarlems
Dagblad
16-2-'19

Mastiff Diego houdt de kaken op elkaar

Jacob van der Meulen

Vogelenzang & Bullmastiff Diego, die na een aantal bijtincidenten twee jaar met een mullkorf en aangelijnd heeft rondgelopen, krijgt een nieuwe kans om te laten zien dat hij zich kan gedragen. De 8,5 jarige hond uit Vogelenzang slaagde namelijk cum laude voor een gedrags-

test. Twee jaar geleden legde toenmalig burgemeester Bernd Schneider van Bloemendaal Diego voor onbepaalde tijd een mullkorf- en aangelijngedrag op. Dit gebeurde na een reeks bijtincidenten die in de kleine gemeenschap veel onrust veroorzaakten. Diego's baas, René Kottelaar, vertelde de politie destijds dat de incidenten zwaar overtrokken werden. Diego zou niet vanuit zichzelf hebben gebeten, maar hij viel uit om een ander klein houndje van Kottelaar te beschermen.

Namens een aantal dorpsbewoners bepleitte oud-schaduwraadslid Walter Dubach met succes voor ingrijpende maatregelen om nieuwe bijtincidenten te voorkomen. Bij het opleggen van de maatregel werd wel duidelijk gemaakt dat een positieve gedrags test door een hondeskundige tot opheffen van het aangelijngedrag zou kunnen leiden. Kottelaar: „De lange warme zomer van vorig jaar zorgde bij mij voor een keerpunt. Diego heeft een korte snuit en daarom veel last van de warmte met de mullkorf om. Ook raakten zijn ogen steeds ontstoken omdat hij met zijn poot over de korf schraapt. Daarom heb ik besloten een gedrags test te laten doen.”

De test werd afgenomen in het hondencentrum van het bekende echtpaar Helly en Martin Gaus. Kottelaar: „Zij maakten duidelijk dat Diego cum laude voor de gedrags test is geslaagd. Ik had zelf ook niet anders

Verplichting mullkorf van tafel na gedrags test

verwacht. In niet Diego voordurend kalm en rustig reageren. Het is een imposante hond, maar Diego straalt voordurend uit. Als ik mij niks doe, doe ik ook niks. Ik denk dat er hier een hoop honden in Vogelenzang rondlopen die niet voor de test zouden slagen en die een mullkorf zouden moeten dragen.”

Het Martin Gaus Gedragencentrum stuurde het college van burgemeester en wethouders van Bloemendaal een rapport en een film over Diego's gedrags test. Daaruit blijkt dat de hond tijdens de test rustig was zonder zich terug te trekken, aandachtig was zonder zich op te winden en dat de baasjes inzicht hadden in zijn gedrag en overwicht woonden. Helly Gaus overtuigde daarmee het college ervan dat een aangelijngedrag en mullkorfgebod overbodig is.

Dubach was nog niet op de hoogte van de opheffing van het gebod. „Dit overvalt me. Ik ben verbaasd, teleurgesteld en verontrust. Het besluit zou voor onbepaalde tijd gelden. Blijkbaar is er ook voor honden een soort van TBS mogelijk. Ik ga onmiddellijk met de getroffen hondeneigenaren in overleg om hier werk van te maken.”

Helly Gaus hoopt echter dat de dorpsgenoten Diego echt een nieuwe kans geven. „Helaas zien we nog al vaak dat dit niet gebeurt. Mensen houden graag vast aan hun opvattingen en kunnen zelfs agressief of uitlokkend reageren als een hond weer in hun omgeving terugkomt.”



FOTO ANP

ig

niet meer leeft. Ook het directe familie van vermis- in de databank, net als dat kende doden. geïdentificeerde lichamen zoos niet standaard DNA en. Om dat goed te maken, politie graven in gemeengroen licht geven. Uit een beenbot en een kies wordt log een DNA-profiel ge- at gebeurde in 2013 met in oog en Sint Maartensbrug 1 drenkelingen. Waterdicht haalslag niet. Kraszewski: mrenten reageerden niet

