

Overveen, 24-01-2024

Aan de fractievoorzitters van de partijen, vertegenwoordigd in de Raad van de Gemeente Bloemendaal

Als het goed is, ontvangt U op vrijdag 26-01-2024 bij het griffiebericht aan de Raad een copie van een kort schrijven van mij als voorzitter van de Buurtvereniging Overveen, v.m. Tinholt, gericht aan de beleidsmedewerker, als vertegenwoordiger van de wethouder Mevrouw A. Gamri. Hierin staat dat wij als bestuur van de BVO-Tinholt helaas niet in een accoord kunnen gaan met de door de gemeente Bloemendaal opgestelde tekst voor een nieuw huurcontract tussen de gemeente Bloemendaal (VERHUURDER) en de BVO-Tinholt (HUURDER).

De reden is, dat de BVO-Tinholt zich op het standpunt stelt, dat de VERHUURDER (gem. Bloemendaal) een onredelijke eis stelt aan HUURDER BVO-Tinholt) en ons verplicht om onderhuur te verlenen aan een derde partij als onderhuurder (WELZIJN BLOEMENDAAL). Echter deze partij is niet bij de onderhandelingen tussen gemeente Bloemendaal en BVO-Tinholt betrokken geweest, maar claimt nu wel een substantieel deel van de ruimte en tijdseenheden in het huidige gebouw Tinholt, gelegen aan de Vrijburglaan 17A in Overveen. Deze claim wordt gesteund door de (deels nieuwe) tekst in de door de gemeente opgestelde huurovereenkomst en waar tegen wij van begin af aan bezwaren tegen sommige artikelen hebben aangedragen.

De belangrijkste is, dat wij door deze (door de gemeente Bloemendaal gesanctioneerde ?) opstelling van WB, zelf ernstig belemmerd dreigen te gaan worden in onze eigen cursus- en lezingen programmering en dat wij dus als HUURDER van het gebouw Tinholt ondergeschikt worden gemaakt aan de claims van onze ONDERHUURDER. Wij verliezen op daarmee volledig onze autonomie.

Hoewel dit in de begeleidende brief van namens de wethouder mevrouw Gamri wordt ontkent, kunnen wij de huidige formulering toch echt niet anders interpreteren.

Voor alle duidelijkheid: wij zijn als BVO absoluut niet tegen samenwerking met WB en hadden in overleg ook al toegezegd ruimte ter beschikking te stellen in het gebouw TINHOLT voor twee middagen Odensehuis (dringend verzoek van de wethouder) en een tijdseenheid voor een nog nader te overleggen middag/avond voor een (eveneens door de wethouder dringend gewenste) jongeren-activiteit. In een mail, directeur van WB aan mij gericht in december 2023, wordt echter een veel groter aantal door WB gewenste dagdelen genoemd.

De uitgebreide claims op ruimte door WB, die een groot beslag zullen gaan leggen op de cursusplanning door de BVO-Tinholt en die het ontwikkelen van nieuwe activiteiten vrijwel onmogelijk zullen maken, betekent, dat het bestuur van de BVO-Tinholt onmogelijk met de voorliggende tekst in een accoord kan gaan.

Er blijkt echter geen mogelijkheid meer aanwezig om nog veranderingen in de tekst aan te brengen, en in de begeleidende brief van wordt ook dreigende taal uitgesproken, dat bij niet ondertekenen door de BVO van deze voorliggende huurovereenkomst, de gemeente geen andere mogelijkheid ziet om te gaan onderhandelen met andere gegadigden voor het gebouw Tinholt.

Het is op niet helemaal toeval, dat de gewenste uitbreiding van ruimte voor WB in het gebouw Tinholt per 1 mei 2024 zou moeten ingaan, exact de datum dat WB zou verhuizen naar het nieuwe onderkomen in de Bibliotheek van Bloemendaal, maar waar de gewenste aanpassingen nog niet zijn gerealiseerd. Het is jammer dat WB en de gemeente Bloemendaal niet eerder open en transparant

over hun eventuele capaciteitsproblemen heeft gecommuniceerd , dan had er wellicht eerder gezocht kunnen worden naar een constructieve samenwerking tussen de BVO-Tinholt en WB, maar deze feiten zijn tijdens de huurcontract-besprekingen tussen gemeente en BVO **NOOIT** aan de orde geweest.

Uiteraard zal de gemeente aanvoeren dat de BVO een aanzienlijke subsidie krijgt om in het gebouw Tinholt te mogen blijven zitten, en wellicht zelfs stellen dat “wie betaalt → bepaalt”, maar dat neemt niet weg dat men als Huurder toch ook dan rechten heeft en dat de VERHUURDER aan een HUURDER geen onredelijke eisen mag stellen. Het komt er simpelweg op neer dat het te vergelijken is met een huisbaas, die voor een subsidie op de huurprijs van zijn huurder eist dat hij de schoonmoeder van de huisbaas zesmaal per week onderdak moet verschaffen. Dat zou voor een Rechter geen stand houden, schat ik zo in.

Wij zijn van plan het voorliggende huurcontract vooralsnog NIET te tekenen maar eerst een oordeel te vragen middels een procedure bij de Huurcommissie. Deze commissie wordt geacht een onpartijdig oordeel te geven en de uitspraak is bindend. Daar zullen wij ons dan ook uiteraard aan houden. Een voor ons ongunstige uitslag betekent dan waarschijnlijk wel na 66 jaar het einde van de BVO-Tinholt.

Een buurtvereniging met ongeveer 900 leden, van wie ongeveer de helft aan de activiteiten en cursussen meedoet en die een begrip is in de deelgemeente Overveen en vooral een grote rol speelt bij de ouderen in de wijk die, zoals de wethouder Mevrouw Gamri ook steeds benadrukt, grote behoefte hebben aan onderling contact. De vrijwilligers van de BVO-Tinholt verzorgen dit programma zonder winst oogmerk.

Wij hopen dat U en Uw fractie begrip op kunnen brengen voor de zorgelijke toekomst van de BVO-Tinholt. Het zou jammer zijn als een dergelijke voor Overveen eo belangrijke buurtvereniging zou moeten verdwijnen. Zeker als een oplossing, zoals door ons aangedragen, genegeerd wordt.

Mocht U aanvullende informatie willen hebben, dan kunt U mij altijd bellen of liefst mailen.

Met vriendelijke Groet ,

namens het bestuur van de BVO-Tinholt,