

Van: Marielys Roos

Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 20:15

Onderwerp: Oproep mbt het 'stuk in wording'

Beste collega's,

Nav het gesprek met de gemeentesecretaris op 15 aug jl en hetgeen de burgemeester op 29 augustus meedeelde (tijdens de agendacommissie vergadering en naar ik heb begrepen later ook in het presidium) bevestig ik als volgt.

Er is sprake van een 'stuk in wording', aldus de burgemeester, waarin mogelijk nadere restricties worden overwogen cq zullen worden opgelegd aan raadsleden die een beroep doen op artikel 169 – 3 Gemeentewet. Daarbij zijn voorbeelden genoemd. Oa het verzoek om collegevoorstellen te mogen inzien. De gemeentesecretaris uitte tegenover mij en Rob Slewe de vrees dat raadsleden zich massaal zouden gaan wenden tot de ambtenaren teneinde werkvoorstellen, concepten, stukken in voorbereiding te willen ontvangen/ te mogen inzien waardoor de ambtelijke organisatie aanzienlijk en onnodig/ongewenst zou worden belasten.

Hierop heb ik de gemeentesecretaris verzekerd dat dit geenszins de bedoeling is. Noch is dit gebleken uit de bestaande praktijk. In de jaren waarin ik werkzaam ben als raadslid (vanaf april 2014) heb ik slechts 1 x gevraagd om een collegevoorstel. Dat betrof een specifieke situatie. Het is mij overigens opgevallen dat de pers de collegevoorstellen onmiddellijk ontvangt, indien de pers hier om vraagt, maar dat terzijde.

Ik heb naar aanleiding van deze mogelijk nieuwe ontwikkeling (te weten het stuk in wording) een staatsrecht deskundige geraadpleegd. Mijn vraag aan de deskundige was of er een ondergrens gesteld mag en/of kan worden en daarbij heb ik hetzelfde voorbeeld genoemd.

Deze deskundige heeft mij als volgt bericht:

“ Er is een informatieplicht. Die staat in artikel 169 lid 3 Gemeentewet. Punt. Uit. Moet daar een stuk over worden geschreven? Dat stuk is er al en wel afkomstig van hoogleraar Voermans. Het college roept dat ambtenaren extra nodig zijn om “ al die” raadvragen te beantwoorden en tegelijkertijd verspillen zij onnodig ambtelijke capaciteit aan het schrijven van een non-stuk.”

...

Ik vrees dat sprake is van een vertekende voorstelling van zaken door de gemeentesecretaris. Verder meen ik dat wantrouwen niet de basis is voor goed werk. Als ik slechts 1 keer heb gevraagd om een voorstel en daar bijna 4 jaar mee bezig ben, terwijl dat binnen 5 minuten op tafel kan liggen, dan verdient dat laatste aandacht en niet de vooronderstelling dat raadsleden onzinnige vragen zullen gaan stellen of het ambtelijk apparaat zullen pijnigen met onnodige bemoeienis met hun werk. Het is met name de zorg die ik heb ten aanzien van het achterhouden van relevante informatie en de reden waarom dat gebeurt en ik zou willen dat onze burgemeester, cq ons college aan dit aspect de aandacht besteedt die het verdient.

In dit geval doet het college er goed aan de gemeentesecretaris niet te volgen en te zorgen dat het stuk in wording geen eindstadium bereikt.

Mijn mail is een verzoek aan de gehele raad, aan alle collega's om de burgemeester en het college als geheel te verzoeken het stuk in wording in te trekken en uit te gaan van het gezonde verstand van,

vertrouwen te hebben in en respect te tonen voor de raad en de individuele leden van de raad. Ik hoop oprecht dat dit verzoek gehoord wordt.

Mvrgr,
Marielys Roos

Nb: ik vraag hierbij de griffie dit stuk te noteren of in te voeren op de lijst van ingekomen stukken voor as vrijdag in het griffiebericht en het rond te sturen aan de leden van de raad.