

Tetterodehal – Aanleg achterpad + Illegale bouwwerkzaamheden

01/ Illegaal achterpad T'hal

Eind jan./begin febr.2024 heeft een grondwerkbedrijf een pad van betonklinkers aangelegd aan de achterzijde van de Tetterodehal. Dit pad loopt vanaf de hoek van de hal tot aan de ingang van de uitbouw van de kinderopvang. Het pad heeft een lengte van 44m en een breedte van 2m. Het aantal m2 is derhalve **88m2**.

-Was er een noodzaak om een verhard pad aan te leggen? Er lag daar al een graspad. De ondergrond is duinzand en er lagen daar nimmer plassen. De achteruitgang is daar al vanaf 2014 (uitbouw voor toenmalige skihal, later kinderopvang) en al die tijd heeft dat pad voldaan.

-De grond van het achterpad is eigendom van de gemeente. De erfgrans loopt overal pal langs de buitenmuren van de hal en de padelbanen. Een vergunningaanvraag voor de aanleg c.q. een verzoek om de grond te mogen kopen is derhalve een vereiste. Het aangebrachte achterpad ligt derhalve **volledig** op grond van de gemeente. [Zie bijl. 1.](#)

-Is er een vergunning aangevraagd en bekend gemaakt voor het aanleggen van het pad c.q. heeft de eigenaar van de hal een verzoek ingediend om de onderliggende grond te mogen kopen? Voor zover bekend zijn er geen aanvragen ingediend c.q. zijn deze niet gepubliceerd. In dat geval is het pad illegaal aangelegd.

-Eerdere verzoeken daartoe van burgers zijn steeds gepubliceerd, onder vermelding van het aantal m2, de locatie en de te betalen prijs! [Zie bijl. 2.](#)

02/ Vragen fractielid over achterpad:

-Op **25-03-24** stelde een fractielid, middels een mail, vragen over het achterpad.

-Op **30-04-24** mailt de gemeente de navolgende reacties aan het fractielid.

1/ In wiens opdracht is dat pad aangelegd op gemeentelijk grondgebied?

Antw: Het tegelpad is aangelegd door de eigenaar van het sportcomplex.

Het pad ligt deels op gemeentegrond en deels op grond van de eigenaar van het sportcomplex. Wij zullen de eigenaar van het sportcomplex aanschrijven.

2/ Welke vergunningen zijn hiervoor verleend?

Antw: Een vergunning is niet verleend (is ook niet vereist).

3/ Wat is de noodzaak van dit pad.

Antw: Het tegelpad geeft een eigen toegang tot de kinderopvang, en is tevens een nooduitgang van het sportcomplex.

-Op **07-12-24** verstuurt een omwonende een mail naar wethouder v.d. Wind met een aantal illegale praktijken, de Tetterodehal betreffende, o.a. dat het aangebrachte achterpad illegaal is.

-Op **16-12-24** ontvangt het fractielid de navolgende mailreactie:

“Eerder dit jaar heeft u vragen gesteld naar aanleiding van het pad, dat is aangelegd achter de Tetterodehal. Inmiddels is de situatie onderzocht en zijn wij voornemens het stuk grond waarop het pad is aangelegd te verkopen aan de eigenaren van de sporthal. Uw vragen daaromtrent hebben wij al beantwoord. In het verlengde daarvan zouden wij graag van u vernemen of u over ons voornemen een zienswijze heeft. Graag vernemen wij dat uiterlijk **27-12-24** van u.”

-Het leek erop, dat met de mail van **30-04-24** de zaak was afgedaan. Vervolgens komt op **07-12-24** een mail van een omwonende en dat leidt op **16-12-24** tot een mail aan het fractielid dan men de zaak ruim **zeven** maanden heeft onderzocht en men toch tot de conclusie is gekomen om de grond te verkopen.

-Conclusie:

Het kan geen toeval zijn, dat de zaak eerst werd afgedaan in de mail van **30-04-24** (alleen een brief/geen verdere actie), een bewoner vele illegaliteiten blootlegt in een mail van **07-12-24** en op **16-12-24** het fractielid een mail ontvangt, dat de gemeente, na een uitgebreid onderzoek, de grond toch gaat verkopen en het fractielid **11 dagen** de tijd krijgt om te reageren.

Dit is GEEN toeval. Voor de zoveelste keer krijgt de Tetterodehal extra faciliteiten, die een andere burger niet krijgt. Eerst GEEN verkoop en na veel publiciteit en vele maanden verder, dan toch maar wel een verkoop! Waarom zoveel haast voor een reactie van het fractielid? Is dat om vóór 31/12 een besluit te doen uitgaan en dat de grond nog wordt verkocht tegen de huidige grondprijs (2024:€275,--) Een belangrijke voorwaarde uit uw eigen beleidsregel is (zie onderstaande link), om de grond na aankoop **als tuin te gaan gebruiken**. Verder kent de gemeente het beleid: 'Tegels eruit en groen erin'? En op **18-12-24** heeft de raad unaniem een motie aangenomen om te stoppen met de verkoop van snippergroen!

Kortom, wanneer zegt de gemeenteraad: STOP, want het College doet dat niet. Hoe geloofwaardig zijn wij als gemeente? Dit is het risico (gewoon beginnen en dan zien we wel) dat de T'hal al jaren neemt en er mee wekomt. En anders verzint het College het wel. Eerder heeft de gemeenteraad in 2019 al actie ondernomen. De raad was het zat en heeft toen een motie aangenomen, dat de gemeente en ook de T'hal zich zouden gaan houden aan wet- en regelgeving.

<https://www.bloemendaal.nl/aanvragen-en-regelen/aankoop-gemeentelijk-snippergroen>

03/ Illegale bouwactiviteiten voor realiseren verdiepingsvloeren hal

Op **25-07-23** is een aanvraag ingediend voor het aanbrengen van diverse verdiepingsvloeren in de zuidelijke hal. Er was nog geen omgevingsvergunning afgegeven, maar de bouwactiviteiten draaiden al volop. Op **31-10-23** heeft dat geleid tot een brief **bouwstop** van de gemeente aan de T'hal. O.a. de brandweer moest nog een advies geven.

04/ Opheffing gedeelte parkeerterrein:

De T'hal heeft bij de gemeente in **mei/juni 2024** het verzoek gedaan om een aantal parkeerplaatsen op te heffen t.b.v. fietsen. Er komen steeds meer sporters op de fiets naar de T'hal, aldus de eigenaren. Vervolgens heeft de gemeente de achterste rij parkeerplaatsen opgeheven (17x), d.m.v. het plaatsen van paaltjes. Men heeft een rij met planken geplaatst op die parkeerplaatsen en daar tegenaan staan nu de fietsenrekken, die eerder tegen de muur van de hal stonden. Ook is er op het eind (tegenover de ingang) een doorgang gemaakt (wellicht voor bevoorrading).

De vraag komt dan op of er meer fietsenrekken zijn bijgekomen? **NEEN**, de bestaande zijn alleen verplaatst en de hal met alle nieuwe borden, komt nu beter tot uiting. Als er buitenactiviteiten zijn dan gebeurde dat (soms illegaal) op de parkeerplaats en thans is dat al afgezet. En zo kon AH-Vos op **29-06-24** daar cateringtenten neerzetten voor hun feest, met dank aan de gemeente. Onlangs stonden er geparkeerde auto's op de oprit naar de hal. Daar waar op verzoek van de brandweer een (2x) stopverbod van kracht is. Dat krijg je als je zo even 17 parkeerplaatsen opheft.

Dus wel kosten, maar niets opgeschoten! Ja, wel de uitbater. [Zie bijl. 3](#)

05/ Plaatsing ramen voorzijde. Al aangebracht voor vergunning was verleend

Op **02-09-24** heeft de T'hal een omgevingsvergunning aangevraagd voor het plaatsen van 7 ramen aan de voorzijde van de hal. Op **09-12-24** is de onderliggende omgevingsvergunning verleend. Op **05-12-24** een mail verstuurd met foto ([Zie bijl. 3.](#)) naar de behandelend ambtenaar en daaruit bleek dat de ramen **begin 2024** al waren geplaatst. De behandelend ambtenaar was daarvan **niet** op de hoogte.