

Aan: de gemeenteraad van Bloemendaal  
c.c. het college van B&W en enkele ambtenaren  
c.c. de pers

**Betreft: Raadsenquôte Bijduinhof blijft noodzakelijk; B&W geven geen antwoord op vragen GroenLinks**

Overveen, 7 mei 2021

Geachte leden van de raad,

Een raadsenquôte naar de gang van zaken rond Bijduinhof in de periode 2000-2019 blijft dringend noodzakelijk.

Gisteren hebben B&W via de volstrekt ontoereikende én misleidende beantwoording van de artikel 36 RvO vragen van GroenLinks van 18 februari 2021 (zie de pdf in de bijlage bij deze mail) laten zien dat wat het college van B&W betreft de deksel op de stinkende put van Bijduinhof gesloten moet blijven. Het geven van opening van zaken vindt het college kennelijk veel te riskant voor huidige wethouders en hun voorgangers wat betreft hun eventuele persoonlijke aansprakelijkheid voor de schade van omwonenden van Bijduinhof. De waarheid mag niet boven water komen.

Het is onvoorstelbaar dat de fractie van GroenLinks genoeg neemt met deze beantwoording. Sterker: ik ga er vanuit dat de GroenLinks-fractie en ook het lid Baggerman van het CDA nu wel een voorstel om een raadsenquôte naar Bijduinhof te houden zullen steunen.

De heer Kruijswijk, fractievoorzitter van GroenLinks, had op 18 februari 2021 de terechte schriftelijke vraag gesteld waarom de strekking van artikel 25 van het bestemmingsplan "Zijlweg-West e.o" uit 2002, zoals vastgelegd in een wijzigingsplan in 2009, door het college destijds niet is overgenomen in het bestemmingsplan "Van Wijkgarage" uit 2012.

B&W hebben namelijk in de toelichting van het bestemmingsplan "Van Wijkgarage" uit 2012 geschreven dat in dit bestemmingsplan wat betreft de bebouwing van het terrein van de Van Wijkgarage de uitgangspunten van de bestemmingsplannen uit 2020 en 2009 zijn gehandhaafd (te weten: een volledige integratie van deze bouw met de bestaande omgeving en met de nieuwbouw in Vijverpark en dus de bouw op het niveau van Vijverpark), terwijl B&W in de voorschriften de bouw op dit terrein mogelijk hebben gemaakt drie meter hoger en niet geïntegreerd in de omgeving.

Het antwoord van B&W van gisteren op deze terechte en heldere vraag is ontluisterend, ontoereikend en misleidend. B&W verwijzen naar de toelichting bij het bestemmingsplan "Marinehospitaalterrein en Van Wijklocatie 2014", waarin is uitgelegd waarom dat bestemmingsplan is vastgesteld zoals het is vastgesteld (dat is meestal zo!) en merken op dat de bevoegdheid van artikel 25 uit 2002 is vastgelegd in het bestemmingsplan "Van Wijkgarage" uit 2012.

Hoe is het mogelijk! Het bestemmingsplan "Marinehospitaalterrein en Van Wijklocatie 2014" heeft totaal niets te maken met de aan de orde zijnde kwestie en zegt daar ook niets over. In dit bestemmingsplan is voor het eerst na 2002 Vijverpark planologisch verankerd en wat betreft Bijduinhof is het een kopie van de bestemmingsplannen "Overveen 2013" en "Van Wijkgarage" uit 2012. Enige verschil: voor het onwaarschijnlijke geval dat ontwikkelaar Hillgate weer 3 meter naar beneden zou gaan en zou meewerken aan een geïntegreerd plan, heeft de raad een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om dat snel planologisch vorm te kunnen geven. Het gebeurde natuurlijk niet, zoals iedereen wist. Nogmaals: met de vraag van GroenLinks heeft dit bestemmingsplan uit 2014 niets te maken en de beantwoording door B&W is in zoverre dus misleidend.

En dat de “bevoegdheid van artikel 25” is vastgelegd in het bestemmingsplan “Van Wijkgarage” uit 2012 is juridisch een onzin-verhaal, maar is vooral geen antwoord op de vraag. Die vraag was: waarom zijn de randvoorwaarden van artikel 25 uit het bestemmingsplan “Zijlweg-West e.o” uit 2002, zoals vastgelegd in het wijzigingsplan uit 2009, te weten totale integratie van Bijduinhof in de bestaande omgeving en de nieuwe omgeving van Vijverpark, in de voorschriften van het bestemmingsplan “Van Wijkgarage” niet teruggekeerd?

Hoe die ‘deal’ tussen B&W en ontwikkelaar Hillgate tot stand is gekomen (in de toelichting bij het bestemmingsplan “Van Wijkgarage” uit 2012 suggererend dat alles bij het oude is gebleven) moet altijd geheim blijven, als het aan B&W ligt. Of omwonenden daardoor nu grote schade hebben geleden of niet.

Een gemeenteraad die dat accepteert, kan beter direct zijn werkzaamheden staken en thuis een goed boek gaan lezen.

Het bizarre bij dit alles is dat B&W zelf in 2012 integratie van Bijduinhof in de bestaande omgeving en in de nieuwe omgeving van Vijverpark onmogelijk hebben gemaakt, door Hillgate toe te staan 3 meter hoger en niet geïntegreerd te bouwen, waarna B&W tot en met 2017 aan de raad hebben voorgehouden dat zij een geïntegreerde bouw willen, maar dat Hillgate het niet wil. Natuurlijk niet, Hillgate zat al die jaren na de grote zwenking van B&W in 2012 en het loslaten door B&W van artikel 25 uit 2002 op rozen. Niemand kon de ontwikkelaar nog iets maken en dat is wel gebleken! De dader: het college van B&W van Bloemendaal in de aanloop naar het bestemmingsplan “Van Wijkgarage” uit 2012!

Op het tweede deel van vraag 1 van GroenLinks van 18 februari 2021, waarom de integratie van Bijduinhof en Vijverpark niet is gelukt, geven B&W gewoon geen antwoord. Want dan zouden ze hun grote geheim moeten openbaren en dat willen ze kost wat kost voorkomen. Ook vraag 2 wordt maar ten dele beantwoord. *“Rond de integratie van de bouwplannen zijn –voor zover ons bekend- geen stukken geheim verklaard door het college of de Raad”* antwoorden B&W. Dat is mooi dan kunnen die stukken door B&W openbaar gemaakt worden. Maar GroenLinks had ook gevraagd naar de geheime stukken over het loslaten van de strekking van artikel 25 van het bestemmingsplan “Zijlweg-West e.o” uit 2002. Het zal niet verbazen: B&W geven gewoon geen antwoord. Waarom niet? Die vraag raakt de kern van hun ‘deal’ met ontwikkelaar Hillgate in de aanloop naar het bestemmingsplan “Van Wijkgarage” uit 2012 en de twee van rechtswege verleende omgevingsvergunningen eerste fase in 2012 en tweede fase in 2014. Nogmaals: dat moet eeuwig geheim blijven!

Een raadsenquête is –ten slotte- ook in het belang van B&W. Als er in 2010-2012 geen ‘deal’ is gesloten met ontwikkelaar Hillgate, maar als het gewoon domheid is geweest van Bloemendaalse ambtenaren en bestuurders (in onze gemeente zeker niet uitgesloten) en geslepenheid van de juristen van Hillgate (ook niet uitgesloten), dan is het toch goed dat dit eens duidelijk wordt?

Wordt vervolgd.