

Aan de Gemeenteraad Bloemendaal
Bloemendaalseweg 158
2051 GJ OVERVEEN

Aerdenhout, 25 februari 2021

Geachte Gemeenteraad,

Helaas moet ik, acht maanden na mijn eerste brief aan u, andermaal uw aandacht vragen voor de situatie rond Slingerweg 6. Voor het voorgeschiedenis verwijs ik u graag naar genoemde eerste brief, die ik gemakshalve bijsluit (bijlage 1).

Met dank aan uw steun en opgestelde motie aan het College om de situatie zo spoedig als mogelijk op te lossen, is in eerste instantie voortgang geboekt. Op 25 september zijn twee juridische medewerkers van de gemeente langs geweest en hebben zij de opties onderzocht. Dit heeft geresulteerd in een plan waarbij via een afwijking van 15 m² op het bestemmingsplan het bijgebouw gerealiseerd zou kunnen worden (zie bijlage 2A).

Ter verdere uitwerking hebben kort voor het kerstreces twee zoomvergaderingen plaats gevonden met de heren Wijkhuisen (wethouder) en Egthuijsen (teamleider vergunningen). Daarbij is de afspraak gemaakt dat het College via de heer Wijkhuisen het voorstel zou steunen (er is zelfs een vlak gepresenteerd waarbinnen bouw mogelijk zou zijn, bijlage 2B) en dat hij de voortgang van het proces en het bereiken van de eindstreep persoonlijk zou blijven bewaken. Wel werd ons verzocht om het te bekrachtigen via het indienen van een pro forma in te dienen principeverzoek. Wij hebben nog tegengeworpen dit in 2015 ook te hebben gedaan, maar het moest op deze manier worden geformaliseerd.

Op 15 januari 2021 liep de datum van de afhandeling van dit principeverzoek af, vandaag (40 dagen later) krijgen wij, zonder enige persoonlijke toelichting van Wijkhuisen noch Egthuijsen, een kille brief met een uitkomst die vrijwel letterlijk een herhaling is van 2015. Ik citeer:

Het initiatief wordt negatief beoordeeld op de ruimtelijke kwaliteit vanwege de vermindering van de belevingswaarde. Het bouwen van bijgebouwen in de bestemming 'Tuin' versnipperd en verrommeld het perceel en maakt de gesplitste villa en perceel minder herkenbaar als eenheid. Ook heeft de initiatiefnemer al voldoende bebouwingsmogelijkheden binnen het bestaande bestemmingsplan en is het niet nodig de bebouwingsmogelijkheden hier op te rekken. Sinds de vorige beoordeling in 2015 zijn er geen nieuwe feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die er nu toe leiden wel medewerking te verlenen.

Wij zijn uiteraard zeer teleurgesteld over dit resultaat, maar bovenal onthutst over de procedure.

- Ten eerste kunnen we de conclusie niet volgen. De huidige bouwrechten (vergunningsvrij bouwen aan de kant van de openbare weg) geven een grotere aantasting aan de uitstraling van het pand en een groter bouwvolume dan het door ons voorgesteld bijgebouw (bijlage 2C). Die hebben we in ons voorstel juist ver van het hoofgebouw gepositioneerd en van een veel kleiner volume voorzien.

- De buren in dezelfde villa mochten wel een bijgebouw realiseren, nota bene in het voorterrein van het pand.
- En bovendien is het bestemmingsplan aan onze kant belast met een civielrechtelijke beperking (iets waar de gemeente kennis van had toen het bestemmingsplan zo ongelukkig voor ons werd vastgesteld).
- Tenslotte: de bestaande garages aan de zijingang zijn niet goed te gebruiken wegens schade en lekkages en grondwaterstanden die te hoog zijn.

De door de heren Wijkhuisen en Egthuijsen gevolgde procedure is discutabel en voelt alsof de uitkomst in hun achterhoofd bij voorbaat al was bezegeld. Als teamleider vergunningen wist de heer Egthuijsen dat de aanvraag, indien naast dezelfde ambtelijke lat als in 2015 gelegd, ook tot eenzelfde uitkomst zou gaan leiden. De aanvraag in 2015 verschilde overigens aanzienlijk van de huidige aanvraag mede door de locatie van de garage.

Ik kan mij best voorstellen dat de gemeente zegt geen medewerking te verlenen. Maar wek dan niet op voorhand de illusie dat het allemaal ten positieve geregeld zal gaan worden. En bovenal, jaag ons niet op kosten (leges) en laat ons geen onnodige tijd steken door ons een principeverzoek in te laten dienen waarvan de uitkomst bij voorbaat vaststaat. Dat is niet wat wij – en met mij de overige burgers van de gemeente Bloemendaal – verwachten van een betrouwbare en redelijke overheid.

En waarom wel medewerking bij de buren van 6A en niet bij ons? Daar zouden wij van u, leden van de gemeenteraad, toch graag antwoord op krijgen. Dat is belangrijk omdat er geen onduidelijkheid mag bestaan over verschil in behandeling. Als dat verschil betrekking heeft op een goede ruimtelijke onderbouwing, dan kunnen wij daar uiteraard mee leven. Maar alles wat ons tot nu toe heeft bereikt, lijkt te wijzen in een andere richting. Waarom werd de vergunning bij de buren op het voorterrein bovendien zo snel verstrekt en waarom veranderde het ambtelijk apparaat een aantal keren van mening over de uitleg van de regels die door de Rijksoverheid worden gehanteerd?

Samenvattend zou ik de Gemeenteraad om vijf reacties willen verzoeken:

- 1) Wilt u reageren op het onzalige proces zoals dat door het College bij monde van wethouder Wijkhuisen is gelopen?
- 2) Is het de bedoeling dat wij voor het hoofdgebouw een bouwwerk optrekken, terwijl wij juist met een veel minder belastende en dus in ruimtelijk opzicht fraaiere oplossing willen komen?
- 3) Is de Raad bereid om een vvgb af te geven voor de minimale afwijking van 15 m² op het bestemmingsplan?
- 4) Kan het besluit zoals in de ontvangen afwijzing principeverzoek worden heroverwogen door in een motie het College te verzoeken mee te werken aan een afwijking van het bestemmingsplan alsnog een vergunning te verlenen?
- 5) Wilt u het college vragen hoe het mogelijk is dat sprake is van een ongelijke behandeling van nr 6 en 6a en hoe dit recht te trekken is?

Aangezien u met 9 fracties in de raad bent vertegenwoordigd, zou ik met het oog op de verkiezingen zeer content zijn met uw reactie per fractie. Natuurlijk speelt er meer in het bestuur dan alleen maar een garage, maar voor mij is belangrijk hoe de politiek omgaat met

burgers en met het vertrouwen dat burgers zouden moeten kunnen stellen in hun overheid. Laat ik u bekennen dat ik mij diep teleurgesteld voel in de wijze waarop ik ben behandeld. Vertrouwen over en weer en respect zijn de basis voor goed bestuur.

Ik kijk vol belangstelling uit naar uw mening en dank u bij voorbaat voor de genomen tijd en moeite om u wederom in deze casus te verdiepen. Met hartelijke groeten en hoogachtend,

Dr Rob C. Beljaards
Slingerweg 6
2111 AH Aerdenhout