

Van:

Verzonden: maandag 15 mei 2023 10:43

Aan:

CC:

Onderwerp: FW: Lijst mogelijke locaties gemeente Bloemendaal - vragen omtrent bestemming

Geacht college, geachte fractievoorzitters,

De lijst van mogelijke azc-locaties en het beoordelingskader gepubliceerd afgelopen vrijdag riepen bij mij enkele prangende vragen op, die ik meteen aan het COA heb voorgelegd. Hieronder kunt u de antwoorden lezen. Hopelijk vindt u deze informatie nuttig in aanloop naar de werksessie morgenavond.

Met vriendelijke groeten,

From

Sent: Monday, 15 May 2023 09:54

To:

Cc

Subject: Lijst mogelijke locaties gemeente Bloemendaal - vragen omtrent bestemming

Goedemorgen,

Via mijn collega kreeg ik uw onderstaande vragen.
In rood de antwoorden.

1) Het COA heeft het – in de Handreiking Proces tot realisatie opvanglocatie asielzoekers – over bestemming ‘wonen’ of ‘maatschappelijke doeleinden’ in het kader van gezochte locaties. Dit feit zou kunnen hebben geleid tot de fixatie van het College van B&W op locaties met één van deze bestemmingen.

Wat is/zijn de reden(en) voor het specifiek noemen van deze bestemmingstypes door het COA? Is dat voornamelijk tijd/snelheid van procedure (geen omgevingsvergunning nodig)? Of zijn er andere (dringende) redenen voor deze keuze?

COA zet deze bestemmingen er in, omdat dit de bestemmingen zijn waarbinnen het meest makkelijk opvang te realiseren. Asielopvang is bestemmingsplantechnisch in principe onder de bestemming maatschappelijke doeleinden en soms ook onder wonen wordt geschaard. Dit heeft inderdaad m.n. te maken met de tijd/snelheid van de procedure en met alle daarvoor benodigde werkzaamheden, omdat er bij een juiste bestemming geen omgevingsvergunning nodig is om af te wijken van het bestemmingsplan.

2) Is dit (bestemming ‘maatschappelijk’ of ‘wonen’) vanuit het COA een vereiste, of eerder een voorkeur? Met andere woorden, komen locaties die een andere bestemming hebben – en die onder de kruimelregeling voor minder dan 10 jaar worden aangeboden en dus op korte termijn beschikbaar zijn – ook in aanmerking wat het COA betreft?

De bestemming ‘maatschappelijke doeleinden’ of ‘wonen’ is geen vereiste. Het is meer een voorkeur, zie ook bovenstaand antwoord. Ook locaties met een andere bestemming die op korte termijn beschikbaar zijn komen in aanmerking. Vaak kan hier inderdaad middels de planologische kruimelregeling een omgevingsvergunning voor worden verleend middels de reguliere procedure.

3) Zijn locaties met de bestemming ‘maatschappelijk’ bestemmingstechnisch altijd geschikt, of hangt dit af van

a) de definitie ‘maatschappelijk’ gehanteerd door de specifieke gemeente (dus of een azc daar wel of niet onder valt) en/of

b) de fysieke mogelijkheden (bijvoorbeeld of het bestemmingsplan ter plaatste voldoende bouwvlakken/oppervlakte biedt voor het plaatsen van de benodigde aantal flexwoningen; zo niet dan is nl. toch weer een omgevingsvergunning nodig), e.d.?

a. dit hangt mede af van de definitie van 'maatschappelijke doeleinden' zoals in het ter plekke geldende bestemmingsplan is gedefinieerd. Maar ook als er een bestemming 'maatschappelijke doeleinden' geldt die qua definitie in het betreffende bestemmingsplan niet helemaal voldoet waardoor er toch een omgevingsvergunning nodig is, kan het in de motivering wel helpen dat er een maatschappelijke bestemming op ligt omdat de te motiveren afwijking dan in feite kleiner is dan wanneer er een heel andere bestemming op de locatie geldt.

b. dit hangt ook af van de fysieke mogelijkheden van een locatie (geschiktheid van een gebouw en/of perceel en mogelijkheden binnen het gebouw/ perceel voor het gebruik en eventueel (bij)plaatsen van tijdelijke bebouwing). Dit is locatiespecifiek en afhankelijk van wat er fysiek op de locatie mogelijk is.

Tot zo ver

Met vriendelijke groet,



COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Bij een bezoek aan het COA dient u altijd in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

 Please consider the environment before printing this e-mail

Van:

Verzonden: zondag 14 mei 2023 22:47

Aan: >

CC:

Onderwerp: Re: Lijst mogelijke locaties gemeente Bloemendaal - vragen omtrent bestemming

Geachte,

Hartelijk dank voor uw snelle reactie. Uw voorstel klinkt uitstekend. Het lijkt mij uiteraard voor de gemeente, inclusief de gemeenteraad, ook belangrijk om deze informatie zo spoedig mogelijk ter beschikking te hebben.

Met vriendelijke groeten,

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 14 mei 2023 om 21:54 heeft

> het volgende geschreven:

Geachte

Allereerst hartelijk dank voor het toesturen van de informatie. Ook goed om te zien hoe betrokken u bent bij uw gemeente!

Uw vragen hieronder aan het COA stuur ik door naar mijn collega's in de CC met het verzoek om hier naar te kijken en u voor dinsdag 16 mei te antwoorden.

Ik stel verder voor om deze correspondentie met de gemeente Bloemendaal te delen zodat ook zij onze antwoorden aan u kennen. Zoals u weet ligt nu de voorbereiding en besluitvorming hierover bij uw gemeente.

Woordvoerder - Communicatieadviseur
Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA)
Stafafdeling Strategie, Bestuur en Omgeving
Team Communicatie & Relatiemanagement
<

Van:

Verzonden: zaterdag 13 mei 2023 21:15

Aan:

Onderwerp: Lijst mogelijke locaties gemeente Bloemendaal - vragen omtrent bestemming

Beste,

We hebben elkaar tijdens de informatieavond in het gemeentehuis in Bloemendaal op 12 april jl. kort gesproken, o.a. over de locatie Westelijke Randweg 1 te Overveen. N.a.v. uw vraag omtrent andere mogelijke locaties in de gemeente Bloemendaal heb ik voor u toen een kort lijstje op een notitieblaadje opgesteld.

Gisteren verscheen dé lijst van in aanmerking komende locaties op de website van de gemeente, i.v.m. de bespreking van dit onderwerp tijdens een werksessie a.s. dinsdag 16 mei a.s. (<https://gemeenteraad.bloemendaal.nl/Vergaderingen/Werksessie/2023/16-mei/19:00/19-00-uur-Informatiesessie-1>, voor uw gemak ook als bijlage aan dit bericht toegevoegd, samen met het afwegingskader).

Veel van de mogelijke locaties zijn door het college automatisch gediskwalificeerd omdat deze niet de bestemming 'wonen' of 'maatschappelijk' hebben. Naar mijn mening is de voorgestelde 'short list' hierdoor uiteindelijk veel te kort en beperkt geworden; veel geschikte locaties zijn door het college te makkelijk afgeschreven.

Maar wellicht zie ik het verkeerd. Ik hoop daarom dat u bereid en in de gelegenheid bent om mijn vragen hieronder kort te beantwoorden, indien mogelijk vóór de werksessie a.s. dinsdagavond (desgewenst met de griffie in de cc), om duidelijkheid te verschaffen waardoor er mogelijk – en uiteraard naar alle waarschijnlijkheid – (veel) meer en geschiktere locaties in aanmerking blijken te komen in Bloemendaal.

Mijn vragen zijn als volgt:

1) Het COA heeft het – in de Handreiking Proces tot realisatie opvanglocatie asielzoekers – over bestemming ‘wonen’ of ‘maatschappelijke doeleinden’ in het kader van gezochte locaties. Dit feit zou kunnen hebben geleid tot de fixatie van het College van B&W op locaties met één van deze bestemmingen.

Wat is/zijn de reden(en) voor het specifiek noemen van deze bestemmingstypes door het COA? Is dat voornamelijk tijd/snelheid van procedure (geen omgevingsvergunning nodig)? Of zijn er andere (dringende) redenen voor deze keuze?

2) Is dit (bestemming ‘maatschappelijk’ of ‘wonen’) vanuit het COA een vereiste, of eerder een voorkeur? Met andere woorden, komen locaties die een andere bestemming hebben – en die onder de kruimelregeling voor minder dan 10 jaar worden aangeboden en dus op korte termijn beschikbaar zijn – ook in aanmerking wat het COA betreft?

3) Zijn locaties met de bestemming ‘maatschappelijk’ bestemmingstechnisch altijd geschikt, of hangt dit af van

a) de definitie ‘maatschappelijk’ gehanteerd door de specifieke gemeente (dus of een azc daar wel of niet onder valt) en/of

b) de fysieke mogelijkheden (bijvoorbeeld of het bestemmingsplan ter plaatste voldoende bouwvlakken/oppervlakte biedt voor het plaatsen van de benodigde aantal flexwoningen; zo niet dan is nl. toch weer een omgevingsvergunning nodig), e.d.?

Bij voorbaat hartelijk dank!

Met vriendelijke groeten,

(inwoner gemeente Bloemendaal)