

From: x

Sent: Wednesday, December 30, 2020 8:35 PM

Subject: HOE TE REAGEREN OP MOTIE? Re: vergaderen en de regels die we hebben afgesproken

Geachte mevrouw Roos (en andere raadsleden),

Het lijkt me evident dat de gang van zaken tijdens de laatste raadsvergadering niet voor herhaling vatbaar is, zoals u terecht aangeeft, maar daar wil ik het niet over hebben. Het gaat mij om het feit dat wethouder Wijkhuisen tijdens deze vergadering de motie "*Geen lege treinen door Overveen*" als "**overbodig**" aanmerkte, hetgeen voor de VVD aanleiding was om tegen de motie stemmen volgens het adagium van het oudste lid van de fractie, Wim Brussaard, "*De VVD stemt niet voor overbodige moties.*" Zowel de kwalificatie van de motie door de wethouder als de gevolgtrekking daarvan door de VVD-fractie zijn naar mijn bescheiden mening staatsrechtelijk onjuist, althans staatsrechtelijk onzuiver.

Laat ik voorop stellen dat mij niet bekend is wat er is afgesproken in Bloemendaal met betrekking tot de wijze van reageren door (leden van) het college op een ingediende motie; een vluchtige blik op het Bloemendaalse Reglement van Orde van de raad en de Gemeentewet leverde wat dit betreft ook niets op. Maar wellicht zie ik iets over het hoofd.

Op TV zien we regelmatig een minister in de Tweede Kamer aan het slot van een debat het oordeel van de regering geven over een tiental of soms zelfs een twintigtal ingediende moties. Meestal is dat oordeel: aanvaarding van de motie wordt ontraden of het oordeel wordt aan de Tweede Kamer gelaten. Ook mogelijk is dat een motie onaanvaardbaar wordt genoemd, een zwaarder middel, of dat gevraagd wordt de motie aan te houden. Zie hieronder de bijlage ontleend aan www.parlement.com Daarin zien we ook dat sinds 2016 de regering een extra mogelijkheid heeft gekregen: "**een motie overnemen**". In dat geval vindt er geen stemming meer plaats en is de motie als het ware aangenomen zonder stemming. Een kamerlid kan bezwaar maken tegen het overnemen en dan vindt er wel een stemming plaats. Ongetwijfeld zal het motief voor deze regeling het besparen van tijd zijn bij het enorm hoge aantal moties dat wordt ingediend in de Tweede Kamer.

Zie ik het goed dan is het "*overnemen van de motie*" hetgeen hier had moeten gebeuren. Wethouder Wijkhuisen liet immers weten dat hij het eens was met de motie. Daarna had er niet meer gestemd hoeven te worden over de motie. Als niemand daar bezwaar tegen zou maken, was de motie als het ware aangenomen geweest.

De gang van zaken in de raad van 17 december 2020 met betrekking tot deze motie is naar mijn mening dus niet alleen staatsrechtelijk onjuist of onzuiver en ongepast omdat het niet aan een lid van het college is om een door de raad ingediende motie als "**overbodig**" te kwalificeren, maar ook zeer onbevredigend omdat door het hanteren van een staatsrechtelijk niet bestaand adagium door de VVD op basis van een staatsrechtelijk onjuist oordeel van de wethouder een motie waar een meerderheid inhoudelijk voor is toch wordt verworpen. Daarmee wordt een heel vreemd signaal afgegeven.

Het lijkt me in ieder geval gewenst dat de raad of de griffie hier eens naar kijkt. Zie ik dingen over het hoofd (bv wat betreft in Bloemendaal bestaande regelingen of afspraken) dan hoor ik dat graag. Mogelijk heeft de VNG er een aardige brochure over.

Met vriendelijke groeten,

Bijlage

Zie:

<https://www.parlement.com/id/vh8lnhrogv2/motie>

2.

Oordeel bewindspersoon

Voor de stemming over een motie geeft de betrokken bewindspersoon daarover een oordeel. Dat kan zijn:

- - overnemen*
- - oordeel aan de Kamer laten
- - ontraden
- - onaanvaardbaar noemen
- - verzoek om de motie aan te houden

* De verantwoordelijke bewindspersoon heeft tijdens de behandeling van de motie aangegeven zich in de strekking van de motie te kunnen vinden en heeft de motie overgenomen, waardoor deze niet meer in stemming komt. Een overgenomen motie kan in die zin worden geïnterpreteerd als 'aangenomen zonder stemming'. Wanneer een bewindspersoon voorstelt een motie over te nemen, kan een Kamerlid daartegen bezwaar maken, opdat deze alsnog in stemming zal moeten worden gebracht. De mogelijkheid om moties over te nemen is geïntroduceerd op 22 maart 2016 op [voorstel](#) van het lid Van der Staaij.

Van: x

Verzonden: zondag 3 januari 2021 13:31

Onderwerp: HOE TE REAGEREN OP EEN MOTIE?

Aan: de griffier van de gemeenteraad van Bloemendaal

cc: het college van B&W en de raad

x

Om te beginnen wens ik u en uw medewerkers van de griffie het allerbeste voor 2021!

Hierbij verzoek ik u vriendelijk onderstaande notitie van mijn hand over de vraag hoe het college dient te reageren op door de raad ingediende moties, als griffier van de raad in behandeling te nemen. Ik stel voor dat u de zaak met de burgemeester bespreekt als voorzitter van de raad en lid van het college en dat de zaak vervolgens in de raad en in het college wordt besproken. Veel inwoners van Overveen langs het spoor hebben met mij de behandeling van de motie "*Geen lege treinen door Overveen*" als een belediging voor het democratisch proces beschouwd en zouden een herhaling hiervan niet graag zien. Een motie waar vrijwel de hele raad voor is behoort te worden aangenomen of –zie mijn notitie– overgenomen door het college.

Zoals u ziet stuurde ik mijn notitie reeds aan mevrouw Roos van Hart voor Bloemendaal, de overige raadsleden en het college in reactie op haar uitvoerige mail (zie hieronder) over genoemde motie, de vergaderorde en de spreektijden. Ik onderschrijf het verhaal van mevrouw Roos geheel, maar ik ga er vanuit dat zij haar punten zelf in brengt. Mijn notitie is uitsluitend een aanvulling op haar opmerkingen over de spoormotie met een staatsrechtelijke invalshoek, waarbij ik aanhaak bij de gang van zaken in het overleg tussen Tweede Kamer en regering.

Als aanvulling op mijn betoog nog dit: het is uitermate belangrijk dat bestuurders vaste formules gebruiken bij hun oordeel over moties van de volksvertegenwoordiging, zodat de volksvertegenwoordigers precies weten waar ze aan toe zijn met hun motie op het moment van de stemming. Vandaar ook dat je in de Tweede Kamer regelmatig een kamerlid aan de minister hoort vragen of deze zijn of haar oordeel "*ontraden*" niet kan vervangen door "*oordeel Kamer*". Het zal duidelijk zijn dat daarmee de kans op aanvaarding van de motie toeneemt.

Nogmaals: of er in de gemeente Bloemendaal bij de bespreking van het moties in het verkeer tussen college en raad (nadere en andere dan de Haagse) afspraken gelden is mij niet bekend. De gang van zaken op 17 december jl. wijst niet in die richting. Het lijkt er voor een buitenstaander op alsof men maar wat doet.

Ik ga er vanuit dat deze mail met onderstaande bijlagen geregistreerd wordt en dat ik over het vervolg van u bericht krijg.

Met vriendelijke groeten,

Van: x

Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 13:44

Onderwerp: ER IS EEN VERVOLG Re: HOE TE REAGEREN OP EEN MOTIE?

X

Hartelijk dank voor uw snelle actie en positieve reactie. Goed om te horen dat mijn notitie naar het presidium gaat. Er is in ieder geval een vervolg.

Ik heb nog twee verzoeken:

1. Wilt u zo vriendelijk zijn mijn (begeleidende) mail aan u van 3 januari jl. voor het presidium (formeel) toe te voegen aan mijn notitie van 30 december 2020 aan mevrouw Roos e.a. en ook deze mail?

Het gaat mij in de (begeleidende) mail van 3 januari jl. met name om deze twee passages:

“Als aanvulling op mijn betoog nog dit: het is uitermate belangrijk dat bestuurders vaste formules gebruiken bij hun oordeel over moties van de volksvertegenwoordiging, zodat de volksvertegenwoordigers precies weten waar ze aan toe zijn met hun motie op het moment van de stemming. Vandaar ook dat je in de Tweede Kamer regelmatig een kamerlid aan de minister hoort vragen of deze zijn of haar oordeel “ontraden” niet kan vervangen door “oordeel Kamer”. Het zal duidelijk zijn dat daarmee de kans op aanvaarding van de motie toeneemt.

Nogmaals: of er in de gemeente Bloemendaal bij de bespreking van het moties in het verkeer tussen college en raad (nadere en andere dan de Haagse) afspraken gelden is mij niet bekend. De gang van zaken op 17 december jl. wijst niet in die richting. Het lijkt er voor een buitenstaander op alsof men maar wat doet.”

2. Ik zou het zeer op prijs stellen als het presidium ook in haar beschouwing betreft of de behandeling van de motie *“Geen lege treinen door Overveen”* in de raad van 17 december 2020 niet opnieuw moet in de eerstkomende raad. Het is namelijk evident dat de raad en met name de VVD-fractie door wethouder Wijkhuisen met zijn staatsrechtelijk onjuiste vaststelling dat de motie *“overbodig”* is op het verkeerde been is gezet. Ik ga er daarbij vanuit dat de indieners van de motie deze met alle plezier nog een keer indienen voor de eerstkomende raad. Zij kunnen dit natuurlijk ook doen als het presidium zo ver niet wil gaan. Het is immers nog steeds van groot belang dat (ook) de raad van de gemeente Bloemendaal vóór februari 2021 (dan verschijnt de concept-zomerdienstregeling) aan NS laat weten dat de zomerdienstregeling 2020 niet gecontinueerd moet worden en dat we bij voorkeur terug moeten naar de prima functionerende zomerdienstregeling 2019, te weten alleen extra treinen op 20 tot 30 stranddagen bij een absolute top-zomer en op 5 tot 10 stranddagen bij een gewone zomer.

Een kopie van deze mail stuur ik naar de burgemeester en alle fractievoorzitters.

Bij voorbaat dank voor de te nemen moeite.

Met vriendelijke groeten,

Van: x

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 19:02

Onderwerp: CORRECTIE EN TOEVOEGING Re: HOE TE REAGEREN OP EEN MOTIE?

Urgentie: Hoog

x

Op 12 januari jl. ontving ik van u onderstaand bericht op mijn notitie met latere korte toelichting over "Hoe te reageren op een motie" en ik antwoorde dezelfde dag per kerende post. Ik was er positief over dat er een vervolg zou komen in het Presidium.

Inmiddels hebben we op 14 januari jl. de vergadering gehad van de Commissie Bestuur en Middelen over agendapunt 7: "*Motie vreemd aan de orde van de dag Financiële ondersteuning reddingsbrigade*" ingediend door Liberaal Bloemendaal.

Na het zien van de video-opname van de behandeling van dit agendapunt vraag ik mij toch af of het versturen van mijn mail als ingekomen stuk voor het Presidium van 26 januari as. zoden aan de dijk gaat zetten. Daarbij wijs ik er om te beginnen op dat het wel erg mager is om mijn stuk als ingekomen stuk naar dit orgaan te sturen. Waarom schrijft u niet snel een notitie na raadpleging van de VNG en bijvoorbeeld uw collega's in Haarlem en Amsterdam, die waarschijnlijk al jaren in deze conform het Nederlands staatsrecht werken.

Belangrijker: het is natuurlijk eigenlijk geen kwestie voor de raad, maar voor het college. In mijn notitie neem ik immers de stelling in dat het belangrijk is en conform het Nederlandse staatsrecht dat burgemeester en de wethouders volgens vaste formules reageren op ingediende moties, zoals de regering ook doet. Om te beginnen om te zorgen dat de indiener van een motie weet waar hij of zij aan toe is met zijn of haar motie, in de tweede plaats om een zuivere stemming te krijgen (of geen stemming als het college de motie overneemt) en ten derde uit respect voor de volksvertegenwoordiging. Het geeft blijk van weinig respect als de burgemeester of een wethouder oordeelt dat een motie van de raad "*overbodig*" is. In dat geval wordt in de Tweede Kamer een motie "*overgenomen*" door de regering zonder stemming (als deze geheel spoort met het regeringsbeleid) of "*ontraden*" (als er toch iets in staat wat de minister of staatssecretaris niet bevalt). Het is aan de Tweede Kamer zelf en ook aan de gemeenteraad om in het debat iets te zeggen over de opportuniteit van een motie.

Dan agendapunt 7 van de Commissie Bestuur en Middelen van 14 januari 2021. Opmerkelijk is dat burgemeester Roest noch wethouder Heijink een preadvies geven over de motie. Fractievoorzitter van de VVD roept als eerste dat de motie "*overbodig*" is en vervolgens kakelt bijna de hele raad haar na. Om te beginnen: staatsrechtelijk is er niks mis mee als een volksvertegenwoordiger een motie van een andere volksvertegenwoordiger als "*overbodig*" kwalificeert. Maar erg aardig is het niet. **En in dit geval zeker volledig onterecht.** Zonder de motie was het hele debat er niet geweest. Een debat waaruit bleek dat er grote meningsverschillen zijn tussen college en raad over de reddingsbrigade. Verschillende raadsleden bepleitten immers dat het onderzoeksrapport nu eens fundamenteel in de raad besproken moest worden. Volgens de burgemeester en de wethouder was alles dik voor elkaar en was er sprake van een kennis-achterstand bij de raad.

Maar waarom riepen de burgemeester en de wethouder niet in koor dat ze de motie graag zouden "*overnemen*" nu deze geheel spoort met alles wat zij deden en doen, naar zij steeds maar herhaalden. Onbegrijpelijk. Ik kan het niet anders zien dan dat de houding van de burgemeester en de wethouder en van de collega's in de raad het gevolg is van jaren

“wantrouwen”. Als HvB, ZB, of LB met iets komen, dan zijn we *“teugen”*! Zo ging het met de motie *“Geen lege treinen door Overveen”* op 17 december 2020; zo ging het met deze motie. Zo gaat het regelmatig.

Samengevat: wilt u zo vriendelijk zijn mijn eerste notitie, de korte toelichting daarop en deze mail nog een keer te bespreken met de burgemeester en hem voor te stellen deze stukken te agenderen (via de gemeentesecretaris uiteraard) voor het college en voor de Cie Bestuur en Middelen. Of u schrijft alsnog een eigen notitie.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groeten,