

Beste burgemeester, Nico,

Hierbij een brief die ik via een inwoner ontving over de wijze waarop wij met klachten omgaan. Ik hoor graag zsm:

- 1) waarom het drie maanden duurt om dit briefje te sturen;
- 2) hoe de klachtenprocedure luidt in Bloemendaal
- 3) wie daarmee is belast en
- 4) wat de reden is van deze vertraging

Ik meen dat deze handelwijze onbehoorlijk is. Dit is geen basis voor vertrouwen in het bestuur.

Dan nog iets anders: ik heb onlangs van mevrouw X een proces-verbaal gekregen van een zitting bij de bestuursrechter. Daarin had zij alle namen weggelakt en het stuk via de griffie aan mij laten toesturen. Ik weet dat het van haar afkomstig is, maar niettemin werd het anoniem aan mij toegestuurd als afkomstig van 'een ambtenaar'.

Deze anonieme wijze van communiceren is gelukkig niet van toepassing op onze inwoners zie ik in de bijlage. Maar dat roept wel voor de zoveelste keer de vraag op waarom wij op deze manier met elkaar 'omgaan'. Wat is in vredesnaam de reden voor deze juriste om zo stiekem te doen?

Ik vind het hoogst onplezierig en onfatsoenlijk. Mevrouw X weet precies wie de vraag stelt maar kiest er blijkbaar voor om anoniem te reageren naar een raadslid toe en gebruikt daarvoor de griffie als een soort schild. Het is voor griffie lijkt mij ook niet plezierig werken zo. Want ik had een vraag hierover en bel dan met de griffie die mij dan niet te woord kan staan omdat mevrouw X niet bekend mag worden. ???

Komt nog bij dat ze mijn eigen naam in het pv had gelakt. Hoe veel gekker moet het nog worden?

Ik heb overigens het pv al gekregen via een andere weg, inclusief namen. Dus de tijd die mevrouw X hieraan heeft besteed, had ze ook aan nuttiger zaken kunnen besteden.

Ik verzoek een inhoudelijk antwoord op de vraag waarom op deze manier wordt gecommuniceerd via de griffie, of er soms wat te verbergen valt, of dit een instructie is van hogerhand, wat die instructie dan exact inhoudt en of dit voor alle raadsleden geldt.

Mvrgr,

Marielys Roos