

Overveen, 14 februari 2025

Gerechtshof amsterdam
Postbus 1312
1000 BH Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Ik ben het niet eens met de weigering tot het instellen van een onderzoek en ben van mening dat het OM juist raadsleden als controlerende macht, hoort te beschermen. Burgemeesters staan niet boven de wet ondanks hun connecties bij het OM, Ik verzoek alsnog tot onderzoek over te gaan.

Tevens beklaag ik mij over de vooringenomenheid in dit dossier.

-niet ernstig genoeg /

Er is de laatste jaren veel aandacht voor integriteit in het Openbaar bestuur maar het lijkt er op dat burgemeesters (zelf zogenaamd hoeder der integriteit) daar buiten vallen.

Juist een burgemeester hoort van onbesproken gedrag te zijn en boven de partijen te staan.

- Een burgemeester hoort geen onwaarheden over een geheime screening te verspreiden.
- Een burgemeester hoort de geheimhouding van een screeningsproces te garanderen.
- Een burgemeester hoort niet met het screeningsbureau te bespreken om een brief vol met onwaarheden direkt naar de pers te sturen.
- een burgemeester hoort geen mensen en public uit te schelden
- het OM hoort juist de positie van een raadslid als controlerende macht te beschermen,

Inhoudelijk onderstaande :

Smaad en/of laster

'kan niet worden geconcludeerd dat dergelijke uitlatingen het kennelijke doel hadden om daaraan ruchtbaarheid te geven'.

Hieruit blijkt dat er geen onderzoek heeft plaatsgevonden.

1. Ik werd uitgescholden door de heer Roest in een volle kantine met raads-, commissieleden , griffie , ambtenaren, pers en bezoekers.
2. De brief mbt mijn screeningsprocedure bevattende een aantal onwaarheden en in overleg met de heer Roest direct verstuurd naar de pers! En vervolgens op de voorpagina gepubliceerd.

3. Wethouder Heijink die deel uitmaakte van het college van Roest verklaarde dat Roest binnen en buiten de organisatie aan iedereen die hij sprak liet weten dat ik een bijlage van mijn screeningsrapport achterhield.
4. De heer Roest verklaarde notabene in de Volkskrant dat ik geen wethouder kon worden vanwege mijn screening. Staat zwart op wit. Is dat wellicht publiek genoeg?
5. De verklaring van griffier : “G “dat is hoe het altijd gaat in Bloemendaal, uiteindelijk weet de halve organisatie dit al, omdat iedereen met elkaar lult, het is een groot roddelcircuit”. En het gaat hier om een screeningsprocedure voor het wethouderschap van de gemeente Bloemendaal waar niet zoals u dat schetst vertrouwelijkheid voor is afgesproken maar geheimhouding net zoals dat geldt voor een vertrouwenscommissie die een burgemeester voordraagt.
6. De heeft Roest heeft in diverse publicaties aangegeven dat er iets mis zou zijn met mijn screening. Dat heeft niet alleen grote negatieve invloed gehad op mijn politieke carrière maar ook op mijn bedrijf en mijn gezin. Een burgemeester is een publiek figuur en heeft aantoonbaar tot in het publiek en zelfs via de pers mij beschadigt door onwaarheden over mijn screening te verkondigen.
7. Ik werd notabene door een lid van D66 geïnformeerd op een openbare ledenbijeenkomst dat Roest allerlei onwaarheden over mijn geheime screening rondbazuinde.

“Dienengevolge kan tevens niet worden aangenomen dat de uitlatingen zouden zijn gedaan met het kennelijke doel daar richtbaarheid te geven”

1. De uitlatingen van de heer Roest zijn heel bewust gedaan om een democratisch proces te beïnvloeden om zodoende te voorkomen dat ik wethouder zou worden terwijl daar geen enkele aanleiding voor was. Dat is niets anders dan ondermijning van een politiek proces.
2. Als officier hoort U ook te weten dat er standaard afspraken zijn gemaakt met betrekking tot de screening. In alle screeningsprocedures zijn er strikte afspraken met betrekking tot geheimhouding. In de Driehoek Griffier Burgemeester en kandidaat wethouder wordt er niets naar buiten gebracht. De afspraak is zelfs zo dat mocht een kandidaat niet door de screening heen komen, er eerst een gesprek plaatsvindt met de burgemeester zodat de kandidaat zich nog kan terugtrekken. Deze afspraak van absolute geheimhouding is meerdere malen bevestigd door de griffier.

“de publiek gemaakte brief van ”

1. Ook hier blijkt dat er geen enkel onderzoek heeft plaatsgevonden. De brief van is buiten mij om verstuurd en had nooit verstuurd mogen worden. De brief bevat pertinente onjuistheden zoals onder meer de bewering dat er geen gesprek tussen mij en de burgemeester heeft plaatsgevonden, ik verboden had om

informatie vanuit de screening te delen met de burgemeester enzovoort. De brief is verstuurd naar raad en ook nog eens naar de pers na overleg met burgemeester Roest. Dat is klip en klaar een schending van de geheimhouding en mijn privacy.

“de brief is kennelijk opgesteld in reactie op een publicatie van uzelf op Facebook”

1. Bijzonder dat een officier van justitie ‘kennelijk’ voldoende vindt zonder enige aanleiding. Ik heb de conclusie van de screening gedeeld op Facebook omdat toen al vanuit D66 leden buiten de organisatie en direct van de griffier dat ik niet door de screening zou zijn gekomen. Aangezien dit midden in de aanstellingsprocedure tot wethouder was heb ik contact opgenomen met _____ om te vragen of ik de conclusie mocht publiceren. Dat staat ook op mail. Pas na toestemming heb ik de conclusie gepubliceerd.

“vermeende uitlatingen niet in tegenwoordigheid van U is gedaan”

1. De heer Roest noemde mij een ‘laffe lul’ met stemverheffing tijdens een gesprek met mij en public in een openbaar toegankelijke ruimte vol met raadsleden, pers, ambtenaren, bezoekers inwoners van de gemeente Bloemendaal. Bijzonder dan Uw stelling.

‘Ten aanzien van de heer Roest blijkt uit uw aangifte onvoldoende duidelijk wat de heer Roest in strijd met de geheimhouding heeft gezegd en tegen wie’

1. Het was notabene Nico Heijink, wethouder in hetzelfde college als waar Roest deel van uitmaakte, die mij belde met de vraag waarom Roest maar bleef beweren dat ik een bijlage/aanhangsel van mijn screeningsrapport zou achterhouden en dat terwijl ik het gehele en complete rapport allang naar Raad en college had gestuurd. Daar is niets onduidelijks aan.
2. Ik verwijs naar de talloze uitlatingen van Roest mbt de geheime screeningsprocedure tot aan de pers aan toe. Staat gewoon letterlijk in de Volkskrant.

‘Ten aanzien van
gedane uitlatingen’

weegt mee dat de brief een reactie is op de door U

1. U refereert hier ‘kennelijk’ weer aan mijn FB post met de conclusie uit het rapport. Notabene gepubliceert na overleg en toestemming van _____. Mails zijn beschikbaar. De publicatie was een reactie op de uitlatingen van Roest dat iets mis zou zijn met mijn screening, dat ik heb gelogen over de integriteitsmelding die Roest tegen mij had gedaan.

‘klachtdelict’

1. Deze is helemaal bijzonder. Ik heb als raadslid en als prive persoon direkt melding gedaan bij de gemeente Bloemendaal. Roest zit samen met politie en OM in de Driehoek en daar is deze zaak uitgebreid besproken.

Woo verzoek

Omdat er niets gedaan werd met mijn aangifte en ik grote vraagtekens zet bij het feit dat Roest samen met OM en politie zijn eigen aangifte bespreekt heb ik een woo verzoek ingediend.

Samengevat de vooringenomenheid spat er van af, zowel bij politie als bij het OM. Zonder nog iets te hebben gezien liggen de seponeringsbrieven al klaar, is het dossier na een jaar nog niet eens naar het OM gestuurd, doen politiemensen uitspraken over mijn persoon (die roept wel meer wat), klagen politie mensen over mijn politieke bijdrage aan het Fatboy bende probleem hier in Bloemendaal enzovoort.

Een aantal woo stukken hieronder :

Trekken wij als driehoek nauw op

In een bila met de burgemeer is ter sprake geweest dat er mogelijk aangifte wordt gedaan door een Raadslid.
Er is nooit benoemd van wie dit afkomstig is (er zijn meerdere raadsleden die het op de BM gemunt hebben). Gezien de lange geschiedenis trekken wij als driehoek altijd nauw op (dit speelde overigens vlak voordat ^{5.1.2 e} als gebiedsofficier is gekoppeld aan Kennemer Kust, maar ^{5.1.2 e} is zeer zeker op de hoogte van alle dossiers).
Als ^{5.1.2 e} roept dat de burgemeester weet uit welke hoek dit komt, is dit niet waar en heeft hij daar waarschijnlijk zelf aandeel in gehad.
^{5.1.2 e} roept namelijk een heleboel en is vaker in opspraak geweest.

En wat is dit afpersing ?

PL1100-2023185710: Afpersing ^{5.1.2 e} vs. BM Bloemendaal.
Onderzoek is nu onder OVJ ^{5.1.2 e} . Deze zal met de aangeven communiceren Met ^{5.1.2 e} .
25-04-2024: OVJ wil uitwerking geluidsbestand + dossier rond aangifte.
^{5.1.2 e} zal ^{5.1.2 e} vragen naar actie inzake geluidsbestand en dossier zal worden aangeleverd.

Van: 5.1.2 e @politie.nl>
Verzonden: woensdag 26 juni 2024 17:55
Aan: 5.1.2 e @om.nl>
Onderwerp: RE: dossier 5.1.2 e

Hoi 5.1.2 e,

Nou ik heb de hele verzending vorige week aangetekend weer retour ontvangen...
(Via postkamer, via via postkamer...)

21 mei kreeg ik het parketnummer van 5.1.2 e. 15-166375-24.

Ik had alleen de week ervoor, bij het verzenden van de scan, het fysieke dossier al ingezonden.

Uiteraard zonde dossiernummer, maar dat mag tegenwoordig niet meer...

Ik hoopte op coulantie en erdoor te glippen, maar jullie postkamerselectie is onverbiddelijk!

Hij lag eind vorige week donderdagmiddag weer op mijn bureau, 5.1.2 c

Kortom als ik weer beter ben dan komt het MET parketnummer weer naar het OM.

Met vriendelijke groet,
5.1.2 e

Hoe het verhaal verder gekocht moet worden.....

Resume, je hebt alles wat er is.

Ik kan er niet meer van maken, voor de werkafspraken verwijst ik je dan ook naar 5.1.2 e
, 5.1.2 e of 5.1.2 e.

Hoe het verhaal intern verder verkocht moet worden binnen het OM kan ik niet beïnvloeden.

Dat je met je mond vol tanden staat, zoals je omschrijft, bespreek dit vooral met de drie
bovenstaande personen, dit zijn de gemaakte afspraken.

De gevoeligheid begrijp ik, daarom wilde vanuit het DSO het OM er een oordeel over vellen, anders
had ik dit aan politiezijde op basis van de aangifte alleen al lang geleden gedaan.

D

En ja hoor , later blijkt besproken in de driehoek. Hoe zuiver is dat ?

Van: 5.1.2 e @politie.nl>
Verzonden: donderdag 21 september 2023 10:20
Aan: 5.1.2 e @politie.nl>
Onderwerp: 5.1.2 e

Hoi 5.1.2 e ,

Korte vraag, heb jij met BM Elbert Roest gesproken over de ophanden zijnde aangifte tegen hem?
5.1.2 e is afgelopen week voor wederhoor benaderd door een redacteur van de Volkskrant.
In zijn afscheidsinterview haalt hij daar 'kennelijk' de nieuwe aangifte aan irt het misgelopen vh
wethouderschap.

5.1.2 e is op de lijn gekomen dat we "alles al hebben doorgesproken" met de BM en trekt onze
integriteit meteen in twijfel.
Kortom lastig.

Ik (wij) hebben de BM niet gesproken.
5.1.2 e ook niet.

Kan het zijn dat jij of 5.1.2 e dit met Elbert besproken hebt?

Met vriendelijke groet,
5.1.2 e

Maatwerksepotbrief ligt al klaar

Van: 5.1.2 e @om.nl>
Verzonden: vrijdag 17 mei 2024 10:18
Aan: 5.1.2 e @om.nl>
Onderwerp: FW: 5.1.2 e @politie.nl heeft "/stukken voor 5.1.2 e NH-
smaad01/Dossier aangifte 5.1.2 e PL1100-2023185710.pdf" getipload

Hi 5.1.2 e ,

Deze zaak kwam tijdens onze opvangweek binnen.

Het is een aangifte vanwege smaad/laster/belediging/schending ambtsgeheim zonder formele
verdachte. Ik heb een maatwerksepotbrief klaar en heb gevraagd of de politie het dossier kan
insturen zodat de zaak in gps komt te hangen met een parketnummer, maar het loopt niet
helemaal goed. Kun jij mij hiermee helpen?

Gr 5.1.2 e

Ps. Ik stuur je zo nog wat meer info.

Kortom, de vooringenomenheid spat er van af.

Niet ernstig genoeg.... Had een klachtdelict moeten zijn.

Heel bijzonder omdat ik onmiddellijk heb aangegeven dat de burgemeester de geheimhouding schond. Nooit is mij medegedeeld datb ik maar een klachtdelict moest indienen.

Bovendien blijkt weer hoe weinig onderzoek er gedaan is. Na het telefoongesprek met de heer Heijink heb ik aangifte gedaan en dat was zeker binnen de gestelde periode voor een klachtdelict.

U heeft niet eens de moeite genomen om met Heijink contact op te nemen,

Daarnaast is de burgemeester de hoeder der integriteit en hoort hij onafhankelijk en vooral integer op te treden zonder aanzien des persoons.

Een burgemeester die een democratisch proces opzettelijk traineert en frustreert middels het verspreiden van onwaarheden, het lekken uit een geheime screeningsprocedure, liegt en bedriegt en vervolgens nog eens een raadslid en plein public uitscheldt is niet ernstig volgens het Openbaar Ministerie.

En dit geeft precies aan wat er nis is in Nederland, selectieve vervolging en burgemeesters staan zo wie zo boven de wet.

Ik vraag om alsnog het serieus nemen van mijn aangifte,

Groet,

Rob Slewe
Overveen