

Aan de gemeenteraad van Bloemendaal,
en main

Bloemendaal, 28 maart 2020

Onlangs heb ik kennis genomen van de uitwerking van de toezegging in commissie Grondgebied (TCG255) van 17 maart 2020 (kenmerk 2020000847) betreffende het toegeëigende tracé van het fietspad ten westen van Meerzicht op Park Brederode. Het antwoord is door burgemeester en secretaris ondertekend. Wat opvalt is dat de brief ‘inhoudelijk’ uit 7,5 centimeter tekst bestaat maar dat de tekst van de gemeente zelf daarvan slechts 1,5 cm beslaat: 4 regeltjes. Voor het overige is het zo goed als geheel een letterlijke herhaling van vraag van het raadslid Roos. In die 4 regeltjes zijn de volgende aperte onjuistheden aan te wijzen.

- 1) De gemeente schrijft: “Er bestaat geen akte uit augustus 2017.” Wel zou er een akte van 22 december 2017 zijn. Er bestaat echter weldegelijk een akte van herstel/dwaling van 10 augustus 2017 die namens de gemeente door een medewerkster van het notaris kantoor Jager Stuijt & Einarson is ondertekend.¹ Deze akte is voor de vraag van raadslid Roos van eminent belang. Ik stuur een kopie mee. Door te doen alsof die akte niet bestaat, wordt het raadslid Roos en daarmee uw raad misleidt. Ik heb heden een Wob-verzoek ingediend ten einde deze door de gemeente genoemde akte van 22 december 2017 openbaar te laten maken, aangezien ik nog nimmer van het bestaan van een tweede akte van herstel en dwaling heb gehoord.
- 2) De gemeente schrijft dat het om een akte van herstel, dwaling en *levering* zou gaan. Van levering is echter geen sprake. Zou er van levering sprake zijn, dan zou goedkeuring door of instemming van de gemeenteraad zijn vereist. Dat is bewijsbaar actief vermeden, door de gemeente, de notaris en Park Brederode. Het moest allemaal buiten uw raad om geschieden. Indien uw raad dit wenst, zal ik het bewijs van dit actief vermijden aan u doen toekomen.
- 3) De gemeente stuurt als bijlage een kaartje mee. De auteur van dat kaartje is Team Geo van de gemeente en is op 3 maart 2020 gefabriceerd. “...gefabriceerd...”? Dat kaartje weerspiegelt geenszins de juridische eigendomsverhoudingen, zoals ook op het kaartje is vermeld: “Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend.” Bij het kaartje is tevens vermeld: “Gele percelen = gemeentegrond”. Het tracé van fietspad is niet geel gekleurd en zou dus geen gemeentegrond zijn. Het is misleidend om een door de gemeente zelf gemaakt tekeningetje uit 2020 als bewijs van de eigendomsverhoudingen vanaf 2008 te presenteren. De juridische eigendomsverhoudingen blijken wel uit de akte van levering van het openbaar terrein van Park Brederode aan de gemeente uit 2008 en de daarbij behorende kaart, alsmede, bijvoorbeeld, uit het Relas van bevindingen van het Kadaster van 24 februari 2014. Een kaart (zie bij de pijl) en het Relas van bevindingen stuur ik als bijlage mee. Gemeente en raad beschikken, naar ik aanneem, zelf over de gehele akte uit 2008 maar deze zal ik desgevraagd aan u sturen. De kaart heeft overigens in de procedure over de grond onder de carport tussen de gemeente en de eigenaar van Meerzicht een beslissende rol gespeeld en wordt derhalve door beide partijen als doorslaggevend erkend.

¹ Ingeschreven op 11 augustus 2017 ten kantore van de Dienst voor het Kadaster en de Openbare Registers.

Van valsheid in geschrifte is volgens artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht onder meer sprake wanneer iemand die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken. Ook degene die een valselijk opgemaakt geschrift gebruikt, begaat een strafbaar feit. Brieven en andere officiële documenten zoals kaartjes met eigendomspretenties vallen onder het begrip 'geschrift'. In dit geval wordt dit document (kaartje) gebruikt om te bewijzen dat er van een toe-eigening van het tracé van een fietspad geen sprake is. Het document (kaartje) is valselijk opgemaakt met het doel het gemeentelijk eigendom te laten verdwijnen, ter bevoordeling van de eigenaar van Meerzicht. De maximale straf voor een dergelijke 'normale' valsheid in geschrifte is een gevangenisstraf van 6 jaren. Dat is geen kattenpis. Wie wegens een dergelijk misdrijf wordt veroordeeld, kan worden ontzet van de uitoefening van het beroep waarin hij het misdrijf begaan heeft.

Ik verzoek u deze gang van zaken voor de gemeenteraadsvergadering te agenderen, aangezien een dergelijke valsheid in geschrifte door een overheidsorgaan bij de beantwoording van raadsvragen aan het einde van de rechtsstatelijke democratie bijdraagt. Ik verzoek u het college te laten uitleggen waarom deze valsheid in geschrifte is gepleegd, hoe deze zal worden hersteld en welke maatregelen tegen Tem Geo of andere betrokkenen zullen worden genomen. Uw raad moet er immers op kunnen vertrouwen dat u geen valselijk opgemaakte documenten van de gemeente ontvangt.

In afwachting en met vriendelijke groet,



Mr N.F. van Manen
Dr J van Deventerlaan 3
2061 KT Bloemendaal

Bijlagen:

- 1) Akte van herstel / dwaling van 10 augustus 2017
- 2) Kaart behorende bij de Akte van levering 9 april 2008
- 3) Relas van bevindingen van het Kadaster van 24 februari 2014