

Gemeente Bloemendaal

Ter attentie van de Commissie Grondgebied, gemeenteraad & college van B&W

Bloemendaalseweg 158

2051 GJ Overveen

Amsterdam, maandag 7 december 2020

Per email aan: griffiebloemendaal@bloemendaal.nl

Betreft: Vaststelling stedenbouwkundig plan en coördinatiebesluit Westelijke Randweg

Geachte leden van de commissie Grondgebied, geachte raadsleden, geacht college van B&W,

Tijdens de commissievergadering van 1 december 2020 inzake ons plan voor de Westelijke Randweg 1 is gebleken dat op een aantal onderwerpen niet van de juiste feiten wordt uitgegaan dan wel onjuiste juridische aannames worden gedaan. Wij maken graag van de gelegenheid gebruik deze punten te verduidelijken en u te behoeden voor onjuiste beslissingen. We hopen dat u ons de kans geeft om een bestemmingsplanprocedure te voeren, waarin alle door u genoemde aspecten nog volop aan de orde kunnen komen.

Wij benadrukken opnieuw dat al onze inspanningen erop zijn gericht om het project binnen de geldende (wetelijke) regels mogelijk te maken. Hiertoe worden wij onder meer bijgestaan door Peutz en Goudappel Coffeng, gerenommeerde en onafhankelijke deskundigenbureaus. Ook is inmiddels op basis van alle recente onderzoeken overleg gevoerd met de betrokken instanties (ODJ, GGD Kennemerland, Brandweer, Liander etc.) en zij geven groen licht voor ons project. Wij gaan ervan uit dat alle betrokkenen zullen vertrouwen op het oordeel van deskundigen en verantwoordelijke instanties.

VEILIGHEID TRANSFORMATORSTATION

1. De veiligheid van de toekomstige bewoners is niet in het geding. Dat blijkt uit het onderzoek van Peutz en het akkoord van genoemde verantwoordelijke instanties. Bewijs van het tegendeel is er niet.
2. Door een inspreker werd een aantal ongevallen bij transformatorstations genoemd. Deze transformatorstations zijn echter niet identiek aan 'ons' transformatorstation; het is appels met peren vergelijken. Als voorbeeld werd het transformatorstation in Langerak genoemd, waar sprake

was van 30.000 liter brandende olie. Het transformatorstation aan de Westelijke Randweg is veel kleiner en er is geen sprake van een dergelijke hoeveelheid olie.

3. Hoewel Groen Links beseft dat deskundigen de situatie veilig vinden, weet zij toch beter: VNG-richtafstanden zijn er immers niets voor niets. Deze benadering staat echter haaks op de jurisprudentie en is juridische wartaal. De stelling dat er toch een kleine kans op een incident is met mogelijk grote gevolgen, is zonder nadere motivering (die geheel ontbreekt; er is geen contra-expertise) een lege huls.
4. De betekenis van de VNG-richtafstanden wordt onjuist begrepen, en misschien wel misbruikt tegen beter weten in. Het gaat hier om indicatieve normen; aanbevelingen om richting te geven aan de invulling van het begrip "goede ruimtelijke ordening". Deze richtafstanden moeten gemotiveerd (en dus niet blindelings) worden toegepast. Tegelijkertijd is het vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State : "(...) dat de richtafstanden in de VNG-brochure indicatief zijn voor een goede ruimtelijke ordening en dat daarvan, mits voldoende onderbouwd, kan worden afgeweken". Zie hier toe o.a. ABRvS 22 februari 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BV7232, ABRvS 8 oktober 2014 , ECLI:NL:RVS:2014:3604, ABRvS 22 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:766, ABRvS 3 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2146en en vooral ook rechtbank Noord-Holland van 21 maart 2016 (ECLI:NL:RBNHO:2016:2236).
5. De vraag is dus niet of van VNG-richtafstanden mag worden afgeweken, maar of deugdelijk is onderzocht en onderbouwd dat ondanks een afwijking van de VNG-richtafstanden een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd. Bureau Peutz heeft uitvoerig onderzoek uitgevoerd naar de veiligheid. In deze onderzoeken heeft Peutz alle aspecten van het gevaar vanwege het transformatorstation richting de beoogde woningbouwontwikkeling beoordeeld. In dit veiligheidsonderzoek concludeert Peutz dat de woningbouwontwikkeling veilig is op deze locatie (veiligheidsnotitie Peutz d.d. 25 november 2020).
6. VNG-richtafstanden betreffen naar hun aard een conservatieve benaderingswijze. Ieder transformatorstation met een vermogen van 100 tot 200 MVA, ongeacht de opstellingswijze, zou aan deze richtafstand moeten voldoen. Dat is in heel gevallen echter niet aan de orde. Gemotiveerd afwijken is mogelijk en dat wordt ook onderbouwd in de veiligheidsnotitie.
7. De veiligheidsnotitie van Peutz is besproken met alle betrokken instanties (ODIJ, GGD Kennemerland, brandweer en Lander) en aangepast op basis van hun op- en aanmerkingen. Dat is de basis voor hun goedkeuring Deze goedkeuringen staan zwart op wit en zijn op 4 december 2020 door het college reeds met u gedeeld.

UITBREIDINGSMOEGELIJKHEDEN LIANDER

8. De stelling dat uitbreiding van het trafostation vanwege de toekomstige energiebehoefte op het spel staat, mist feitelijke grondslag; Liander is akkoord en heeft bevestigd dat ook met deze woonbebouwing er geen belemmeringen zijn voor uitbreiding.

GELUID, TRILLING EN FIJNSTOF

9. Sommige partijen merken op dat vanwege de ligging tussen het spoor en de weg sprake zal zijn van relatief veel fijnstof en geluid. Tegelijkertijd wordt echter erkend dat geen sprake is van een overschrijding van de wettelijke normen. Wij tasten daarom in het duister wat met deze opmerking wordt bedoeld. Gelden in de gemeente Bloemendaal volgens hen eigen grenswaarden? Zou de gemeenteraad niet eerst in het kader van een bestemmingsplanprocedure de toelichting en de onderzoeken van onafhankelijke deskundigen moeten afwachten alvorens (niet onderbouwde) standpunten in te nemen? Verwijzen naar adviezen van GGD of ODU die gebaseerd zijn op algemene aannames en die dateren van voor het verrichte onderzoek, is geen onderbouwd standpunt.
10. Voor het aspect fijnstof is geen uitgebreid onderzoek nodig, omdat op voorhand duidelijk is dat de ontwikkeling zelf geen relevante bijdrage levert aan de verslechtering van de luchtkwaliteit en verder ter plaatse van het plangebied wordt voldaan aan de wettelijke normen. Dit blijkt uit de NSL-monitoringstool. Ter plaatse van een meetpunt direct naast de Westelijke Randweg, op korte afstand van het plangebied, is in 2020 sprake van een concentratie van 10,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ voor $\text{PM}_{2,5}$, 19,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ voor PM_{10} en 20,4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ voor NO_2 . Er wordt dus ruimschoots aan de wettelijke grenswaarden voldaan. In de toekomst zal de luchtkwaliteit bovendien nog verder verbeteren, waarmee geen sprake zal zijn van een onacceptabele situatie wat betreft luchtkwaliteit.
11. Wat betreft luchtkwaliteit/fijnstof is verder van belang dat het aantal woningen dat zich hier binnen 50 meter afstand (dit betreft geen VNG-richtafstand!) van de weg bevindt, zeer beperkt is (zie afbeelding hieronder). Ook zal geen sprake zijn van kwetsbare groepen. Gelukt hierop en het vooral feit dat ter plaatse van het plangebied ruimschoots aan de wettelijke grenswaarden wordt voldaan, is sprake van een aanvaardbare woon- en leefsituatie. De GGD-richtlijn betreffen een advies om binnen 50 meter geen gevoelige bestemmingen te realiseren. Dit betekent dus niet dat het wettelijk niet is toegestaan. Zoals u weet, zijn er recent binnen 50 meter van de N208 diverse andere woonfuncties gerealiseerd. Dit kan omdat het wettelijk is toegestaan.



12. Ten aanzien van geluid heeft Peutz geconcludeerd dat de gecumuleerde geluidbelasting ten gevolge van weg- en railverkeerslawaai en het transformatorstation ter plaatse van de gevels van de beoogde woningen ten hoogste 61 dB (A) bedraagt. Hierbij is geen sprake van een geluidbelasting die de maximale onthefingswaarden voor de bronnen weg- respectievelijk railverkeerslawaai (respectievelijk 63 en 68 dB) overschrijdt. Hier is sprake van een stedelijke locatie waar een relatief hoge geluidbelasting niet ongebruikelijk is. Wat betreft het akoestisch binnenniveau zal worden voldaan aan de nieuwbouweisen conform het Bouwbesluit 2012, waarmee geen sprake zal zijn van een onaanvaardbare geluidbelasting.
13. Beweerd wordt dat in het akoestisch onderzoek ten onrechte rekening is gehouden met geluidschermen rondom het spoor. Er bevinden zich direct naast het plangebied inderdaad geen geluidschermen, maar op grotere afstand van het plan zijn wel degelijk schermen gesitueerd. Deskundigen weten dat, zoals vereist, het spoor in een akoestisch onderzoek voor een grotere lengte wordt gemodelleerd dan enkel direct naast het plangebied. In het akoestisch onderzoek wordt niet beweerd dat de geluidschermen direct naast het plan zijn gesitueerd. In de bijlagen behorend bij het akoestisch onderzoek is de ligging van de geluidschermen duidelijk weergegeven.
14. De stelling dat Peutz in hun onderzoeken cijfers hanteren die niet onderbouwd zijn en dat de verkeersprognoses ook niet kloppen, is gebaseerd op de constatering dat de actuele tellingscijfers van de provincie uit 2019 lager zijn dan wat in het akoestisch onderzoek wordt gehanteerd. Deskundigen weten dat in akoestisch onderzoek het 10e jaar na de realisatie van het plan als maatgevend jaar behoort te worden aangehouden. Peutz heeft daarom 2030 als maatgevend jaar gehanteerd en daarvoor de verkeerscijfers van gemeente Haarlem en provincie Noord-Holland verkregen. Aldus is rekening gehouden met de volgens het bevoegde gezag toekomstige ontwikkelingen van het wegennet. Dat kan ook inhouden dat sprake is van lagere verkeersintensiteiten dan in de huidige situatie; het is immers een prognose. De bewering dat gebruik is gemaakt van foutieve cijfers is aldus incorrect.

15. Daarnaast wordt door sommige partijen het onderzoek naar de geluidhinder als gevolg van de trafa's betwist, nu niet voldoende zou zijn onderbouwd dat de maximale ontheffingswaarde niet zal worden overschreden. Hierbij zou niet duidelijk zijn waarom dit "waarschijnlijk" niet het geval zou zijn. Ook zou zijn niet zijn ingegaan op extra geluid vanwege de mogelijke uitbreiding van het trafostation in de toekomst.
16. Ook deze kritiek mist feitelijke grondslag. Daarnaast is een 'maximale ontheffingswaarde' hier helemaal niet aan de orde. Het transformatorstation valt onder het Activiteitenbesluit en dat kent geen maximale ontheffingswaarde, maar waar nodig maatwerkvoorschriften. Daarop gaan wij hieronder in.
17. Peutz is in het onderzoek naar het transformatorstation ook ingegaan op de mogelijke uitbreiding van Lander en Lander heeft hieraan medewerking verleend. Uit akoestisch onderzoek volgt dat de grenswaarde voor de (maatgevende) nachtperiode ter plaatse van de woningbouw met maximaal 8 dB zal worden overschreden. Door de oriëntatie van de beoogde woningen wordt in het ontwerp al rekening gehouden met het geluid ten gevolge van het transformatorstation. Het aantal woningen waar de grenswaarde voor de nachtperiode wordt overschreden is daardoor al beperkt. Zodra dit aan de orde is, kunnen op grond van het Activiteitenbesluit nog maatwerkvoorschriften worden opgesteld, gecombineerd met hogere grenswaarden. Hogere grenswaarden kunnen (gemotiveerd) worden toegestaan, mits de binnenwaarde in de betreffende woning (binnen geluidgevoelige ruimten dan wel verblijfsruimten) beperkt blijft tot maximaal 35 dB(A) etmaalwaarde. Dit wordt in voorliggende situatie zeker gesteld.
18. Tenslotte, het akoestisch onderzoek is verricht op basis van de 'Handleiding meten en rekenen industriëlelawaai' en daarin is rekening gehouden met de uitbreiding van Lander. Dit is zoals het moet en zoals overal in Nederland geschiedt. Uitgangspunt is de zogenaamde 'representatieve bedrijfsituatie', waarbij de door Lander opgegeven maximale belasting is gebruikt. Dit is minder dan het totaal opgestelde vermogen, maar dat vermogen wordt nooit gebruikt, omdat altijd 1 trafa is uitgeschakeld ter voorkoming van overbelasting in geval van storingen. Peutz behoeft volgens de regels geen rekening te houden met een dergelijke fictieve situatie.
19. Daarnaast zijn ook onderzoeken gedaan naar trillingen als gevolg van de spoorweg. Uit de meetresultaten blijkt dat ruimschoots wordt voldaan aan de geldende streefwaarden. Peutz concludeert: "Er wordt voldaan aan de voorwaarde dat de maximale grenswaarde A2 niet wordt overschreden. De tijdsduur gecombineerde trillingsniveaus (A3) worden op de positie dicht bij het spoor en de bouwgrens in zijn geheel niet overschreden. Daarmee wordt ter hoogte van de bouwgrens voldaan aan de streefwaarden uit SBR-B. Hiermee is voor wat trillingen betreft sprake van een goede ruimtelijke ordening."

BESTUURSOPDRACHT EN (FINANCIËLE AFSPRAKEN) SOCIAAL CONCEPT

20. Tijdens de commissievergadering van 1 december werd door diverse partijen opgeworpen dat niet zou zijn voldaan aan de bestuursopdracht van 31 januari 2019 en het ten dien aanzien aangenomen amendement. Geen enkele partij heeft echter geconcretiseerd welk onderdeel dan niet zou zijn nagekomen. Dat verbaast ons ook niet. Er is namelijk voldaan aan de bestuursopdracht.
21. De bestuursopdracht houdt in de kern in dat onderzoek en voorstellen worden gedaan, dat een participatietraject wordt doorlopen, dat een stedenbouwkundig plan wordt opgesteld en dat een anterieure overeenkomst wordt gesloten. De bestuursopdracht verplicht niet om te komen tot een bepaalde (gewenste) uitkomst, zoals een specifiek gebouw met een beperkt aantal bouwlagen. Wij dagen een ieder uit aan te tonen waarin wij in dit kader tekort zijn geschoten.
22. De afgelopen periode is uitvoerig onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om een woningbouwprogramma met tenminste 33% sociale woningen te realiseren. Daarbij is rekening gehouden met vigerend beleid, de uitbreidingsmogelijkheden voor Lander, (ruimtelijke) inpassing en milieuaspecten, (sociale) veiligheid en de verkeerssituatie. De onderzoeken zijn uitgevoerd en beschikbaar en liggen ten grondslag aan het stedenbouwkundig plan.
23. Het sociaal concept is volgens GroenLinks "not proven". Dat is een merkwaardige kreet uit de mond van een progressieve partij en bovenal volstrekte lareikook. Wat is dan niet bewezen? We ontwikkelen voor eigen rekening en risico 109 appartementen waarvan 104 sociale huurwoningen. Wij voldoen ruimschoots aan de verplichtingen van de Verordening sociale woningbouw Bloemendaal 2019 om als marktpartij het verplichte sociale deel te mogen ontwikkelen/verhuren. De afspraken hiertoe zijn contractueel vastgelegd in de anterieure overeenkomst. Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan een overeenkomst, waarmee wordt voldaan aan de verplichte nadere overeenkomst op grond van de Verordening. Van belang is:
- andere corporaties hebben bevestigd niet bereid te zijn het sociale deel te verhuren;
 - wij realiseren aanzienlijk meer sociale woningen dan de op grond van de verordening minimaal verplichte 33% (104 i.p.v. 37);
 - wij ontvangen geen subsidie uit het vereveningsfonds maar desondanks committeren we ons voor het verplichte sociale deel aan een uitpondingsverbod van 50 jaar;
 - in de nadere overeenkomst wordt een boeteding overeengekomen als wij niet het minimale aantal sociale woningen verhuren.

PARTICIPATIE

24. Ter uitvoering van de bestuursopdracht is een zorgvuldig participatietraject doorlopen, waarbij De Wijde Blik als bemiddelende partij is opgetreden. Er is een verslag gemaakt, er zijn meerdere scenario's besproken en met sommige punten hebben wij wel degelijk wat gedaan. Wat is er dan – zoals onder meer GroenLinks stelt – niet goed gegaan in het participatietraject? Dat niet aan alle

wensen van de bewoners van het Kernemerpark is tegemoet gekomen? Ook hier valt het op dat de kritiek niet wordt geoorlogiseerd. Wij wijzen erop dat er ter voorbereiding op het stedenbouwkundig plan meerdere inspraakavonden en participatiemogelijkheden zijn geweest. Suggesties vanuit omwonenden, bijvoorbeeld over een aandeel jongere statushouders, de oriëntatie van de ramen zijn door omwonenden aangedragen en met omwonenden op een open manier in het proces besproken. Vooruitlopend op het ontwerpbestemmingsplan zijn alle verrichte onderzoeken reeds gedeeld op de participatiewebsite. De beoordeling van het bestemmingsplan moet echter nog plaatsvinden.

MOGELIJKHEDEN POSTZEGELBESTEMMINGSPLAN EN COÖRDINATIE

25. In de commissievergadering klonk ook de kritiek dat sprake was postzegelplanologie en dat de koninklijke weg gevolgd zou moeten worden. Opnieuw is het ons niet duidelijk wat dit bezwaar inhoudt. Wat is nu het bezwaar tegen een postzegelbestemmingsplan?
26. Een postzegelbestemmingsplan is een volkomen normaal planologisch instrument, ook in Bloemendaal, en betekent niets anders dan een bestemmingsplan voor een specifieke, beperkte locatie in plaats van een bestemmingsplan met diverse bestemmingen in een groter plangebied. Wat betreft de inhoudelijke eisen en de procedure is er geen enkel verschil met welk ander bestemmingsplan dan ook. Ook hier zal eerst een ontwerpbestemmingsplan opgesteld worden, waartegen een ieder zienswijzen kan indienen en kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Waarom zijn sommige partijen bang voor een bestemmingsplanprocedure? Bestaat de angst hieruit dat tijdens de procedure misschien wel blijkt dat er helemaal geen ruimtelijke befeitselen zijn?
27. Het is ons ook een raadsel wat wordt bedoeld met de koninklijke weg volgen. Wordt bedoeld op de bestemmingsplanprocedure? Dan is er geen bezwaar, want die wordt gewoon gevolgd. Als de kritiek in dit verband is gericht op de coördinatieprocedure, dan mogen wij inmiddels hopen dat duidelijk is dat toepassing van deze regeling slechts inhoudt dat besluiten gezamenlijk worden voorbereid en wel volgens de procedure die geldt voor het bestemmingsplan. Wettelijk criterium voor toepassing van de coördinatieprocedure is of de gemeenteraad toepassing van de coördinatieprocedure in verband met de verwezenlijking van een onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wenselijk acht. De door de Stichting Randbelangen gestelde eis van urgentie is geen wettelijk vereiste, maar een mogelijk argument waarom de raad coördinatie wenselijk kan achten.
28. Zie glashelder Afdeling bestuursrechtspraak 10 april 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1140):

'De raad heeft verklaard dat voor coördinatie is gekozen om het besluitvormingsproces over het B&Y terrein gestroomlijnder te laten verlopen en niet allerlei procedures naast elkaar te hebben over hetzelfde bouwplan. Verder heeft de raad op 25 oktober 2016 een nieuw ruimtelijk kader voor de herinrichting van het B&Y terrein vastgesteld, waarin onder meer het uitgangspunt is geformuleerd dat het bestemmingsplan de bouw van 25

appartementen dan wel grondgebonden woningen in meerdere volumes moet bieden. Onder deze omstandigheden heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat sprake is van de verwezenlijking van een onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk beleid.

Voor zover [appellant sub 1] en Paviljoen de Walvis en anderen stellen dat door toepassing van de coördinatieregeling de processuele mogelijkheden worden ingeperkt, overweegt de Afdeling dat het gelijk op laten lopen van procedures en daarmee samenhangende rechtsbescherming een keuze is die voortvloeit uit de wet. Deze keuze brengt niet mee dat partijen bepaalde kwesties niet aan de bestuursrechter kunnen voorleggen. Bovendien voorziet de coördinatieprocedure gelet op artikel 3.31, derde lid, aanhef en onder d, van de Wro, voor een ieder in de mogelijkheid een zienswijze naar voren te brengen."

29. De coördinatieregeling verandert dus niets aan de rechtsbescherming of de positie van omwonenden en niets aan de inhoudelijke eisen. Het enige verschil is dat de omgevingsvergunningen niet in een aparte procedure worden beoordeeld. Dat neemt niet weg dat in de gezamenlijke zienswijze- en beroepsprocedure bezwaren kunnen worden geuit tegen deze vergunningen, iedereen heeft baat bij coördinatie en het bespaart de gemeente jaren aan procedures (en dus kosten). Het is jammer dat geen enkele criticaster weet duidelijk te maken wat hier nu echt het probleem is. Het hoeft er alle schijn van dat het een oneigenlijk bezwaar is.

PARKEREN

30. Deskundigenbureau Goudappel Coffeng heeft de parkeerbehoefte voor de beoogde ontwikkeling berekend. Hierbij is – conform de beleidsnotitie parkeren van de gemeente Bloemendaal – terecht uitgegaan van de uitgangspunten voor "sterk stedelijk gebied". In de beleidsnotitie wordt Overveen immers aangemerkt als "sterk stedelijk gebied". Aangezien de CROW normen zoals opgenomen in de beleidsnotitie niet direct aansluiten op het beoogde concept, is zoals bij zoveel projecten in Nederland door Goudappel Coffeng onderzocht wat de parkeerbehoefte is gelet op de specifieke invulling van het project. Hierbij is gekeken naar de parkeervraag binnen de leeftijds categorie 18-23, 23-28 en 28-33. Anders dan bijvoorbeeld in de brief van dhr. Catau aangegeven, wordt aldus niet naar de parkeervraag van studenten gekeken, maar is juist naar de algemene parkeervraag gekeken binnen een bepaalde groep. Er bestaan dan ook geen aanknopingspunten voor het standpunt dat het onderzoek van Goudappel Coffeng op onjuiste gegevens is gebaseerd of onvolledig zou zijn.

INPASSING GEBOUW EN INSTANDHOUDING BOMEN

31. Daarnaast wordt aangevoerd dat de bomen gelet op de omvang van het gebouw of zo fors gesnoeid moeten worden dat zij dat niet kunnen overleven of deze bomen met redelijke overlevingskans beperkt geknoeid worden, maar schuren tegen de zuidgevel. Opnieuw zijn dit niet-onderbouwde aannames die al zijn weerlegd door deskundigen. In het als bijlage 1 bijgevoegde memo van de stedenbouwkundige Mark van de Heide is opgenomen dat de bomen gelet op de uitkomsten uit de Virtual Tree Assessment gesnoeid moeten worden voor de instandhouding. In overleg met een boomdeskundige is een inventarisatie gemaakt van de

vereiste snel. In dit kader is overeengekomen dat een radius van 7 meter wordt aangehouden. Met dit uitgangspunt ontstaat ruimte voor zowel het gewenste behoud van de groenstructuur als voor het gewenste bouwprogramma.

32. Verder wordt beoogd dat het plan te krap zou zijn voor het beschikbare stuk grond. De inpassing van het plan is beoordeeld door een stedenbouwkundige en door een stedenbouwkundige ingepast in het stedenbouwkundig plan. Hiermee staat voldoende vast dat ruimte bestaat voor inpassing van het complex. En er zijn zowel in de gemeente zelf als in de omgeving voldoende voorbeelden te vinden van vergelijkbare - vaak veel hogere en dichter bij de randweg gelegen - bebouwing.

Wij hopen u hiermee tot zover voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
namens Wbaut,

Bijlage 1: memo Mark van der Heide Urban Design

Notitie bomen irt stedenbouwkundig plan Westelijke Randweg 1 Overveen.

Groenstructuur

Uit de analyse van de locatie komt naar voren dat deze tezamen met de zoutloods en het transformatorstation opgevat kan worden gelezen als een stedenbouwkundige scherf die ontstaan is als gevolg van de doorsnijdingen door de randweg en de spoorweg. Deze scherf heeft een industrieel en versteend karakter. De verbindende kwaliteit is de groene rand die de scherf omzoomt. Dit is reden om ook in de toekomst in te zetten op een robuuste, groene rand.

Participatieproces

In het participatieproces is het volgende gezegd over de bomen:

Op het terrein bevinden zich een aantal bomen. Deze staan overwegend langs de randen. Waar mogelijk zullen de bomen gehandhaafd worden. Of dat mogelijk is, wordt onder meer bepaald door de keuzes die gemaakt worden in het ontwerpproces. Daarnaast spelen de conditie en toekomstverwachting van de bomen een rol. Om hier meer zicht op te krijgen is een eerste analyse gemaakt in de vorm van een Visual Tree Assessment. Hieruit komt naar voren dat de bomen onderling verschillen in conditie en toekomstverwachting. Over het algemeen is sprake van achterstallig onderhoud.

Om de invloed van ontwerp en conditie op het bomenbestand nauwkeuriger te kunnen bepalen, zal aanvullend onderzoek gedaan moeten worden. Bomen die niet gehandhaafd kunnen worden zullen vervangen worden door nieuwe bomen die passend zijn voor het gebied.

Een belangrijk thema voor de tuinders en de bewoners van het Kennemerpark is privacy. Vanuit de klankbordgroep is om die reden voorgesteld om de bomen en het struweel langs de zuidrand van de locatie te handhaven als privacy scherm. De conditie van de bomen is navenant goed, zodat dit een haalbare inzet lijkt te zijn.

In de randvoorwaardenkaart is over de gehele zuidrand, alsmede aan de oost- en westzijde van de locatie een groene buffer opgenomen. In de buffer zijn de bestaande bomen ingetekend, voorzien van een straal voor kroon en wortelstelsel. Het is goed voorstelbaar dat de bestaande bomenrij aangevuld wordt met opvolgbomen, die de rol van de bestaande bomen overnemen op het moment dat die aan het eind van hun levensduur zijn gekomen.

Positie van de bomen in het stedenbouwkundig plan

In goed overleg met de burens is vanuit het participatieproces in het ontwerp een robuuste groenstructuur langs de zuidrand ingetekend. Overigens was niet de waarde van de bomen maar de inijk daarbij het doorslaggevende argument. De groene rand bestaat uit bestaande en nieuwe bomen en struiken. De bebouwing is maximaal opgeschoven naar de noordrand om maximaal ruimte te maken hiervoor.

Uit de visueel tree assesment komt duidelijk naar voren dat de onderhoudstoestand achterstallig is. De bomen bevatten nagenoeg allemaal dor hout en enkele probleemtakken in de kroon en dienen gesnoeid te worden. Het snoeien van de bomen is nodig voor de gewenste instandhouding van de boom en daarmee voor de gewenste instandhouding van de beoogde groenstructuur.

Ten behoeve van de planvorming is in overleg met de boomtechnicus voor de kroonprojectie van de situatie na snoei een radius aangehouden van zeven meter. Met dat uitgangspunt ontstaat ruimte voor zowel het gewenste behoud van de groenstructuur als voor het gewenste bouwprogramma.

Kijken we nauwkeurig naar het huidige ontwerp dan zijn er twee bomen (nr 5 en 8) die substantieel teruggesnoeid zullen moeten worden om ruimte te maken voor het gebouw. Eén van beiden heeft echte honingzwam aan de stamvoet. Echte honingzwam heeft de eigenschap wortel- en houtrot te veroorzaken waardoor er op den duur een verhoogd risico op windworp of stambreuk ontstaat. In dat geval gaat de discussie nog om één boom.

Ter overweging

De bomen langs de zuidrand zijn populieren. Aangezien dit type bomen snel groeit, maar niet het eeuwige leven heeft, worden ze op veel plaatsen als pionier ingezet, om daarna te worden opgevolgd door bomen die langzamer groeien maar langer meegaan. Nu al zijn in dezelfde reeks populieren exemplaren weggevallen aan de west- en zuidzijde. Ten westen van de locatie is voorzien in opvolging in de vorm van een aanvullende bomenrij.

In het stedenbouwkundig plan is - in het verlengde van het geschetste tijdens het participatieproces - de bestaande bomenrij aangevuld met opvolgbomen, die de rol van de bestaande bomen overnemen op het moment dat die aan het eind van hun levensduur zijn gekomen.

Het plan voorziet in voldoende ruimte voor een groenstructuur met bomen van de eerste orde.