

Van:
Verzonden: zaterdag 5 april 2025 15:00
Aan:

CC:
Onderwerp: Brief aan de Raadsleden
Bijlagen: Brief aan de Raadsleden.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Categorieën: LIS

Goedemiddag Raadsleden,

Het betoog van Wethouder Gamri, dat tijdens de Commissie Samenleving werd gedeeld in reactie op onze inspraak in de Commissie Grond, kwam op een onverwacht moment. Helaas bevatte deze reactie enkele feitelijke onjuistheden en bleef een concreet antwoord op uw vragen over de volgende stappen uit.

Deze mededeling van de Wethouder en haar oproep aan u om met 'tegenstanders' te gaan praten en een kop koffie te gaan drinken waarbij het allemaal duidelijk zou worden, maakt dat ik, en met mij een grote groep bezorgde inwoners, mij persoonlijk aangevallen en onveilig voel. Is dit de verbindende rol van een Wethouder? Wij maken ons zorgen over de veiligheid van kinderen in het verkeer!

Wij maken ons ook zorgen over het patroon van uitstel en afwachten van beslissingen door de gemeente. Dit creëert een situatie waarin bewoners ontmoedigd raken doordat er geen concrete actie wordt ondernomen en de uitleg waarom onvoldoende onderbouwd is.

De reden voor ons schrijven in de bijlage. Daarin een dringend verzoek aan u als volksvertegenwoordigers in de gemeente Bloemendaal.

We verzoeken de Griffie, deze brief te delen met de overige Raadsleden en toe te voegen aan de LIS.

Vriendelijke groeten,

P.S. in BCC de medeondertekenaars, zodat de mailadressen niet zichtbaar zijn.

Geachte leden van de gemeenteraad,

Naar aanleiding van de uitspraken van Wethouder Gamri tijdens de vergadering van de Commissie Samenleving van 2 april jl. (terug te zien onder punt 8, bij 2:35 minuut

<https://gemeenteraad.bloemendaal.nl/Vergaderingen/Commissie-Samenleving/2025/02-april/20:00>) voel ik mij genoodzaakt om enkele feitelijke onjuistheden te corrigeren.

Geen privébelang, maar een algemeen belang

Allereerst wil ik benadrukken dat de wens voor veiligheid in de straat niet alleen van mij komt, maar van een grote groep bewoners (waarvan een deel meegetekend heeft en een deel hun mondelinge steun heeft uitgesproken). Wij hebben - nogmaals - geen bezwaar tegen woningbouw Vitaal Vogelenzang.

Het gaat om een gedeelde zorg over verkeersveiligheid van de kwetsbare verkeersdeelnemers: schoolgaande kinderen. Wethouder Gamri heeft de kwestie ten onrechte persoonlijk gemaakt door in een openbare vergadering mijn naam te noemen en mij woorden in de mond te leggen die ik niet heb uitgesproken. Ik kan me niet verweren tegen haar mededeling omdat ik niet deelneem aan de vergadering van uw commissie. Daarom deze brief.

Haar woorden doen bovendien geen recht aan de brede bezorgdheid die leeft onder de bewoners en met haar advies om te praten met tegenstanders, laat ze zien absoluut niet verbindend te (willen) zijn. Ik voel me onveilig door de houding en het gedrag van Wethouder Gamri, die toch ook als taak heeft om ALLE inwoners te beschermen.

Daarnaast verbaast het ons sowieso dat Wethouder Gamri zich hier over uitspreekt, terwijl het Wethouder van der Windt is die over verkeer gaat, zoals Wethouder Gamri ons steeds blijft voorhouden.

Feitelijke onjuistheden in de uitspraken van de wethouder

1. Het voorstel voor eenrichtingsverkeer voor Bouwverkeer tijdens de bouw is door ingebracht, ondersteund door de Dopsraad, omdat ook zij het een onveilige situatie vonden. Niet door de gemeente.
2. De gemeente heeft het voorstel van niet serieus genomen en heeft tijdens de bouw van de sportkantine niet gehandhaafd op het afgesproken eenrichtingsverkeer en niet meegewerkt aan goede bebording hiervoor, ondanks herhaaldelijke verzoeken van onze zijde. Zonder bebording en/of handhaving is eenrichtingsverkeer logischerwijs gedoemd te mislukken.
3. De vraag of de Wethouder langs is geweest om de situatie met eigen ogen te aanschouwen had betrekking op de Wethouder Verkeer, Thessa van der Windt. Deze wethouder hebben wij niet gezien.
4. Wethouder Gamri is inderdaad in oktober 2023 op bezoek is geweest met toenmalig wethouder Wijkhuizen. Er waren daar overigens 3 en geen 5 ambtenaren bij aanwezig zoals

Wethouder Gamri beweert, namelijk . Met onze inbreng m.b.t. verkeersveiligheid is vervolgens nagenoeg niets gedaan.

5. Er is nooit inhoudelijke participatie geweest over de ontsluiting van de wijk. Het is als onderwerp ingebracht, maar slechts inhoudelijk besproken tot de kruising van de Henk Lensenlaan.
6. Het 'waterbedeffect' waar Wethouder Gamri over spreekt is niet onderzocht en niet onderbouwd.
7. Er is nooit onderzoek gedaan naar verkeersveiligheid. Slechts naar de haalbaarheid van de nieuwe woonwijk in samenhang met de toename van verkeer. Dat is echt iets anders.
8. Overigens is het de Natuurtoets en de uitspraak van de Raad van State over stikstof die voor vertraging zorgt.

Gesprek Gemeente

Wij hebben nooit het aanbod voor eenrichtingsverkeer tijdens de bouw geweigerd. We hebben enkel aangegeven dat we ook eenrichtingsverkeer na de bouw noodzakelijk achten voor de veiligheid. Dus niet meteen terugdraaien, maar gebruik de tijd van de bouw om te onderzoeken of en hoe eenrichtingsverkeer werkt (zie ook de mailwisseling met in het bestand 'Gemeente Bloemendaal').

Als wethouder Gamri zo verrast was over ons antwoord, had ze ook contact met ons kunnen opnemen om het te bespreken. Wij hebben echter niets meer van haar vernomen na de bewuste bespreking van 20 november 2024.

Verkeersveiligheid staat centraal

Verkeersveiligheid blijft voor ons een terecht zorgpunt. Wij moeten er niet aan denken dat voor onze deur een verschrikkelijk ongeluk gebeurt. Het zou niet moeten uitmaken wat onze persoonlijke mening is. Wethouder Gamri zou, evenals Wethouder van der Windt overigens, intrinsiek en vanuit haar verantwoordelijkheid, moeten streven naar maximale veiligheid voor alle inwoners en zeker voor kwetsbare verkeersdeelnemers. Dat zou de prioriteit moeten zijn, dus wij begrijpen de weerstand helemaal niet. Daarmee zouden zij juist eenvoudige en betaalbare oplossingen moeten omarmen.

Verspreiding van gevaar

Het is veelzeggend dat de wethouder zelf spreekt over "verspreiding van gevaar", waarmee ze duidelijk erkent dat er sprake is van een gevaarlijke situatie.

Tot slot

De wethouder kon de "signalen uit het dorp" waarnaar zij verwees niet goed onderbouwen en legde vervolgens de verantwoordelijkheid bij de raadsleden om "met iedereen te gaan praten". Dit

is een omkering van rollen - het lijkt ons dat het aan het college is om deze signalen te verzamelen, te verifiëren, te presenteren en een oplossing voor te stellen aan u.

Hoe nu verder?

Het verzoek aan u is om u sterk te maken voor verkeersveiligheid omdat de verkeersdruk in de straat met 60% toeneemt. Dat is significant. Het zijn bijna 500 extra verkeersbewegingen per dag, en dat van twee richtingen. Op een route waar schoolgaande kinderen lopen en fietsen brengt dat grote risico's met zich mee. Wij (en met ons vele anderen) doen een beroep op u als volksvertegenwoordigers op het tonen van uw betrokkenheid en inzet om te kiezen voor veiligheid boven alles. Verzoek Wethouder van der Windt om eenrichtingsverkeer in te stellen en tijdens de bouw te evalueren wat de effecten zijn en of het inderdaad veiliger is geworden.

Er is al eenrichtingsverkeer op de Deken Zondaglaan. Wij zien niet waarom éénrichting in onze straat andere gevolgen zou hebben voor de buurt dan daar.

Ja we willen graag eenrichtingsverkeer tijdens de bouw én wensen dit te behouden na de bouw, aangezien de situatie ook dan niet veiliger wordt door de te verwachten toename van het (woon-werk) verkeer.

We zouden een schriftelijke reactie op dit schrijven zeer op prijs stellen en nodigen u daarnaast van harte uit om ter plaatse te komen kijken naar de huidige situatie.

Met vriendelijke groet,

Namens alle ondertekenaars en ondersteuners,
