

Van: zelfstandig bloemendaal

Verzonden: vrijdag 17 juni 2022 10:47

Aan: Griffie Bloemendaal

Van strafrechtadvocate aan dhr Slewe:

Op jouw verzoek keek ik naar de rapporten en alle uitingen daaromheen. Ik had, gelet op alle media aandacht, dat rapport van de integriteitscommissie over jou al bekeken maar ik ben er nu wel wat dieper ingedoken.

Wat ik zie: het balletje is gaan rollen doordat jij in juni 2020 (!) een integriteitsmelding hebt gedaan over Doorn. Die zou gelekt hebben uit jullie Seniorenconvent, wat vertrouwelijk is. Een aantal raadsleden hebben zich bij jouw melding aangesloten.

Wat mij gelijk opvalt: jouw melding is van begin juni 2020, het rapport van 23 oktober 2021 en gepubliceerd bij de raadsstukken van 2022. Dat is een behoorlijk tijdsverloop. Ik begrijp echter dat die commissie pas in december 2020 is opgericht. Dat zou dat tijdsverloop kunnen verklaren maar niet de radiostilte tussen 23 oktober 2021 en juni 2022.

De Commissie veegt vervolgens jou en medemelders ook de mantel uit vanwege een aantal redenen:

- De integriteitsmelding is niet alleen aan de burgemeester en de griffie verstuurd (zoals gebruikelijk is bij het doen van een integriteitsmelding), maar ook aan andere personen binnen de gemeente (zoals bijvoorbeeld raadsleden); - De integriteitsmelding is gemaaild aan journalisten; - Screenshots van de whatsapp conversatie zijn verstuurd aan de burgemeester, griffie en de fractievoorzitters; - Een deel van de betreffende whatsapp conversatie is op Facebook geplaatst; - Het bewuste Seniorenconvent is door een raadslid opgenomen.

De wijze waarop dit is geformuleerd is weinig genuanceerd: alle gedragingen van de individuele leden wordt op 1 hoop gegooid, terwijl jij bijvoorbeeld niet iets op Facebook hebt gezet of iets heimelijks hebt opgenomen.

Dat blijkt later wel uit de individuele rapporten maar toch.

Blijkbaar naar aanleiding van dit rapport doet de Burgemeester een melding jegens jou en de medemelders. Ik concentreer me alleen op jou, al vind ik van die anderen ook wel wat. Maar goed:

Dit is de melding

*Integriteitsmelding d.d. 23 november 2021 tegen de heer R.M. Slewe, vanwege het onzorgvuldig indienen van een integriteitsmelding jegens een raadslid.*

Jou wordt verweten onzorgvuldig te zijn geweest met de melding. Gestuurd aan je collega raadsleden en een journalist. Die laatste was een vergissing: bijna zelfde emailadres vanwege een identieke voornaam. De Commissie legt vervolgens het rondsturen langs de lat van de Gedragscode integriteit politieke ambtsdragers (2017). Zij constateert:

- Hij heeft de integriteitsmelding jegens het mede-raadslid niet alleen naar de griffie verstuurd, zoals destijds gebruikelijk was bij het doen van een integriteitsmelding, maar ook aan andere personen binnen de gemeente Bloemendaal (zoals raadsleden en een wethouder); - Hij heeft de integriteitsmelding daarnaast eveneens verstuurd aan een journalist; - De integriteitsmelding van de heer Slewe bevatte ook een e-mailbericht van een mede-raadslid waarin (een deel van) hetgeen besproken is in het Seniorenconvent wordt beschreven.

Ik begrijp echter van jou dat het usance was in Bloemendaal om dit soort dingen te delen. De informatie was verder niet geheim. Het versturen aan die journalist was een vergissing. En ja: ik ben het eens met de Commissie dat je zorgvuldig moet omgaan met emails maar we hebben allemaal wel eens een email naar de verkeerde persoon gestuurd. Ik vind dat dat met integriteit niets te maken heeft. Net als het rondsturen van de melding, want dat was een gebruikelijke handelswijze. Ik vind dat ook niet correct: zo een melding hoor je vertrouwelijk doen, maar ik zie de integriteitsschending niet. Want die wordt als volgt gedefinieerd:

- corruptie, fraude en diefstal;-

- dubieuze giften en beloften;
- onverenigbare nevenfuncties, activiteiten en/of contacten;
- misbruik van positie en belangenverstrengeling;
- misbruik, manipulatie of lekken van (geheime) informatie;
- discriminatie, (seksuele) intimidatie en onfatsoenlijke omgangsvormen; en/of
- verspilling en wanprestatie.

Dat zie ik allemaal niet en ook niet dat je hem bewust wilde beschadigen zoals de Commissie nogal tendentieus stelt. Het was ook geen geheime informatie.

Tot zover mijn oordeel over die rapporten. Maar dan. Ik vind de timing frappant. Zo ongeveer op de dag dat jij zou worden geïnstalleerd als wethouder komt dit naar buiten. Je bent maanden geleden gehoord door die Commissie en hun rapport is gedateerd 16 mei 2022. Op de hoorzitting werd jou aangegeven dat het rapport klaar zou zijn voor de verkiezingen. Heel vreemd.

De brief van het externe onderzoeksbureau Necker van Naem vind ik zo mogelijk nog vreemder. Hun rapportage over jou was blijkbaar af: dat valt af te leiden uit hun brief. Ze schrijven dat ze hun rapportage hebben verzonden aan de Burgemeester, die vervolgens aangaf dat het onderzoek niet klaar was en dat openbaarmaking/bespreking zou gaan plaatsvinden op 2 juni: de dag waarop de nieuwe wethouders zouden worden geïnstalleerd. Voltaire zei al: toeval bestaat niet.

Overigens doet dit bureau vervolgens precies wat de Commissie jou verwijt: het rondsturen van een brief met vertrouwelijke informatie aan alle raadsleden en het Haarlems Dagblad. Ze doen het nog bewust ook.

Misschien kan het Haarlems Dagblad daar wat van zeggen, net als van de tijdlijn. Wat verder kijken dan de neus lang is en eens wat vraagtekens bij de agenda zetten.

Sterkte er verder mee. Dat D66 er uitgestapt is zegt eerder iets over hen dan over jou.

X

strafrechtadvocate