

Van:

Verzonden: maandag 10 april 2023 18:49

Aan:

CC: Griffie Bloemendaal

Onderwerp: Bezwaar plan asielzoekers in St. Antoniuskerk Aerdenhout

Bericht voor de leden van het College van B&W en van de Gemeenteraad van de gemeente Bloemendaal

Geachte Dames en Heren,

Als inwoner van de gemeente Zandvoort maak ik bezwaar tegen het plan om, zoals ik begrijp, dertig minderjarige asielzoekers te plaatsen in de Pastorie naast de monumentale St. Antoniuskerk in Aerdenhout.

Het is bijzonder dat uw college dit plan wil uitvoeren op nagenoeg de rand van uw gemeentegrens met Bentveld/Zandvoort. Wij en andere bewoners van Bentveld, net over uw gemeentegrens, worden daarom betrokken in de op korte termijn, blijkbaar onder druk, gecreëerde 'hersenspinsels' van uw college en verwachten dan ook dat u serieus onze mening aanhoort. De gemeente Zandvoort zorgt voor een eigen opvang, maar niet langs de gemeentegrens met Bloemendaal!

Het plan is noch in het belang van (de bewoners van) deze buurt, maar belangrijker nog, niet in het belang van de minderjarige asielzoekers, omdat zowel de locatie als de buurt daarvoor ongeschikt zijn. Daarnaast is de gevolgde procedure onjuist (onder meer te late en onvolledige informatievoorziening, geen reële inspraakmogelijkheid voor de omwonenden) en lijkt geen sprake van zorgvuldige en gepaste besluitvorming.

Ook onze buurt draagt natuurlijk graag bij aan het maatschappelijk probleem van immigranten – mocht u een of twee gezinnen (statushouders of Oekraïners) hier willen plaatsen, alhoewel de locatie ook dan zeer ongelukkig blijft, zou de buurt daar ongetwijfeld aan meewerken en de betreffende gezinnen zo goed mogelijk helpen op te vangen.

1. Deze locatie is ongeschikt voor de opvang van (dertig) minderjarige asielzoekers, en voldoet niet aan de criteria die hiervoor door de gemeente zelf zijn genoemd.
 - a. De Pastorie (en het achterliggende terrein) is veel te klein, het ontbreekt er aan de nodige voorzieningen, en de ruimte is hooguit geschikt voor één of wellicht twee gezinnen, er kunnen

zeker geen dertig jongeren in met daarbij de benodigde (dag- en nacht) begeleiding, naast de dan benodigde (nieuw aan te leggen) sanitaire voorzieningen en andere faciliteiten.

b. Van meer belang, de buurt, de omgeving, is hier volstrekt niet voor geschikt. De Pastorie is midden in een rustige, kinderrijke woonwijk. Daar past opvang van minderjarige asielzoekers niet in. Er is niets te doen voor de minderjarigen in kwestie, er zijn geen voorzieningen, geen speel- of sportruimtes, met andere woorden ze zouden veroordeeld worden ofwel tot de hele dag binnen zitten (in heel kleine kamertjes?), of? Het risico van 'hangjongeren' die – begrijpelijkerwijs – verveeld (zo niet gefrustreerd zijn is dan heel groot. Dat past in het geheel niet in het (rustige, gezins) karakter van de buurt, die hierdoor vrees ik geheel van karakter zou veranderen, met sterk verminderd woongenot en wellicht gevoelens van onveiligheid tot gevolg. Anders gezegd, dit lijkt een 'recipe for disaster', waarbij (ernstige en voortdurende) problemen helaas verwacht zouden moeten worden.

i. Zoals de COA op haar website zegt: Binnen de groep overlastgevers zie je een flinke oververtegenwoordiging van alleenstaande jonge mannen. Ruim 70% is man en tussen de 18 en 29 jaar oud. Ook voor het aantal verdenkingen van misdrijven geldt een overweging van deze groep.

ii. Het gaat zoals bekend vaak om jongeren met een achtergrond van meervoudige problematiek, die zich anders uiten dan men in Europa gewend is, die onbekend met onze cultuur en onze omgangsvormen zijn, en in het algemeen een kwetsbare groep zijn met daarbij vermoedelijk een moeilijke zo niet traumatische (vlucht) geschiedenis met ook nog eens onderling grote cultuurverschillen.

iii. Een dergelijke groep 'dumpen' in een rustige, kinderrijke gezinsbuurt zonder enige voorziening waar ze ook niets te doen hebben is dan ook in niemands belang en zou tot bijzonder veel onrust en overlast voor alle betrokkenen leiden.

iv. Terzijde, het verminderd woongenot voor de omwonenden zou naar verwachting met een aanzienlijke waardevermindering van de huizen in de buurt gepaard

gaan, met alle WOZ en aanverwante financiële en juridische perikelen van dien.

- v. De Pastorie huisvest thans een gezin (dat zou dus plaats moeten maken, en het bijgebouw heeft thans een maatschappelijke functie (cf het bestemmingsplan!), er wordt al meer dan tien jaar bijles gegeven, en sinds een aantal jaar schilderles.
- vi. Naast de Pastorie bevindt zich de Kerk – een gemeentemonument als ik het goed heb – hoe zorg je dat daar niemand in komt, dat het niet beschadigd wordt, etc?
- vii. Ten overvloede, tot de criteria behoort (terecht) niet spreiding over de diverse dorpskernen van onze gemeente. Op zich niets tegen (voornemens tot) dergelijke spreiding in het algemeen, maar – zoals hier het geval lijkt – op sommige gebieden zal de ene kern meer in aanmerking komen, en op andere gebieden de ander. Geen argument pro de Pastorie derhalve.

2. Niet alleen de inhoud maar ook de gevolgde procedure rammelt helaas aan alle kanten en kan naar het lijkt de toets van zorgvuldige en behoorlijke besluitvorming niet doorstaan.

- a. Kennelijk heeft de gemeente geen enkel alternatief voor de Pastorie in overweging genomen. (als dat wel zo is zou de buurt dat graag en tijdig vernemen, de buurt zou ook kunnen meedenken).
- b. De gemeente heeft helaas slechts een deel van de omwonenden en veel te laat (pas ná de raadsvergadering van 30 maart) en dan ook nog eens zeer summier en onvolledig geïnformeerd, met daarbij een ongekend snel voorgenomen proces (de omwonenden zijn bv niet gewezen op de – kennelijk enige??? – inspraakmogelijkheid in de commissie grond van vanavond – vandaar dit in grote haast opgestelde en daardoor wellicht minder gewogen en zeker minder volledig bericht).
Complotdenkers zouden hier al gauw denken aan een soort overvals-tactiek (hetgeen ongetwijfeld niet aan de orde is, en uiteraard ondenkbaar is en niet past in een zorgvuldig proces dat van zo groot belang is voor de omwonenden – wiens belangen u behartigt).

- c. Terzijde, andere gemeenten hebben hun inwoners wel tijdig en uitgebreid over dit onderwerp geïnformeerd (het kan dus wel!).
- d. Kortom, 'as it is' voldoet de gevolgde en aangegeven procedure niet (hetgeen mogelijke besluiten niet alleen op de inhoud maar ook procesmatig juridisch kwetsbaar zou maken).

Op bovenstaande gronden verzoek ik u tegen dit voorstel te stemmen. Een ander besluit zou niet in het belang van gemeente en de omwonenden in kwestie zijn, en zou zowel qua inhoud als qua wijze van totstandkoming de toets van redelijk en behoorlijk bestuur niet kunnen doorstaan.

Tevens een oproep: ga met de omwonenden in – echt – gesprek, en mijn verwachting is dat een aangepast voorstel (opvang van een of twee gezinnen van statushouders of Oekraïners) ondanks de ook dan bestaande bezwaren uit een oogpunt van maatschappelijke betrokkenheid, en om ook 'een steentje bij te dragen', tot aanzienlijke steun van de buurt zou leiden. Gezinnen zouden beter passen, en zouden ongetwijfeld door vele buurtgenoten waaronder ik met raad en daad geholpen worden – een win win situatie die wél in ieders belang is.

Mijn dank voor uw aandacht hiervoor – het is voor de omwonenden een zeer heikele en ernstige situatie die inderdaad uw volle aandacht (en uw zorgvuldig onderzoek en oordeel) verdient!

Met vriendelijke groeten,