

Geachte Raad,

Al enige tijd vraag ik mij af hoe het voor de burger makkelijk is om te volgen wat er in het College en de Raad speelt.

Naar mijn mening schort het aan (pro)actieve informatievoorziening waarmee de legitimiteit van te nemen besluiten wordt beperkt.

Een digitale alert van besluiten (zonder link naar documenten) van het College is er wel maar niet van de raad.

[Overheid.nl](https://www.overheid.nl) werkt evenmin goed. Mijn standaard abonnement blijkt ineens stop gezet en opnieuw aanmelden lukt op dit moment niet.

Maar dat daargelaten, wordt door uw College/Raad weinig gedaan aan het actief betrekken van ingezetenen.

Grote issues die spelen zoals de bereikbaarheid rondom het racecircuit Zandvoort is met de ingezetenen niet gedeeld.

Mijn mail daarover met een verzoek om informatie over de te nemen maatregelen is door de wethouder niet beantwoord.

Ook toen gaf ik al aan dat er weinig tot geen interactie is tussen burgers en overheid.

Dat blijkt nu ook weer. Kennelijk wordt er besloten over het Actieplan geluid gemeente Bloemendaal waar de volgende paragraaf is gewijfd aan het circuit:

“ Reactie 7 Uit door Omgevingsdienst IJmond uitgevoerde metingen blijkt dat het circuit de geluidsnormen naleeft. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat dit niet betekent dat er geen geluidshinder kan ontstaan. “

Ik denk dat u de inwoners tekort doet met het aanvaarden van dit soort overwegingen waarmee vraagstukken worden weggeschreven.

Op geen enkele wijze blijkt dat er serieus onderzoek is gedaan naar de geluid en overlastbeleving.

Ik mag u wel wijzen op <https://www.rivm.nl/geluid/wet-en-regelgeving/internationaal>: "Daarom beveelt het RIVM aan om gezondheidsverbetering beter in de regelgeving te verankeren en het gezondheidsbelang zwaarder mee te wegen in beleid over omgevingsgeluid. Dit betekent dat er vanuit beleid nadrukkelijker aan wordt gewerkt om negatieve gezondheidseffecten door geluid te beperken of te voorkomen. Beleidsmakers en andere (lokale) professionals kunnen gezondheid dan een belangrijker onderdeel laten zijn van beslissingen over geluid bij woningen". In de rechtspraak van de raad van state speelt gezondheid al langer een rol.

Ook de Omgevingswet zal op dit punt aandacht gaan vergen (art 1.3):

*Deze wet is, met het oog op duurzame ontwikkeling, de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu, gericht op het in onderlinge samenhang:*

- *a. bereiken en in stand houden van een veilige en **gezonde** fysieke leefomgeving en een **goede omgevingskwaliteit**, en*
- *b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.*

Ik vraag mij af waarom de OD hierin door uw gemeente zo "slaafs" wordt gevolgd en waarom inwoners van de gemeente door uw raad niet beter worden beschermd in hun woon- en leefklimaat.

Ik zou menen dat de inwoners van Bloemendaal daarin meer aandacht behoeven dan deze standaard zin die de OD gebruikt bij een hinderklacht.

Op grond van persoonlijke ervaring kan ik vaststellen dat wanneer er wordt geracet dit een geluid oplevert dat naar mijn beleving zeer storend en langdurig is.

Maar ook los daarvan kunt u uw kiezers niet afschepen met dit soort doodoeners naar het mij dunkt. Uw raad dient het het College op dit punt te controleren en te corrigeren.

Mag ik uw raad verzoeken een **motie aan te nemen** waarin een separaat onderzoek wordt gevraagd naar wat de bewoners en/of lokale natuurorganisaties vinden van dit milieueffect ? En daarmee dan niet dit plan zonder meer te accorderen.

Dan een ander punt dat kennelijk nog steeds niet van de baan is : het kappen van beeldbepalende bomen om kosten te besparen. Zie ook de brief van de Stichting ons Bloemendaal.

Brief Stichting Ons Bloemendaal inzake voorgestelde bezuinigingen (2020002046).

Ook dat is iets waar nauwelijks ruchtbaarheid aan wordt gegeven en waar de bewoners geen keuze in wordt gelaten.

Ik meen dat Bloemendaal de rijkste gemeente is van Nederland. Waarom zou er bespaard moeten worden op een beeldbepalend element van uw gemeente ?

Zijn deze kosten afgezet tegen het nuttig effect van groen op de gezondheid ? Is er een MKBA gemaakt op dit punt ?

<https://www.wur.nl/nl/Dossiers/dossier/Effect-van-natuur-op-gezondheid.htm>

Mag ik uw raad dan ook verzoeken **een motie aan te nemen** waarin de bewoners betrokken worden bij dit soort essentiële beslissingen en waarin nadere afwegingen in kostenbezuinigingen mogelijk zijn?

Het kan niet anders zijn dat er andere mogelijke bezuinigingen zijn die minder indringend zijn.

Ik bedenk er zo maar een : laat waar dat mogelijk is iedereen zijn eigen grasstrook voor zijn huis beheren. Dat scheelt mogelijk tonnen aan twee keer per jaar kantmaaien.

Daarmee wordt ook mogelijk de biodiversiteit bevorderd doordat de bloemen die altijd worden weggemaaid kunnen blijven staan.

Kortom, ik verzoek uw raad ook hier in te grijpen en de bewoners beter te betrekken.

Voor de goede orde: ik ben geen activist naar ik draag mijn gemeente een warm hart toe. Ik mis echter dat het bestuur de ingezetenen daadkrachtig en actief betreft bij essentiële besluiten.

met vriendelijke groet