

Geacht college,

Hoewel ik natuurlijk zeer verheugd ben dat u hebt verklaard dat er geen geheimen meer bestaan in Bloemendaal en wij alles kunnen inzien heb ik tot mijn teleurstelling nog altijd niet het collegebesluit ex art 55 Gemeentewet ontvangen.

De getekende versie van eind 2014. Met daarachter uiteraard het collegeadvies en dan graag de beide adviezen zoals ik ze in de back-up aantrof eind vorig jaar.

Het is toch zo'n kleine moeite. Het corsanummer is bekend. Waarom geeft u mij dat niet? Ik verwijs naar een lange reeks correspondentie en mijn verzoek aan u na de persconferentie. Een druk op de verzendknop en het is gepiept.

De bezwaarschriftencommissie noemde het corsanummer gisterenavond in de Wob-bezwaarprocedure. De heer Slewe en ondergetekende waren bij de hoorzitting aanwezig. Het was opvallend dat de commissie zelf niet beschikt over dit besluit. En ook werd bevestigd dat de commissie niet beschikt over alle collegeadviezen.

Het is raar dat een bezwaarschriftencommissie ook niet over het origineel getekende collegebesluit plus alle adviezen die daarbij horen beschikt. Hoe kan een bezwaarschriftencommissie een zaak behandelen zonder kennis te hebben van de relevante stukken? Zeker ook omdat de bezwaarmaker hier expliciet om heeft gevraagd? Kunt u dat uitleggen?

Het derde punt betreft de secretaris van deze commissie. Tot mijn schrik zat daar de juriste die voorheen hoofd juridische zaken was bij de gemeente. Deze dame was zeer nauw betrokken bij het dossier Elswoutshoek en heeft daarin standpunten ingenomen die blijk geven van vooringenomenheid. Laat ik het simpel formuleren: mevrouw is betrokken. Persoonlijk betrokken en zij is dus niet onafhankelijk. Eerder sprak ik met burgemeester Schneiders en mevrouw Atsma (mei 2016) over de juriste nav verklaringen die zijn afgelegd door haar, oa voor de rechter in augustus 2014. De heer Schneiders antwoordde mij dat hij haar rol niet ging onderzoeken omdat zij inmiddels uit dienst was getreden. Of met andere woorden: een onderzoek had geen zin meer omdat mevrouw in Italië verbleef of woorden van gelijke strekking.

Hoe kan het zijn dat deze mevrouw terug is bij de gemeente en nota bene werkt aan een zaak waar zij als ambtenaar destijds zelf bij was betrokken. Dat lijkt me zeer onverstandig. De voorzitter van de commissie maakte de kanttekening dat mevrouw werkt voor de commissie. Dat ontken ik niet. Ik vind het alleen ongewenst omdat haar positie in het geding is en daarmee loopt de gemeente zelf ook een risico. Er zijn genoeg problemen. Ik zou zeggen: zoek ze niet op. Ik vraag u waarom zij terug is, wie haar heeft benoemd en hoe het kan dat uitgerekend deze mevrouw zich met deze zaak bezig houdt.

Ik heb hier een akelig gevoel over. Dit is onwenselijk. Niet alleen voor ondergetekende en de heer Slewe, maar ook voor de bezwaarmaker, de commissie, de gemeente en tenslotte mevrouw zelf. Het lijkt me dat u hier zo spoedig mogelijk op dient te reageren, omdat de procedure loopt. De bezwaarmaker heeft recht op een onpartijdige onafhankelijke procedure.

Ik hoor graag zo spoedig mogelijk van u. Daar wil ik dan wel aan toevoegen dat dit precies de gang van zaken is die zorgt voor extra werk, extra vragen, extra rompslomp en extra trammelant. Niet omdat ik dat wil of de heer Slewe. Dit gebeurt zonder dat wij er ook maar iets aan kunnen doen. Zeer teleurstellend. Dat begrijpt u natuurlijk.

Hartelijke groet,
Marielys Roos
Hart voor Bloemendaal