

| | AANTEKENEN PER POST | | EMAIL

Bestuursrecht Algemeen
en Belasting

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 15 december 2022
onderdeel Voorfase bestuur Haarlem
contactpersoon
doorkiesnummer
ons kenmerk zaaknummer HAA 22 / 5675 WOO V00
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp
V-nummer

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer HAA 22 / 5675 WOO V00 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak kunt u geen hoger beroep instellen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,



de griffier

uitspraak buiten zitting

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 22/5675

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 14 december 2022 in de zaak tussen

eisers

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bloemendaal,
verweerders.

Procesverloop

Op 7 juni 2022 hebben eisers, allen leden van de raad van de gemeente Bloemendaal (gemeenteraad), het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bloemendaal (hierna: het college) en de gemeenteraad verzocht om openbaarmaking op grond van de Wet open overheid (Woo) van – kort gezegd – documenten over de integriteitsmelding naar aanleiding van de verkoop van een voormalig gymnastieklokaal.

Het college heeft bij vijf afzonderlijke besluiten van 22 juli 2022 op de Woo-verzoeken beslist. Het verzoek is deels ingewilligd. Daarbij is aangegeven dat het verzoek is doorgezonden naar de commissie Integriteit van de gemeente Bloemendaal (hierna: commissie Integriteit) voor zover het stukken betreft die zich onder die commissie bevinden.

De commissie Integriteit heeft – eveneens ter zake ieder raadslid afzonderlijk – op 27 juli 2022 beslist:

- 1) de geheimhouding op verslagen van hoorgesprekken van 9 november 2021 en 24 november 2021 niet op te heffen en
- 2) het verzoek om openbaarmaking van deze verslagen te weigeren.

Eisers hebben bij brief van 11 augustus 2022 bij het college, de gemeenteraad en de commissie Integriteit bezwaar gemaakt tegen de (in totaal tien) besluiten van het college en de commissie Integriteit. Daarbij zijn het college, de gemeenteraad en (zo nodig) de commissie Integriteit verzocht om in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de rechtbank, als bedoeld in artikel 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb).

Bij brief van 13 oktober 2022 heeft het college ingestemd met rechtstreeks beroep en het bezwaarschrift aan de rechtbank gezonden. Daarbij is bericht dat ook de commissie Integriteit daarmee heeft ingestemd.

Overwegingen

1. Op grond van artikel 7:1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Awb, voor zover hier van belang, dient degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken, tenzij het besluit in bezwaar is genomen.

Op grond van artikel 7:1a, eerste lid, van de Awb, kan de indiener in het bezwaarschrift het bestuursorgaan verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter, zulks in afwijking van artikel 7:1.

Op grond van artikel 7:1a, derde lid, van de Awb kan het bestuursorgaan instemmen met het verzoek indien de zaak daarvoor geschikt is.

Op grond van artikel 8:54a, eerste lid, van de Awb kan de bestuursrechter, totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting van de bestuursrechter te verschijnen, het onderzoek sluiten, indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is, omdat het bestuursorgaan kennelijk ten onrechte heeft ingestemd met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.

Op grond van artikel 8:54a, tweede lid, van de Awb strekt in dat geval de uitspraak ertoe dat het bestuursorgaan het beroepschrift als bezwaarschrift behandelt. Artikel 7:10 is van overeenkomstige toepassing.

2. Het college heeft ingestemd met rechtstreeks beroep omdat eisers bezwaar hebben gemaakt tegen de besluiten van zowel het college als dat van de commissie Integriteit en zij ook de commissie Integriteit hebben verzocht met rechtstreeks beroep in te stemmen. De commissie Integriteit heeft hiermee ingestemd omdat op grond van artikel 2 van de Verordening commissie bezwaarschriften Bloemendaal 2020 beslissingen van de commissie Integriteit niet vallen onder de adviesbevoegdheid van de bezwaarschriftencommissie. Omdat de twee bestreden besluiten sterk met elkaar verweven zijn, zal het een doelmatige procesvoering ten goede komen als de bezwaren rechtstreeks door de bestuursrechter worden behandeld. Er zijn geen andere belanghebbenden die bezwaar hebben aangetekend.

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder ten onrechte heeft ingestemd met rechtstreeks beroep. Daartoe is van belang dat tussen partijen nog geen enkele gedachtewisseling heeft plaatsgevonden over de door het college ingeroepen weigeringsgronden. Verder zal ambtshalve, maar ook naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift, moeten worden bezien op welke grond de commissie Integriteit de bevoegdheid toekomt om te beslissen op een Woo-verzoek (en in het verlengde daarvan op een verzoek om opheffing van geheimhouding) dat betrekking heeft op zich onder haar bevindende documenten en of de beslissing niet zal moeten worden toegerekend aan de gemeenteraad. In het laatste geval zou de adviescommissie bezwaarschriften Bloemendaal in bezwaar kunnen adviseren. Dat met het instemmen met rechtstreeks beroep gehoor zou worden gegeven aan een uitdrukkelijke wens van eisers, vormt geen grond voor een andersluidend oordeel.

4. Gelet op het voorgaande sluit de rechtbank op grond van artikel 8:54a, eerste lid, van de Awb, het onderzoek. Gelet op artikel 8:54a, tweede lid, van de Awb, zal de rechtbank bepalen dat het college en de commissie Integriteit (onder verantwoordelijkheid

van de gemeenteraad), het beroepschrift als bezwaarschrift dient te behandelen. De rechtbank zal het beroepschrift daarom naar het college en de commissie Integriteit (dan wel de gemeenteraad) terugzenden, ter behandeling als bezwaarschrift.

5. Omdat de rechtbank van eisers nog geen griffierecht heeft geheven, bestaat geen aanleiding te bepalen dat verweerder het door eisers betaalde griffierecht dient te vergoeden.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat evenmin aanleiding, omdat van kosten niet is gebleken.

Beslissing (terugverwijzingsuitspraak)

De rechtbank bepaalt dat het college en de commissie Integriteit (dan wel de gemeenteraad) het beroepschrift als bezwaarschrift behandelt.

Deze uitspraak is gedaan door _____ rechter, in aanwezigheid van _____, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 14 december 2022.



griffier

De rechter is verhinderd te tekenen.

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

15 DEC. 2022

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open, omdat deze beslissing geen eindbeslissing inhoudt.

Voor eenstuldig afschrift.
De griffier van de Rechtbank
Noord-Holland