

Aan: de gemeenteraad van Bloemendaal

c.c. het college van B&W en enkele ambtenaren

c.c. de pers

Geachte leden van de raad,

Naar ik heb begrepen gaat u as vrijdagavond het initiatiefvoorstel van VDB en ZB om een raadsenquête op grond van artikel 155a van de Gemeentewet te houden over de totstandkoming van Bijduinhof in Overveen in één termijn bespreken, waarna –neem ik aan– het voorstel door een raadscommissie (Bestuur en Middelen of Grondgebied) verder besproken gaat worden.

Zoals u onlangs in het Haarlems Dagblad heeft kunnen lezen zijn niet alleen de omwonenden van Bijduinhof, maar ook de bewoners van deze wijk zelf ernstig gedupeerd door de wijze waarop de wijk vorm heeft gekregen. Hoe krijgen ze hun huis ooit nog verkocht als ze naar elders willen? Vervelender voor alle partijen: ze wonen buiten hun schuld in een wijk met gepolariseerde onderlinge verhoudingen. Overigens is de hele Overveense gemeenschap tot in lengte van jaren gedupeerd, want wie dan leeft zal nog zeker 100 jaar tegen deze stedenbouwkundige miskleun aan moeten kijken.

Ik kan me dan ook niet voorstellen dat er fracties tegen het houden van een raadsenquête zijn. Uiteraard zal het onderzoeksvoorstel en de aanpak nog nader geconcretiseerd moeten worden en moet worden bekeken of de raadsverordening uit 2003 over dit soort onderzoeken nog 'up to date' is.

Maar op zich is dit een eenvoudig en overzichtelijk onderzoek is waarbij slechts twee onderzoeksvragen aan de orde zijn:

*1. Waarom hebben B&W de uitgangspunten vastgelegd in artikel 25 van de voorschriften behorend bij het bestemmingsplan "Zijlweg-West e.o." uit 2002 (op basis van het op verzoek van de gemeenteraad in 2000 door Ir. Rob Toornend gemaakte plan voor Bijduinhof) zoals vastgelegd in het wijzigingsplan 2009 (kort samengevat: een wijk geheel ingepast en geïntegreerd in de omgeving en de nog te bouwen wijk op het MHT en op het niveau van 0.50 m boven N.A.P. van die veel grotere naastgelegen wijk), **in 2012 verlaten** bij het bestemmingsplan "Van Wijkgarage" (in de toelichting van dat bestemmingsplan aangevend dat die uitgangspunten wel zijn gehandhaafd), waardoor de wijk Bijduinhof circa 3 meter hoger gebouwd kon worden op het niveau van de Bloemendaalseweg van 3.20 meter boven N.A.P. ?*

*2. Waarom hebben B&W **in 2016** de bouw van Bijduinhof nog weer bijna een meter hoger mogelijk gemaakt op 4.10 meter boven N.A.P. **door de bepaling van het peil** voor de bouw op de van het bouwvlak afgekeerde stoep van de woning Bloemendaalseweg 325 op circa 30 meter afstand van het bouwvlak?*

Voor beide onderzoeksvragen geldt uiteraard dat onderzocht wordt wat de rol in het proces is geweest van alle stakeholders, te weten B&W, de projectontwikkelaar Hillgate, de bouwer IBB Kondor en de raad zelf.

De eerste onderzoeksvraag is exact verwoord in het tweede deel van vraag 1 van de artikel 36 RvO-vragen van GroenLinks. Zie de pdf in de bijlage bij deze mail. Het eerste deel van die vraag (waarom is integratie van beide wijken mislukt?) is zinloos zonder gedegen onderzoek. Immers, het standaard-antwoord van opeenvolgende colleges van B&W is de afgelopen jaren steeds geweest: "Omdat projectontwikkelaar Hillgate niet mee wilde werken aan integratie". Maar als B&W artikel 25 van het bestemmingsplan "Zijweg-West e.o." uit 2002 en het wijzigingsplan uit 2009 niet hadden losgelaten, dan had Hillgate wel MOETEN meewerken aan integratie, want die integratie was in beide stukken wettelijk ruimtelijk voorgeschreven!

De eerste vraag van GroenLinks is ook onjuist omdat in feite aan B&W gevraagd wordt om hier op te treden als "keurder van het eigen vlees". Natuurlijk heeft de raad het bestemmingsplan in 2012 vastgesteld, maar de indruk bestaat dat de raad niet heeft overzien wat de consequenties daarvan zouden zijn te meer daar –nogmaals- in de toelichting bij dat bestemmingsplan staat dat de uitgangspunten van artikel 25 uit 2002 en het wijzigingsplan uit 2009 worden gehandhaafd.

Om uit te zoeken hoe dat gegaan is zijn raadvragen niet het geschikte middel. Om achter de waarheid te komen is een raadsenquête noodzakelijk waarbij de in 2012 (en in 2016) verantwoordelijke bestuurders en de bij het opstellen van het bestemmingsplan in 2012 (en het uitzetten van het peil in 2016) betrokken ambtenaren gehoord kunnen worden. Ook Hillgate en de sinds 2015 op het toneel verschenen bouwer IBB Kondor zullen gehoord moeten worden.

Er is namelijk geen enkele reden om onderzoeksvraag 2 niet te gaan beantwoorden. Het vaststellen van het peil in 2016 en de verhoging van Bijduinhof met nog weer eens een meter heeft de situatie van "slecht" naar "heel erg slecht" gepromoveerd in de slechte zin van het woord en heeft onder meer de nog steeds spelende keerwand-kwestie aanzienlijk verergerd!

Voor de goede orde: het dossier Van Wijkgarage/Bijduinhof is een overzichtelijk dossier en heeft wat betreft deze 2 onderzoeksvragen NIETS te maken met het enorme dossier Marinehospitaalterrein!

In dat verband wordt in de raadvragen van GroenLinks in vraag 2 ook nog gevraagd naar de "geheime stukken" wat betreft onderzoeksvraag 1. Nogmaals: ook wat betreft onderzoeksvraag 2 zullen er "geheime stukken" zijn. Het vragen om een lijst is niet relevant. B&W hebben op dit vlak enorm veel achterstallig onderhoud. Ik wijs er op dat van alle stukken rond de aankoop van het Marinehospitaalterrein etc etc uit 2002 al in 2004 de geheimhouding op voorstel van B&W door de raad is opgeheven. Daarbij gaat het ook om adviezen van belastingadviseurs en advocaten, om correspondentie met ontwikkelaars én om de notulen van besloten vergaderingen van de raad! Zie de pdf als bijlage bij deze mail. Dat is niet uitzonderlijk, dat hoort zo op grond van de Gemeentewet en de Wet

openbaarheid van bestuur, welke wet naast informatie op verzoek (passieve openbaarheid) ook actieve openbaarheid van B&W eist op eigen initiatief. Kennelijk is dat na 2004 in het slop geraakt. Voor de volgende raadsvergadering kunnen B&W heel simpel een voorstel agenderen waarbij de geheimhouding op Bijduinhof-stukken wordt opgeheven.

Ten slotte. Als uw raad besluit tot een raadsenquête (als dat niet hierover gebeurt, waarover dan wel?) dan lijkt het verstandig dat GroenLinks zijn vragen intrekt, want die werken nmm alleen maar vertragend.

Om de toekomstige raadsonderzoekers al een handje te helpen ;-) doe ik u nogmaals mijn uitvoerige nota "*Bijduinhof ook een bestuurlijke ramp!*" over deze kwestie toekomen van 12 februari jl. waarin beide onderzoeksvragen uitvoerig behandeld worden.

Met vriendelijke groeten,

Uw dienstwillige

LS

Een raadslid vroeg mij zo juist na lezing van mijn onderstaande mail wat de betekenis is van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de ABR) van 28 november 2018 inzake Bijduinhof voor onderzoeksvraag 2 over de vaststelling van het peil in 2016 en het wederom verhogen van Bijduinhof met nu bijna een meter. Voor onderzoeksvraag 2 zie mijn mail hieronder.

Een goeie vraag.

Mijn antwoord: de betekenis van deze uitspraak van de ABR (zie de 4e pdf als bijlage bij deze mail) voor onderzoeksvraag 2 is NIHIL (nul)!

Om te beginnen geeft de ABR een juridisch oordeel, terwijl het bij een raadsenquête gaat om een bestuurlijk-politiek oordeel. Dat zijn twee verschillende grootheden. Dat de ABR iets juridisch goedkeurt, wil nog niet zeggen dat het daarmee ook bestuurlijk-politiek goed is gegaan. Daar gaat de ABR niet over. Dat kan je in een raadsenquête vaststellen.

Daarbij komt nog het volgende.

De ABR toetst (slechts) juridisch én marginaal, dwz was de keuze van het college van B&W onredelijk? Dus de ABR zegt niet dat deze keuze voor het peil juist is geweest, maar slechts dat deze niet onredelijk is. Dat is wel heel erg mager en geeft des te meer ruimte voor een bestuurlijk-politiek ander oordeel.

Niet onbelangrijk is om op te merken dat de ABR deze uitspraak met de grootst mogelijke tegenzin doet. Dat blijkt om te beginnen uit het feit dat de uitspraak niet, zoals aangekondigd op de zitting, na 6 weken kwam, maar pas na 5 maanden! De ABR (en ik kan het weten want werkte er 14 jaar!) heeft er 5 maanden over lopen dubben (nota na nota;

overleg na overleg) omdat het juiste oordeel over het peil de sloop van Bijduinhof zou betekenen. Dat heeft de ABR niet aangedurfd. Dit blijkt ook uit het feit dat de ABR (heel ongebruikelijk) overweegt dat ook een andere plek voor het peil niet onredelijk was geweest. Waarom hebben B&W dan niet die andere plek gekozen? Nog meer voedsel voor het idee dat er ruimte is en de noodzaak om onderzoeksvraag 2 bestuurlijk en politiek beantwoord te krijgen.

De vraag is daarom ook een goeie, omdat wethouder Heijink in het recente korte debatje in de Cie B&M over Bijduinhof en de raadsenquête suggereerde (en dat doet hij wel vaker) dat alle rechters die naar de zaak Bijduinhof hebben gekeken, het peil in orde hebben bevonden. Niets is minder waar. De uitspraak van de ABR is in hoger beroep gegeven ingesteld door B&W en de projectontwikkelaar Hillgate tegen de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van augustus 2017 waarbij de besluitvorming door B&W rond het peil werd vernietigd en een bouwstop opgelegd. De omwonenden zullen niet licht vergeten dat hun eigen college van B&W nog eerder hoger beroep instelde tegen de voor hen gunstige uitspraak dan ontwikkelaar Hillgate!

Ten slotte is de uitspraak van de ABR een enorme misser omdat deze is gebaseerd op foute informatie van het college van B&W dat *“het terrein waarop de woningen worden gerealiseerd, wordt gekenmerkt door hoogteverschillen, waardoor het aansluitende maaiveld op verschillende hoogten is gelegen”*. Een absolute onwaarheid, door B&W de gemeenteadvoocaat bij de eerste rechtszaak in januari 2017 ingefluisterd (of door haar zelf bedacht), door deze rechter in haar uitspraak gezet en ondanks de voortdurende tegenspraak van de omwonenden op dit punt, ook weer door de ABR van stal gehaald. Onbegrijpelijk. Na de sloop van de garage Van Wijk lag er namelijk een volstrekt egaal bouwterrein op één hoogte, te weten dezelfde hoogte als Vijverpark. Dat de oude poort en de showroom van de Van Wijk-garage hoger lagen op het niveau van de Bloemendaalseweg had geen enkele rol mogen spelen bij de vaststelling van het peil en bij de uitspraak van de ABR. Zij stonden geheel los van de bouw van de 9 woningen van Bijduinhof, zoals B&W zelf in verschillende bestemmingsplannen hebben opgeschreven.

Deze evidente onwaarheid van de kant van B&W moet uiteraard wel meegenomen worden in onderzoeksvraag 2.

Als er bij de raad nog meer vragen leven dan hoor ik dat graag en beantwoord ik ze met plezier.

Dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groeten,