

Klacht/melding schending integriteit (openbaar)

Tijdens het afgelopen Presidium werd mij medegedeeld door wethouder Heijink dat ik geen melding schending integriteit kan indienen tegen de commissie integriteit en de burgemeester indienen vanwege de discutabele afhandeling van een melding schending integriteit door Burgemeester Elbert Roest.

Wat ik dan wel zou kunnen doen is een klacht/melding schending integriteit indienen bij de raad. Ik heb reeds aangegeven dat dit dan wel een politieke aangelegenheid is geworden voor zover dat als niet het geval was.

Ik beperk mij tot onderstaande punten, het is dus beslist niet het complete verhaal, dat heeft ook te maken met het feit dat ik nog steeds geen inzage heb gekregen in het complete dossier. Reeds bij griffier is daarom verzocht maar zonder resultaat.

Met de kennis van nu, de verklaringen vanuit de griffie met betrekking tot de procedure en de screening mag het duidelijk zijn dat er geen sprake is geweest van een eerlijk 'proces'. Het allerbelangrijkste is dat de aantijging/de tenlastelegging van geen kanten klopt, er is helemaal geen sprake van een melding en die is ook helemaal niet als zodanig opgevat door niemand op de geadresseerdenlijst meer dan een jaar voor de aangifte door de burgemeester en dat is ook de conclusie van meerdere juristen die ik de brief heb laten zien. Verschillende aannames van de heer die namens de commissie het onderzoek deed zijn onjuist en zijn ook helemaal niet gecheckt.

In het verslag van de hoorzitting (later geheim verklaard??!) stonden pertinente onjuistheden. De eigen procedures (oa mbt termijnen) werden opzettelijk opzij geschoven, andere totaal verschillende zaken werden bij elkaar gegooid zodat Slewe als lid van een bende van 4 publiekelijk kon worden opgehangen. Opzettelijk werd gekozen voor een publieke terechtstelling op de dag dat de installatie van de wethouders zou plaatsvinden en die datum stond wel degelijk vast binnen de nieuwe coalitie.

Ik beschik over meerdere verklaringen vanuit de griffie en vanuit een bepaalde politieke partij over de gang van zaken.

Het is gebleken dat sommige partijen kennelijk nooit die punt hebben kunnen zetten achter het verleden. Vanuit de organisatie niet, vanuit de partijpolitiek niet, vanuit het college niet.

Dat er vervolgens een proces op gang wordt gebracht na het bereiken van een prima coalitieakkoord met Slewe op dossiers waar hij het verschil had kunnen maken, had zelfs ik niet gedacht. En al helemaal niet toen bij mij thuis een akkoord werd gesloten over een gezamenlijk D66/ZB verklaring met betrekking tot de integriteitscommissie. Achteraf bleek die hele avond voor de Buhne, Verheij wist al dat er vanuit D66 bestuur etc (Kamps, Oude Weernink, de Kleermaeker) een blokkade lag op het projectwethouderschap van Slewe op de binnenduinrand en geluidsoverlast. En inderdaad opmerkelijk is de blokkade van Kamps die nu verantwoordelijk is voor de transitie en een directe relatie heeft tot de binnenduinrand problematiek.

Ik heb zelf nadat ik notabene door GL en D66 tijdens de coalitieonderhandelingen werd benaderd voor het wethouderschap aangegeven of er wel voldoende dekking was van de achterban. Volgens Verheij was dat geen probleem. Ook bij de formateur heb ik dat aangegeven.

Vervolgens heeft D66 en de burgemeester de weg gekozen om mij publiekelijk aan de schandpaal te nagelen vanwege de verkeerde 'annemieke' op een niet vertrouwelijke mail van op dat moment 2 ½ jaar terug.

Omdat D66 spijt had van de aanstelling van Slewe op een dossier als de binnenduinrand moest hij (en niet voor de eerste keer) aan de schandpaal worden genageld. Hij was niet betrouwbaar, niet integer, er was nog een extra aanhangsel op het screeningsrapport, brieven van het screeningsbureau (die toevalligerwijs ook personeel detacheert aan Bloemendaal) werden precies in die periode naar buiten gebracht na uitgebreid overleg tussen burgemeester en de directie van het screeningsbureau (bron : griffie). D66 fractieleden zetten mij neer als niet integer mens via de sociale media en Verheij en de burgemeester maakten het verhaal af in de media om zodoende een alibi te hebben om Slewe te dumpen. Ruim twee weken liet men Slewe bungelen om nog wel even Oldenhove er door heen te drukken.

Terugkomend op het verhaal :

Als lid van een integriteitscommissie hoor je alle schijn van belangenverstremming te voorkomen. Dat gemeenschappelijk D66 belang is overduidelijk, verzwijgt heel bewust zijn D66 achtergrond, zijn relatie met Roest, zijn bestuurlijke ervaring met Roest. Vanuit de Griffie is de zeer amicale band tussen deze D66 bestuurders meerdere malen bevestigd.

Op basis van de feiten is er geen enkele rechtvaardiging voor de publieke executie die er heeft plaatsgevonden. Dat vervolgens elke beroeps- of bezwaargrond onmogelijk wordt gemaakt is illustratief voor dit dossier.

Dit is niets anders dan een politieke actie geweest waarbij de Bloemendaalse methode van zwartmaken en laster wederom is ingezet.

En gebaseerd op helemaal niets, ik heb talloze voorbeelden in mijn dossiers van vele malen zwaardere voorbeelden die de burgemeester allemaal kent.

Als de burgemeester hier nu zo'n probleem mee zou hebben gehad dan had hij mij daar in 2020 hier mee moeten confronteren en niet op aangeven van vriend Doorn ( de woorden van de burgemeester zelf) en zeker niet om politiek te bedrijven en een kennelijk niet gewenste coalitie met Slewe op een niet gewenst binnenduinrandportefeuille en niets meer dan een per abuis verkeerd gestuurd bericht op te blazen tot niet integer handelen.

Niet integer is de manier waarop de commissie, en burgemeester Roest deze zaak hebben afgehandeld.

Ik doe hierbij nogmaals een verzoek om het gehele procesdossier in te zien dus ook de precieze aanleiding tot de melding van de burgemeester tegen mij.

Onderstaand het bericht waar het nu om ging daaronder een niet volledig overzicht van mijn bezwaren.

*Van: robslewe*

*Verzonden: donderdag 4 juni 2020 23:28*

*Onderwerp: Seniorenconvent*

*Dag burgemeester, loco burgemeester ,*

*Ik ontving net als een groot aantal raadsleden een brief van Martin van der Bunt waarin werd aangegeven dat de heer Doorn mogelijk de geheimhouding heeft geschonden met betrekking tot datgene wat besproken is in het seniorenconvent.*

*Inmiddels heeft een aantal raadsleden en ook de burgemeester de bewijsstukken ontvangen heb ik begrepen.*

*Aangezien er in Bloemendaal al meer dan 5 jaar een raadslid wordt achtervolgd vanwege zogenaamd schenden geheimhouding zou ik van de burgemeester/loco -burgemeester graag per omgaande vernemen wat voor actie er wordt ondernomen.*

*Groet,*

*Rob Slewe*

*Op 4 jun. 2020, om 15:44 heeft L.J.L. Heukels het volgende geschreven:*

*Geachte leden van de raad, geachte voorzitter*

*Het is goed om nog even de gang van zaken in deze in herinnering te brengen voordat daarover misverstanden ontstaan.*

*Nadat de heer Faber van GroenLinks in de eerste afgelopen en mevrouw Faas van Zelfstandig Bloemendaal in de tweede afgelopen commissie vergadering samenleving, hun standpunt ten opzichte van het handelen van heer Doorn hadden geuit, namelijk dat er een schijn van belangenverstrengeling ten aanzien van zijn handelen was, heb ik in de tweede commissie samenleving ingegrepen, door aan te geven dat dat soort aspecten in het presidium besproken diende te worden en dat er op dat moment mee gestopt moest worden. Alle leden gingen impliciet daar mee akkoord en daarmee was dat geen punt meer in die vergadering.*

*Vervolgens heb ik dat aangekaart en op de agenda van het presidium gekregen. In het presidium heb ik vervolgens dat weer aangekaart, omdat ik vond dat hier zo snel mogelijk een einde aan moest komen omdat het belang van het betreffende raadslid en de gemeente in het geding was. Er is toen besloten in het presidium om daar over in het seniorenconvent te spreken.*

*De volgende dag hebben de fractievoorzitters van het CDA, D66, PvdA, GroenLinks en ik uitgebreid telefonisch overleg gehad, waarbij wij gezamenlijk vonden, mede de voorgeschiedenis, dat er een onderzoek moest komen middels een initiatiefvoorstel.*

*Al die fractievoorzitters hebben daarbij toen hun instemming zonder voorbehoud voor dat initiatief voorstel per mail gegeven, daar is toen ook de tekst daarvoor opgesteld, daar hebben alle fractievoorzitters aanpassingen of wijzigingen voor aangedragen en de instemming daarbij gegeven ook zonder enig voorbehoud. Daarbij is ook afgesproken dat ik de burgemeester op woensdag, de dag voor de Raad, telefonisch op de hoogte zou brengen van het feit dat het voorstel ingediend zou gaan worden. Dat heb ik gedaan en op dat moment heeft de burgemeester mij niet gezegd dat hij dit onderzoek over zou nemen, zoals bedoeld in de gedragscode. Die mogelijkheid had hij al eerder voor het presidium, tijdens het presidium toen besloten werd dat dat onderwerp naar het seniorenconvent zal gaan en de dag daarna, tot en met de raadsvergadering.*

*Met instemming van deze partijen: het CDA, D66, PvdA, GrL en LB is het ook op de agenda van de raad geplaatst.*

*Ik betreur de gang van zaken, het niet meteen optreden van de burgemeester in deze, de burgemeester had in het kader van een vooronderzoek behoren op te treden. De wetgever verwacht dat ook van een burgemeester.*

*Het is echter nog niet te laat, de burgemeester kan alsnog zijn verplichting, zoals gesteld door CDA en VVD in hun mail aan de andere raadsleden, op zich nemen en een start onderzoek beginnen, in eerste instantie door hemzelf uit te voeren en daarover daarna openbaar te rapporteren aan de Raad.*

*Leonard Heukels*

*Fractievoorzitter Liberaal Bloemendaal*

A. De tenlastelegging, het belangrijkste in het gehele proces, is onjuist

**De mail van 4 juni 2020 is helemaal geen melding van integriteitsschending.**

Slewe antwoordt met de functie reply all op een mail van de heer van den Bunt waarin die schending wel wordt gemeld.

Slewe vraagt alleen aan te geven wat voor actie er wordt ondernomen gelet op het feit dat een ander raadslid al jaren wordt vervolgd. Slewe meldt zelf niets.

Het is onbegrijpelijk dat de Commissie dit onderscheid niet heeft gemaakt. Heeft de commissie dit wel onderzocht?

Het oordeel kan niet blijven staan. Slewe heeft geen melding gedaan dus valt er niets te onderzoeken en/of te beoordelen. De Burgemeester heeft die melding ten aanzien van mij onterecht gedaan en hij lijkt me de aangewezen persoon om dat recht te zetten.

„Het enige wat Rob Slewe doet, is de burgemeester vragen naar het proces. Dat doet hij in juli 2020, en ruim een jaar later doet de burgemeester een melding. Dat is heel typisch. Wat ik niet heb kunnen achterhalen, is wat er daarna is gebeurd. En op miraculeuze wijze wordt op de dag van de installatie Slewes rapport openbaar

De Commissie legt vervolgens het rondsturen langs de lat van de Gedragscode integriteit politieke ambtsdragers (2017). Zij constateert:

**- Hij heeft de integriteitsmelding jegens het mede-raadslid niet alleen naar de griffie verstuurd, zoals destijds gebruikelijk was bij het doen van een integriteitsmelding, maar ook aan andere personen binnen de gemeente Bloemendaal (zoals raadsleden en een wethouder); - Hij heeft de integriteitsmelding daarnaast eveneens verstuurd aan een journalist; - De integriteitsmelding van de heer Slewe bevatte ook een e-**

***mailbericht van een mede-raadslid waarin (een deel van) hetgeen besproken is in het Seniorenconvent wordt beschreven.***

Ten eerste is het geen melding schending integriteit.  
Het is usance om in Bloemendaal vertrouwelijke kwesties te delen met mede raadsleden.

Het meegestuurde bericht van raadslid Heukels handelde over de procedure en dat heeft ook al helemaal niets te maken met een schending integriteit die als volgt wordt omschreven :

- - **corruptie, fraude en diefstal;-**
- - **dubieuze giften en beloften;**
- - **onverenigbare nevenfuncties, activiteiten en/of contacten;**
- - **misbruik van positie en belangenverstrengeling;**
- - **misbruik, manipulatie of lekken van (geheime) informatie;**
- - **discriminatie, (seksuele) intimidatie en onfatsoenlijke omgangsvormen; en/of**
- - **verspilling en wanprestatie.**

Dat ik hiermede de heer Doorn bewust wilde beschadigen zoals de Commissie nogal tendentiekus stelt, is onzin.

De heer Doorn vroeg notabene om melding te maken tegen hem zodat bij zich voor de commissie kon verantwoorden.

Slewe heeft in het verleden na overleg met de griffier vele malen vertrouwelijke informatie gedeeld met mede raadsleden.

Het versturen aan die journalist was een vergissing. We hebben allemaal wel eens een email naar de verkeerde persoon gestuurd.

Maar dat heeft met INTEGRITEIT niets te maken . Net als het rondsturen van het bericht , want dat was een gebruikelijke handelswijze.

- B. De Burgemeester stelt telkens dat hij alleen de integriteit procedure in de gaten houdt, desondanks dient hij naar aanleiding van dat rapport van 27 augustus 2021 tegen ( onder andere) mij een klacht in. Daarmee handelt hij buiten zijn opdracht en bemoeit zich inhoudelijk met een klacht. Er is dan ook sprake van misbruik van bevoegdheid (detournement de pouvoir), dus in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

- C. In zijn raadsvoorstel aan de Raad geeft de Burgemeester aan dat de door hem ingediende klachten zijn gebaseerd op een advies van het Seniorenconvent. Ten aanzien van die openbare mededeling afkomstig van de Burgemeester twee opmerkingen: ten eerste lekt de burgemeester hiermee opzettelijk uit een besloten vergadering van het Seniorenconvent en ten tweede blijkt dat daaruit dat hij een klacht niet hoefde in te dienen en dat dat aan zijn (discretionaire) beoordeling lag. Het was volgens dat bericht namelijk slechts een “ advies”. Hij kon dus ‘neen’ zeggen, maar deed dat blijkbaar bewust niet. De reden om dat advies te volgen, ondanks zijn bevoegdheid dat ‘ advies’ ‘ te negeren, is ten onrechte ons niet bekend gemaakt, noch de onderliggende stukken. Dus wel openlijk en openbaar iemand veroordelen en de stukken – zelfs voor de beklagden – achter houden. Dat is dus ook machtsmisbruik en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zeker daar waar andere mogelijkheden voor de hand lagen.
- D. Op pagina 5 van het rapport van 27 augustus 2021 vermeldt deze Commissie in een 1) overzichtje van 5 bullits, over drie personen, die in hun ogen fout gehandeld hebben, en deze worden vervolgens en passant daar- in deze 5 bullits - over één kam geschoren. Gezien de verschillen tussen de klachten ( midden op pagina 3 van dat rapport van 27 augustus 2021) is dit in strijd met de zorgvuldigheid.

Nog even ter herinnering, die klachten zouden volgens de toelichting, opgesteld door de burgemeester bij het raadsvoorstel voor de raad van 2 juni jl., op advies van het Seniorenconvent zijn gedaan. De burgemeester had dus in het Seniorenconvent nee kunnen zeggen, ik doe geen aangifte omdat deze eerdere procedure niet door de beugel van een behoorlijk bestuur kan. Neen, de burgemeester deed dat wel.

Uit die mailwisseling voorafgaand aan de hoorzitting, welke begint op 2 december 2021, blijkt dat wij alle onderliggende stukken (dus ook de concept rapportage van de burgemeester) welke – mogelijk mede, maar dat weten wij nu nog niet- geleid heeft tot het oordeel van de Commissie, willen ontvangen voor ons verweer omdat wij gezien de suggestiviteit in het rapport van 27 augustus 2021 al bij voorbaat veroordeeld zijn.

- E. Het balletje is gaan rollen doordat ik in juni 2020 (!) een integriteitsmelding hebt gedaan over Doorn. Die zou gelekt hebben uit jullie Seniorenconvent, wat vertrouwelijk is. Een aantal raadsleden hebben zich bij mijn melding aangesloten. Wat gelijk opvalt: mijn melding is van begin juni 2020, het rapport van 23 oktober 2021 en gepubliceerd bij de raadsstukken van 2022. Dat is een behoorlijk tijdsverloop.

De Commissie veegt vervolgens mij en medemelders ook de mantel uit vanwege een aantal redenen:

- F. De melding tegen mij wordt door de commissie op een hoop gegooid met de meldingen tegen drie andere raadsleden  
De integriteitsmelding is niet alleen aan de burgemeester en de griffie verstuurd (zoals gebruikelijk is bij het doen van een integriteitsmelding), maar ook aan andere personen binnen de gemeente (zoals bijvoorbeeld raadsleden); - De

integriteitsmelding is gemaïld aan journalisten; - Screenshots van de whatsapp conversatie zijn verstuurd aan de burgemeester, griffie en de fractievoorzitters; - Een deel van de betreffende whatsapp conversatie is op Facebook geplaatst; - Het bewuste Seniorenconvent is door een raadslid opgenomen.

De wijze waarop dit is geformuleerd is weinig genuanceerd: alle gedragingen van de individuele leden wordt op 1 hoop gegooïd. Ik ga er van uit dat de commissie met de zinsnede "de integriteitsmelding is gemaïld aan journalisten" de melding tegen mij bedoeld.

Zoals aangegeven bij punt A betreft het helemaal geen melding schending integriteit.

G. Slewe vraagt alleen aan te geven wat voor actie er wordt ondernomen gelet op het feit dat een ander raadslid al jaren wordt vervolgd. Slewe meldt zelf niets. De commissie verwijt Slewe ook het sturen van de melding (welke dus geen melding is) aan collega raadsleden. Het sturen van stukken vertrouwelijk of niet is wel degelijk

Usance in Bloemendaal. Dit is ook meerdere malen door griffier Jasmijn Witte bevestigd. Slewe beschikt over tientallen documenten die deze handelswijze onderschrijven. Wat de commissie hier beweert is volstrekt onjuist.

H. Het versturen van het bericht ging notabene per abuis In plaats van Annemieke Robbers (raadslid VVD) kwam Annemieke Windt tevoorschijn. Bijna zelfde emailadres vanwege een identieke voornaam. Niemand van de geadresseerden heeft Slewe er op geattendeerd, ook de burgemeester niet die zelf ook in de cc stond. De journaliste zelf heeft er ook niets mee gedaan, niet eens gereageerd. Ze werkt overigens op free-lance basis.

I. Onjuist verslag hoorzitting  
Het verslag van de hoorzitting bleek onjuist. Woorden als geheimhouding en vertrouwelijkheid werden toegevoegd maar zijn nooit in het gesprek genoemd. Meerdere keren over gecorrespondeerd, uiteindelijk werd het verslag van de hoorzitting geheim verklaard.....

J. Schijn van belangenverstremgeling lid commissie integriteit  
Opvallend was de vooringenomen houding tijdens de hoorzitting van de heer. Na een tip vanuit de griffie dat de omgang met de heer Roest wel heel amicaal was en ik bedreigd werd met aangifte door de voorzitter van de selectiecommissie, de heer Oude Weernink van D66, ben ik eens verder gaan zoeken, is afkomstig uit Hoogezand, 226 km ver weg , waar ook bm Roest vandaan komt , stond tot aan de vorige PS verkiezingen nog op de lijst voor D66, is voormalig wethouder D66 tegelijkertijd dat bm Roest actief was als bestuurder voor D66 in diezelfde plaats. De heren kennen elkaar goed vanuit D66 , de bestuurdersvereniging D66 waar Roest voorzitter van is geweest.  
Ik ben destijds niet voor niets opgestapt uit de selectiecommissie.

K. Termijnen overschreden

De commissie heeft zich niet aan haar eigen termijnen gehouden. Uit Wob stukken is gebleken dat de commissie al in februari de zaak Slewe had afgehandeld. Heel bewust en in overleg met de burgemeester is de behandeling uitgesteld tot uitgerekend 2 juni.

- L. Verwevenheid screeningsprocedure wethouder en integriteitsbehandeling  
Er is door de burgemeester alles aan gedaan om onduidelijkheid te scheppen over de wethoudersscreening van Slewe. Zo verkondigde hij in de periode na het coalitieakkoord dat er een geheim aanhangsel zou zijn van het screeningsrapport van Necker en van Naem. De gehele organisatie was op de hoogte van dit zogenaamde aanhangsel dat door Slewe zou worden achtergehouden. Hij heeft hiermee heel bewust Slewe in de periode dat zijn wethouderschap ter discussie stond, extra te beschadigen. Ik heb hier eerder melding over gedaan in de raad zelf, Roest liep mij toen achterna en schold mij uit in de kantine voor slappe lul enzovoort.  
Je kan hier twee dingen uit concluderen :
- Roest heeft de geheimhouding rondom de screening van wethouders geschonden. Alleen de griffier, Slewe en de burgemeester waren betrokken bij de screeningsprocedure.
  - Roest heeft doelbewust geprobeerd Slewe te beschadigen door onjuiste informatie te verspreiden als onderdeel van de campagne om te voorkomen dat Slewe wethouder werd. Die onjuiste informatie bestond uit de bewering dat er nog een door Slewe achtergehouden geheim aanhangsel zou zijn. Ik heb verklaringen vanuit onder meer de Griffie waarin dat bevestigd wordt.
- M. Geen inzage in het procesdossier. Slewe mocht het procesdossier niet inzien, ook niet de communicatie tussen Roest en de integriteitscommissie.

Enzovoort...



Onderstaande opinie wil ik eveneens toevoegen aan mijn bezwaar

Verklaring van

„De aanklacht tegen Slewe is zwaar overdreven. Je kunt het nauwelijks een affaire noemen”, stelt jurist en onderzoeker uit Overveen. „Het is buiten alle proporties hoe Slewe en de andere raadsleden aan de schandpaal zijn genageld, voor iets wat al lang op straat lag.”

„Slewe is gefileerd. Maar naar mijn mening klopt een aantal dingen niet”, zegt, advocaat uit Heemstede, en oud-raadslid. kan bogen op meer dan twintig jaar politieke ervaring bij de politieke partij Heemsteeds Burger Belang. „Dat iedereen in de Bloemendaalse politiek alles naar elkaar doorstuurt is daar usance. De fout is dat de e-mail ook naar een journalist is gegaan. Dat overkomt iedereen wel eens - ook mij als advocaat. Als dat niet integer is, is de helft van Nederland niet integer.”

„Die Commissie Integriteit is wat mij betreft af. Ik oordeel hierover als jurist en oud-raadslid.”

4

hekelte ook de onderstrepingen en vet gedrukte woorden in het integriteitsrapport. „Het staat er nog net niet in knipperende neonletters.”

De vraag of Slewe een gedragsregel heeft overtreden is niet eens meer relevant, betoogt. Dat komt omdat de affaire begon met gelekte informatie van een ander raadslid, Mark Doorn, uit een vertrouwelijk overleg. „Die vertrouwelijkheid was er om de privacy van Mark Doorn te beschermen. Maar die had hij zelf al geschonden. Slewes actie is volstrekt onschuldig.”

„Dat de burgemeester op instigatie van de commissie een klacht indient tegen Slewe, is de wereld op zijn kop. Als een commissie gaat aanzetten tot indienen van klachten, is het einde zoek. Rob Slewe heeft gelijk als hij zegt dat deze procedure van geen kant klopt. Zijn wantrouwen is volledig terecht.

De burgemeester was notabene geadresseerde van het stuk uit juni 2020 maar vond het op dat moment geen enkel probleem.

Het per abuis verkeerd invullen van een mailadres : ipv raadslid Anemieke Robbers kwam er een andere Annemieke tevoorschijn. Dat kan letterlijk iedereen gebeuren. Om dan iemand als een niet-integer mens neer te zetten in het openbaar is buiten proportioneel. Een selectie van de publiciteit met grote consequentie, prive politiek en zakelijk

5



--

Stukken die wij ten onrechte niet kregen, waardoor wij in ons verweer belemmerd zijn en waar wij krachtens de Awb dan wel het Handvest recht op hebben :

1. Een kopie van het "conceptrapport" van de burgemeester ( pagina 5 van dat rapport) dat blijkbaar ten grondslag heeft gelegen aan het rapport van 27 augustus 2021, zoals hiervoor eerder omschreven.
2. Een kopie van alle stukken die ten grondslag hebben gelegen aan het rapport van 27 augustus 2021, waarin wij ineens van klager/indiener als beklagden gekenmerkt worden.
3. Een kopie van het voorstel (hierna: 'Voorstel') van de Burgemeester dat heeft geleid tot het voorstel voor het stuk van 24 mei 2022 met reg nr. 2022001376? (niet het Besluit zelf dus maar het voorstel daartoe van de Burgemeester).
4. Een kopie van uitnodiging voor het Seniorenconvent van 31 mei 2022 met de daarbij gevoegde bijlagen.
- 6
5. Een kopie van het advies van het Seniorenconvent van 31 mei 2022 waar in de toelichting op het Besluit naar wordt verwezen.
6. Op pagina 5 van het rapport van 27 augustus 2021 staat dat ook het CAOP hierbij betrokken is en gerapporteerd had. Ook die stukken, de vraagstelling aan het CAOP en het rapport van het CAOP zijn ons onthouden.

Belang van dit bezwaar als belanghebbenden: Nu wij als) zonder mogelijkheid van wederhoor op grond van de vele ontbrekende stukken vanaf het begin van de procedures, waaronder het concept en eind rapport, die wij niet ontvangen hebben voorafgaand aan het raadsbesluit en al veroordeeld zijn in het rapport van 27 augustus 2021 veroordeeld waren en de verweren noch in de door de – vooringenomen- Commissie Integriteit zijn opgenomen noch door de burgemeester in raadsvoorstel, die verantwoordelijk is voor het concept raadsbesluit, noch door de Raad zijn opgenomen in enig stuk behoudens in ons openbare eigen verweer notie (dat onderdeel is van de procedure maar door de commissie ten onrechte geheim is verklaard), noch daar waar de AVG in acht had moeten worden genomen, noch de feiten juist zijn weergegeven, hebben wij recht en belang als raadslid om deze hele kwestie vanaf het begin ( juni 2020) door een echte onafhankelijke, niet politiek sturende, niet vooringenomen instantie op grond van het hele dossier – en dan bedoelen wij ook echt het hele dossier vanaf begin juni 2020 inclusief alle mails ( inclusief die van de burgemeester, de betrokken beklagde( Doorn), de Commissie, de secretaris van die Commissie ( tevens secretaresse van de burgemeester), andere leden van de raad en ondergetekende terzake deze klachten te laten beoordelen.

Een verzoek ex de WOO voor het gehele dossier, zoals hierboven al deels is beschreven, is door ons al ingediend.

Op grond van bovenstaande feiten, wij van mening dat de hele procedure en het besluit in al haar onderdelen in strijd zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en daarom de besluiten vernietigd moeten worden.