

Graag zou ik je willen vragen of je deze mail kunt delen met de heer Roest en met de raad. In het komende presidium wil ik dit bespreken.

1. De vergadering werd doorgezet na 11 uur omdat de meerderheid dit wilde. **In het RvO staat: De vergaderingen beginnen om 20.00 uur en eindigen uiterlijk om 23.00 uur. De raad heeft de mogelijkheid tot verlenging met een half uur, indien de vergadering naar verwachting binnen die tijd kan worden afgerond.**

Diverse raadsleden zeiden: we gaan sowieso door, ook als het veel later wordt. En het werd veel later.

Ik heb zelf tegen gestemd en al in het presidium gewaarschuwd dat het geen haalbare kaart was de agenda af te ronden op een fatsoenlijke manier. En dat bleek ook inderdaad het geval. Maar nee hoor, het moest en het zou doorgaan. Een paar extra uur op een normaal tijdstip op maandag, dat was echt niet de bedoeling volgens de meerderheid.

Het is bizar laat geworden. Onverantwoord als je een goed debat met elkaar wilt voeren. Dat de vergadering eindigt na 01.00 uur is in mijn ogen ondemocratisch en asociaal. Maar ook is het ongezond en echt niet alleen voor (enkele) raadsleden maar ook voor de burgemeester, voor de griffiers, voor ondersteuning, voor iedereen. Niemand kan zijn hoofd er nog goed bij houden. Ik vind echt dat er gesold wordt met de minderheid die het niet kan opbrengen op zo'n laat tijdstip nog te vergaderen.

## **Waar staat in het RvO dat we tot zo lang kunnen doorvergaderen?**

2. Toen bleek dat we zelfs 12 uur niet konden halen, werd de spreektijd niet verlengd door de burgemeester. Dat wilden diverse collega's ook helemaal niet. Want het moest nu maar snel afgelopen zijn. Al weer is hier sprake van de druk van de meerderheid. Eerst doordrukken dat de vergadering zo lang doorgaat. Dan klagen dat het zo laat wordt en dat het nu maar eens afgelopen moet zijn en vervolgens andere geen spreektijd meer gunnen. Het is echt verschrikkelijk oncollegiaal. En natuurlijk wordt er dan uitgeweken naar de stemverklaring. Want dat is het laatste strohalmpje dat mensen die onderdrukt worden dan nog hebben.

Mijn klachten betreffen dus:

- Waarom hebben we nog een RvO als we ons daar toch niet aan houden?
  - Waarom wordt er geen rekening gehouden met raadsleden die het niet redden om zo lang te vergaderen?
  - Waarom wordt als er dan toch wordt doorvergaderd, niet gewoon de spreektijd verlengd conform de regels?
  - Waarom wordt er steen en been geklaagd dat het zo lang duurt, terwijl dat een bewuste keuze was?
  - Waarom wordt niet vooraf goed gepland en naar alle redelijkheid: als je toch weet van te voren dat het niet zo gaat, dan plan je toch van te voren twee avonden in?
3. Een ander heel vreemd gedoe was het vertrek van wethouder De Roy. Ze was opeens foetsie. Terwijl dat onderwerp op de agenda stond, is ze weggegaan zonder dat we daarover een besluit hebben genomen. Ik vind dit echt tegen de orde en wat mij betreft kan dit dus niet. Heeft mevrouw lak aan de raad en aan de agenda en de voorzitter?

4. Op de agenda stond WR1. De meerderheid had van te voren besloten dat dat onderwerp er van af moest. Kijk, ik kan me voorstellen dat dit gebeurt als de agenda nog niet vaststaat. Maar in dit geval stond de agenda vast en hadden we zelfs al een presidium gehad. Maar opeens wordt dat onderwerp eraf geschoten? Wat is dat nu weer voor vreemde manier van werken? De democratie wordt helemaal buiten werking gesteld want de schaduwraad heeft al besloten. Er is hier dus sprake van twee gemeenteraden.
5. Bijzonder was ook de kwestie wijzigingsbevoegdheid in het paraplu bestemmingsplan parkeren. Ik ben daar al maanden mee bezig sinds begin van de zomer. Nee, was de reactie van de wethouder en ook de meerderheid in de raad: die blijft erin. Opnieuw bracht ik dit punt ter discussie in de commissie grondgebied. Opnieuw kreeg ik nul op het rekest. En dan opeens in het presidium wordt er gezegd: een ambtelijke wijziging. Er wordt een beetje low key over gesproken. Maar pas op donderdag een paar uur voor de vergadering, nadat ik een amendement had ingediend, blijkt dat de VVD het heeft geregeld met het ambtelijk apparaat. Hoe is dat in vredesnaam mogelijk. Fijn hoor, dat het is geregeld, maar waarom buiten de raad om? En waarom wordt dit niet goed uitgelegd? Waarom kan de VVD wel overleggen met ambtenaren en moet ik het doen met NOREPLY?

Maar het ergste van alles vind ik wel dat al die personen die stemden vóór het doorvergaderen, al werd het nog zo laat, zo volstrekt egoïstisch en ondemocratisch bezig zijn geweest. Met natuurlijk dan wel een eclatant succesje behaald want zo werden twee kansrijke moties van de oppositie afgeschoten: de treinen motie en de motie over de afvalkalender. En dat was natuurlijk winst voor diegenen die het juist zo graag wilden dat die moties het niet haalden.

Mvrgr,

Marielys Roos