

Geachte Gemeenteraad, College B&W, Commissie grondgebied

Eind maart heb ik van de een op de andere dag een brief ontvangen met de aankondiging dat de gemeente Bloemendaal van plan is om de pastorie/kerk aan de Sparrenlaan als opvangcentrum voor asielzoekers aan te wijzen. De gemeente lijkt op dat moment dit voorstel binnen drie weken als een hamerstuk door de gemeenteraad te willen loodsen.

Ik ben van mening dat asielzoekers moeten worden opgevangen en ik heb er geen moeite mee dat regio Kennemerland daarin een voortrekkersrol neemt. Aanvankelijk had ik de brief dan ook als kennisgeving aangenomen en dacht: "Wat mooi: er worden 1 of 2 gezinnen in de Pastorie geplaatst". Maar toen ik later via de krant mocht vernemen dat het de bedoeling is om daar dertig alleenstaande jongeren te plaatsen werd ik ongerust - net als vele omwonenden. Onze tuinen grenzen min of meer aan de pastorie en **dertig jongeren in één huis** van ca 200m2 gaat - hoe je het wendt of keert, of het nu asielzoekers zijn of een project van begeleidend wonen van jeugdzorg - **de directe omgeving veranderen**. Dat verontrust mij omdat wij dertig jaar geleden heel bewust hebben gekozen voor deze fijne rustige woonwijk.

Ik heb mij vervolgens nader in de materie verdiept. Helaas heeft dat mijn onrust alleen maar versterkt. Met deze brief wil ik u meenemen welke onrust uw plan bij mij teweeg heeft gebracht. Op grond van mijn "eigen onderzoek" ben ik veel genuanceerder gaan denken over het asielzoekersprobleem. Ook dat wil ik met u delen.

Rol gemeente

Ik ben naar de informatieavond van 12 april gegaan. Dat maakte dat - met name door de opstelling en toonzetting van wethouder Gamri - mijn ongerustheid niet alleen groter is geworden, maar ook dat mijn vertrouwen in het gemeentelijke bestuur een flinke deuk heeft opgelopen:

1. Het lijkt erop dat slechts **één** locatie in Aerdenhout op de lijst is gezet, zonder te kijken naar de toetsingscriteria waaraan een AMV-locatie moet voldoen, alleen maar omdat deze locatie "in de schoot is geworpen" door het Bisdom. De locatie voldoet aan geen enkel criterium. Waarom is er geen "groslijst" en **geen onderbouwing waarom juist voor deze locatie is gekozen?**
2. Op de informatieavond worden de omwonenden door wethouder Gamri weggezet als angstige mensen die geen vreemdelingen in hun wijk dulden. **Stigmatiserend en polariserend** en ver weg van hoe ik en veel van de omwonenden erin staan. Een voorbeeld: Op de vraag van een omwonende of het COA ervaring heeft met AMV-locaties zo'n vier meter naast woonhuizen, antwoordt mevrouw Gamri: "Dan heb ik slecht nieuws voor u, in Amsterdam zitten zij in rijtjeshuizen". Los van dat het **antwoord aantoonbaar onjuist** is (wellicht refereert zij aan statushouders), wijst de **manier van antwoorden** erop dat mevrouw Gamri helemaal niet naar onze zorgen luistert; zij probeert een **discussie te winnen** en is aan het polariseren.
3. Ook in het interview van 18 april in het programma van Beau, waar de wethouder bijna triomfantelijk aangeeft dat het AZC er komt, voelt het alsof de **wethouder wil winnen**, en dat zij daarbij de **zorgen** van omwonenden totaal **negeert** en veronachtzaamt. Wederom polariserend, maar nu voor heel Nederland als publiek. Waarom zet de wethouder haar/onze gemeente op deze manier op de kaart?
4. Ik weet niet wie het interview bij Beau heeft geïnitieerd, maar in mijn ogen had de wethouder dit interview moeten weigeren, in ieder geval zolang de besluitvorming nog niet is afgerond en zeker omdat de buurt nog in gesprek is met wethouder Heijink. Dat was fatsoenlijk geweest. Ook begrijp ik niet waarom mevrouw Gamri het interview heeft gehouden terwijl zij niet over de locatiekeuze gaat.

5. Op de raadsvergadering van 20 april geeft zij aan dat zij bereid is de wijk in te gaan om met de omwonenden in gesprek te gaan. Ik vraag mij ernstig af of er nog wel écht een dialoog met haar mogelijk is of dat zij de omwonenden alleen maar wil overtuigen.

Dan terug naar mijn ongerustheid, die gegroeid is naarmate ik mij meer verdiept heb in de materie. Ik vraag mij op grond van onderstaande bevindingen af: **waarom** stelt de gemeente voor juist de moeilijkste groep te plaatsen in een rustige woonwijk?

Bevindingen op basis van “eigen onderzoek”

1. Ik lees overal dat de doelgroep **AMV-ers/veiligelanders** de **moeilijkste doelgroep** is
2. Ik lees dat er bij AZC Overloon **geen problemen** waren **totdat er AMV-ers/veiligelanders** kwamen. (bron: onderzoeksrapport I&O Research: *Ervaringen met 7 jaar opvang van asielzoekers in AZC Overloon* - paragraaf 2.1.2)
<https://boxmeer.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/14014ee6-cc38-4b9e-ba05-eb6ce1989ab4?documentId=38e196b3-9c3b-46e0-8398-c9a9d6054572>
3. In hetzelfde rapport wordt - naast andere zeer nuttige **aanbevelingen** - aangegeven dat als er een azc komt de gemeente er goed aan doet om een **laagdrempelig meldpunt voor incidenten** te openen. **Incidenten dus** in onze rustige veilige wijk. Zie ook het incidentenrapport van het COA: [Incidenten en misdrijven door COA-bewoners 2017- 2021 | Rapport | Rijksoverheid.nl](#)
De vraag komt bij mij op of de gemeente voorbereid is op extra politie inzet/beveiliging e.d. (zie *paragraaf 4.2 - Lessen en leerpunten voor andere gemeenten*)
4. Op de voorlichtingsavond kon het COA nog niet bevestigen of de doelgroep die de gemeente noemt na de schouw door het COA ook de uiteindelijke doelgroep wordt. Het COA geeft zelf aan dat zij zich kan voorstellen dat er onrust bij omwonenden zal zijn indien veiligelanders worden geplaatst. Er wordt door het COA bevestigd dat dit een andere problematiek betreft. Als er dan gevraagd wordt of het COA kan garanderen dat er in onze woonwijk geen veiligelanders worden geplaatst dan is het antwoord dat het COA geen garanties geeft. Is het dan vreemd dat wij ons zorgen maken? **Gaat de gemeente de regie uit handen geven?** Ik hoop het niet.
5. Uit statistieken (eurostat) blijkt dat 90% van de asielzoekers een verblijfsvergunning krijgt. Onder AMV-ers is dit percentage een stuk lager. Het aandeel veiligelanders in deze groep is relatief groot. Omdat kinderen **onder de 18 jaar niet teruggezonden** worden betekent dit dat er straks een **aantal jongvolwassenen** in de Pastorie in een **uitzichtloze situatie** zouden zitten, in een omgeving zonder sociale voorzieningen waar weinig te beleven is. Hoe zou dit gaan uitwerken?
6. Ik lees op 18 april in het NRC dat gemeenten voorwaarden stellen aan de asielzoekers: géén alleenstaande mannen/AMV-ers en veiligelanders. Het COA gaat schoorvoetend akkoord. Ook wordt gesteld dat dat betekent dat **gemeenten die géén voorwaarden stellen juist deze moeilijke groepen** krijgen.
7. Ik zie op de website van COA dat er nergens in Nederland een AMV-locatie is voor deze specifieke doelgroep midden in een woonwijk. **Gaan we in Aerdenhout experimenteren?**
8. De andere voorgestelde locaties in de regio Kennemerland bevinden zich allemaal aan de randen van de gemeente/ op industrie -of bedrijventerreinen (zie bijlage commissievergadering 4 april). **Nergens midden in een (rustige) woonwijk.**
9. Op de voorlichtingsavond stelt het COA dat de buurt er zelfs veiliger op wordt. Ik ben verbaasd. Ik ervaar mijn woonwijk als 100% veilig. Bedoelt het COA dat er **dagelijks politie/beveiliging rond gaat rijden** in mijn wijk? Een drogreden! Het geeft mij juist een **minder veilig** gevoel.
10. Het COA verwacht (Tweede Kamerstuk 36333) als gevolg van de arbeidsmarktkrapte de personeelsbezetting in de AZC's moeilijk rond te krijgen. Kan de op de informatieavond genoemde

begeleiding van 1 op de 4 jongeren worden gegarandeerd? Kan er bij ziekte van de begeleiding vervanging worden geregeld?

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?cfg=wetsvoorsteldetails&qry=wetsvoorstel%3A36333#wetgevingsproces>

Als laatste wil ik nog de angst van omwonenden voor waardedaling van de huizen noemen. Ik heb in mijn omgeving aan behoorlijk wat mensen, met verschillende politieke en sociale achtergrond, gevraagd of zij een huis zouden kopen naast een AZC/AMV-locatie. Niemand reageert positief. Het is dus maar de vraag of het om een waardedaling gaat of dat **huizen** binnen een bepaalde straal van een AZC/AMV-locatie gewoon **niet meer te verkopen zijn** en burgers onevenredig worden gedupeerd.

Mijn conclusie

We hebben in Nederland een asielcrisis. Gemeenten moeten hun verantwoordelijkheid nemen, ook Bloemendaal/Aerdenhout. Ik pleit in Nederland voor **AMV locaties** (“doorstroomhuizen”) **buiten woonwijken**, waar de asielzoekers eerst veilig kunnen “landen” en wennen aan de Nederlandse samenleving. Dit past in het beleid van COA, Nidos en de Dienst Terugkeer & Vertrek die in hun begeleiding van AMV-ers (*ik citeer*) “rekening houden met hun mogelijkheden: **integratie als er een vergunning is gegeven** of terugkeer als de aanvraag is afgewezen”

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/asielbeleid/alleenstaande-minderjarige-vreemdelingen-amv>

Laten we **statushouders en Oekraïense gezinnen** plaatsen **in de woonwijken**; van hen weten we dat het om permanente of langdurige huisvesting gaat. Ik ben ervan overtuigd dat heel veel Nederlanders, ook in Aerdenhout, hen zullen verwelkomen en bereid zijn hen te helpen bij het integratieproces.

Inmiddels is een afvaardiging van de buurt in gesprek met wethouder Heijink en heeft er een eerste constructief gesprek plaatsgevonden. Ik hoop dat we samen met de gemeente tot een goede oplossing komen die door alle partijen wordt gedragen en past in het karakter van onze woonomgeving.

Hoogachtend,