

Afweging

We zouden in theorie de calamiteitenwinning kunnen loskoppelen van de WRK leiding en een zogenoemde spuileiding kunnen aansluiten op de calamiteitenwinning. Deze spuileiding zou bovengronds enkele kilometers tijdelijk aangelegd kunnen worden om water af te voeren naar zee of oppervlakte water van Rijnland. PWN kan voor deze situatie geen gebruik maken van haar huidige vergunning, omdat het in dit geval niet gaat om de winning van water voor de drinkwaterproductie. **Doe het dan! Alle beetjes helpen Door na te laten is de schade alleen maar groter geworden.**

Er zal dus wel eerst toestemming (cq een vergunning) gevraagd moeten worden aan het bevoegd gezag. De pompen kunnen overigens technisch niet meer leveren dan de in de vergunning opgenomen uurcapaciteit.

De afweging is of hiermee een gewenst effect, de wateroverlast in de binnenduinstrand, kan worden opgelost. Het antwoord daar op is nee. **Geen enkele onderbouwing!**

Het winnen van water zorgt eerst voor een verlaging van de grondwaterstand in het midden van het duingebied. Hier blijft de grootste verlaging en dus het meeste effect, maar hier zijn geen woningen. Richting de zee en de binnenduinstrand is een jaar tot enkele jaren een klein effect, als er überhaupt al een effect merkbaar is. Bovendien zorgt langdurige (jarenlange) waterwinning ervoor dat zout water omhoogkomt onder de winningslocaties. Dit verstoort de zoetwaterbel en kan leiden tot onwenselijke verzilting. Zie de afbeelding in de bijlage. **Onzin, er werd altijd gepompt. Toen was er geen grondoverlast en bovendien indien het niet meer wenselijk is vanwege een mogelijke verstoring van de zoetwaterbel, dan dient PWN maar een slotgracht tussen de duinen en in ieder geval Aerdenhout te bouwen, zie artikel 5:39 BW.**

Randwinnings

We hebben eerder gesproken over de randwinnings die in het gebied stonden. De randwinnings die er waren zijn allemaal geamoveerd/volgestort ten tijde van het stopzetten van de winning. Op plekken waar grondwater wat hoger zou komen door het stopzetten van de winning is drainage aangelegd. De drainage is in beheer van de gemeente Bloemendaal. **Onjuist, bij Aerdenhout is er geen drainage aangelegd.**

Bron:
Icastat 2006

2. **Waarom doet PWN niets, behalve om overlast op haar eigen perceel te voorkomen, terwijl het grondwater van het door jullie beheerde perceel komt. Gaan jullie wel vergunningen aanvragen om te mogen pompen?**

PWN heeft geen bevoegdheid om wateroverlast buiten haar eigen beheergebied aan te pakken en kan de grondwaterstand buiten het door PWN beheerde gebied niet beïnvloeden. In ons eigen gebied kunnen we dat wel en daar waar dat kan nemen we waar mogelijk maatregelen om overlast te voorkomen. **Wel, gewoon ervoor zorgen dat het grondwaterpeil binnen haar gebied op orde is en indien dat ongewenst is: slotgracht om Aerdenhout, zie artikel 5:39 BW.**

PWN zal geen vergunning aanvragen om duinwater op te pompen voor andere doeleinden dan de productie van drinkwater. **Zal wel moeten om de onrechtmatige daad te beëindigen, zie artikel 5:39 BW.**

3. **Waarom vindt PWN dat ze niet verantwoordelijk is voor het grondwater van het door PWN beheerde gebied dat afstroomt naar de binnenduinstrand en bij ons (inwoners van onder meer de gemeente Bloemendaal) zoveel overlast en schade veroorzaakt?**

PWN heeft geen wijzigingen aangebracht in het natuurlijke watersysteem die ervoor zorgen dat overtollig grondwater naar aangrenzende van nature lagergelegen gebieden wordt geleid. Het hydrologische systeem in het duingebied functioneert op een natuurlijke manier, zonder ingrepen van PWN die de waterafvoer beïnvloeden. **Absoluut onjuist: PWN is gestopt met pompen in juni 2002. Dat is een mega wijziging.**

