

De gemeenteraad van Bloemendaal ,

Bloemendaalseweg 158

2051 GJ OVERVEEN

4 juni 2019

Onderwerp: bezwaarschrift tegen het besluit van 22 mei 2019 waarbij
geheimhouding is opgelegd

Geachte leden van de Raad

1. Via deze brief tekenen ondergetekenden bezwaar aan tegen het besluit door de meerderheid van de Raad genomen op 22 mei 2019, waarvan bijgaand een kopie.
2. Het besluit betreft een initiatiefvoorstel van een aantal partijen die menen op grond van artikel 25 eerste lid van de gemeentewet en artikel 10, tweede lid sub g van de WOB geheimhouding te moeten opleggen op twee brieven van Integis B.V. van 20 mei 2019.
3. Ondergetekenden kunnen zich hiermee niet verenigen omdat zij rechtstreeks in hun belangen als raadslid geschaad worden, daar zij ten behoeve van de latere vergadering op 11 juni aanstaande over deze stukken niet in vrijheid voorafgaand met derden en/of deskundigen kunnen spreken en daardoor zich onvoldoende kunnen voorbereiden.
4. Een besluit van een bestuursorgaan dient op grond van artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht te berusten op een deugdelijke motivering. Daaraan ontbreekt het in het besluit. Het enkel overnemen van de wettelijke bepalingen is daartoe onvoldoende. Er ontbreken de dragende elementen om de noodzakelijke wettelijke onderbouwing (onevenredige benadeling) te kunnen dragen.
5. Er is aan de 'raadsoudste' gevraagd om toezending van de motivering maar

deze heeft uiteindelijk slechts gewezen op de inhoud van het besluit zonder daarbij de daarvoor dragende motivering mede te delen. Een kopie van die mailwisseling gaat hierbij.

6. Dat het presidium blijkbaar iets wenselijk acht is voor dit besluit interessant, maar niet relevant, mede omdat het presidium geen hiervoor relevant bestuursrechtelijk orgaan is.

7. Ook als de besloten vennootschap Integis dat wenselijk acht, is er nog steeds geen reden voor beslotenheid dan wel geheimhouding van haar brief. Die beslissing ligt niet bij die BV.

8. Uit het besluit moet worden opgemaakt dat volgens dat besluit in ieder geval die BV liever niet heeft dat haar brief openbaar wordt en in de openbaarheid door de Raad wordt besproken. Zij is blijkbaar bevreesd dat er ook mogelijk kritiek op kan worden uitgeoefend dan wel een beoordeling daarover in het openbaar kan worden gegeven en in ieder geval met betrekking tot die inhoud van die brief derden en/of deskundigen daarover geraadpleegd kunnen worden. Maar ook deze argumenten zijn geen wettelijke redenen om geheimhouding op te leggen.

9. De Raad overweegt dat die BV van mening is dat het nu openbaren van die brieven een daarmee gepaard gaande uiting in het publieke domein veroorzaakt en er voor kan zorgen dat kwalitatief hoogwaardig onderzoek niet kan worden gewaarborgd. Dat is ten eerste een onbegrijpelijke redenering omdat het één los staat van het ander, maar bovendien geeft die BV meteen aan dat er blijkbaar kritiek kan komen op de inhoud hetgeen zij liever niet heeft.

10. Indien die BV dat liever niet zou hebben gehad, had zij die brief beter of anders moeten schrijven, zij wist dat de kans bestaat dat ook die brief openbaar zou worden.

11. Een ander bezwaar is het volgende.

12. De burgemeester ontvangt deze brief, stuurt hem blijkbaar door naar de griffie ter verzending aan alle raadsleden. De burgemeester heeft zelf geen geheimhouding opgelegd ex art 25 lid 2 van de gemeentewet, waartoe hij

wel bevoegd was op het moment dat hij stukken - zo nodig via de griffie - aan de Raad toestuurt. Daarmee was in ieder geval tot aan het besluit van de raad deze brief gewoon openbaar.

13. Het besluit van de Raad is gebaseerd op art 25 lid 1 van de gemeentewet.

De geheimhouding kan de Raad ex artikel 25 lid 1 opleggen omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent inhoud van de stukken die aan de Raad worden overgelegd.

14. Die bepaling kan niet anders inhouden, gezien de andere bepalingen in artikel 25 gemeentewet dat de stukken in een besloten vergadering moeten zijn behandeld en aan de Raad zijn overgelegd. Dat betekent dat er eerst in een besloten vergadering over gesproken moet worden alvorens er geheimhouding opgelegd kan worden.

15. Er is over deze brief nog in beslotenheid door de Raad of een raadscommissie gesproken. De fractievoorzitter van de VVD heeft slechts alleen het dictum voorgelezen in de raadsvergadering bij het initiatief voorstel. Van enige inhoudelijke behandeling is noch in een raadscommissie noch in de raad sprake geweest anders dan dat stukje voorlezen en een stemming.

16. Het betreft dan stukken ex artikel 25 lid 1. Gezien de tekst van lid 1 kan het natuurlijk niet zo zijn dat de Raad in een openbare vergadering eerst omtrent stukken die zij openbaar van de burgemeester heeft ontvangen geheimhouding oplegt, zonder die stukken te bespreken, zonder enig dragend element aan de wettelijke bepalingen zoals aangegeven in art 10 van de WOB en dan later die geheim verklaarde brief in een besloten vergadering gaat bespreken.

17. Door zo te besluiten doorbreekt de Raad op een niet toegestane wijze de structuur van dit artikel uit de gemeentewet.

18. De enige - wettelijke -beoordeling, welke blijkbaar de - maar wel ten onrechte- basis is voor dit besluit, is dat de meerderheid van de raad vindt dat geheimhouding moet worden opgelegd vanwege 'onevenredige

benadeling'.

19. Wie er dan benadeeld zou kunnen worden en hoe en waarom en waarbij is totaal niet duidelijk noch weergegeven.

20. Het besluit mist daarbij dus de dragende elementen voor een motivering van de wettelijke bepaling, hetgeen in strijd is met de wet: het besluit dient gemotiveerd te worden met haar dragende elementen | feiten/ het moet inzicht bieden in de gedachtegang van de Raad. Dat ontbreekt volledig.

21. Op grond van bovenstaande zijn ondergetekenden dan ook van mening dat dit besluit niet in stand kan blijven en daarom vernietigd dient te worden.

22. Ondergetekenden behouden zich het recht voor nadere gronden aan te voeren.

M. Roos-Andriessse

L. Heukels