



Stichting Bescherming Erfgoed Zuid - Kennemerland

1 juni 2025

Gemeente Bloemendaal

Tav college van B&W

Postbus 201

2050 AE Overveen

Betreft: vervolg n.a.v. het gesprek over het door ons ingediende bezwaar tegen vergunning
bomenkap bij tennisvereniging Bennebroek

Geacht college,

Hierbij laat het bestuur van SBEZK u weten dat wij na rijp beraad en mede gesteund door deskundigen tot de conclusie zijn gekomen dat de bomen bij de tennisvereniging niet mogen worden gekapt voor zover dat betreft de dennen. Wij zijn van mening dat de kap van deze bomen niet nodig is en zeer onwenselijk. De bomen zijn gezond en kunnen nog jaren mee.

SBEZK zal dus zeker niet meewerken aan de kap door hiermee in te stemmen. Het overleg dat hierover onlangs plaatsvond heeft ons niet van standpunt doen veranderen. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente met het huidige bestuur van de tennisvereniging een akkoordje heeft gesloten vanwege het simpele feit dat de vereniging het padellen wil promoten en de vereniging bang is dat de leden geen zin hebben om de baan te vegen.

Dat kunnen natuurlijk nooit redenen zijn om bomen te kappen. Als de leden niet bereid zijn om te vegen dan kunnen ze uitstekend elders in de regio terecht. Op steenworp afstand, net over de grens in Hillegom, is er de mogelijkheid om binnen te padellen. Daar hoeft niet te worden geveegd. Het is echt niet zo dat de mensen die willen padellen alleen maar zijn aangewezen op de vereniging in Bennebroek. Daar komt nog het volgende bij:

- De tennisvereniging stelt dat de bomen extreem hoog zijn gegroeid. Zij leveren door de naaldvervuiling gevaar op voor de padellers. Wij hebben nog nooit gehoord over naaldvervuiling die gevaar op zou leveren voor padellers. De naalden leveren geen gevaar op voor de volksgezondheid en die stelling wordt ook niet bewezen of onderbouwd;



Stichting Bescherming Erfgoed Zuid - Kennemerland

- De tennisvereniging stelt ook dat er daarnaast het risico bestaat van stormschade. Het risico van schade in geval van storm is niet uit te sluiten. Overal waar bomen staan, kan een flinke storm voor schade zorgen. Betekent dit dat we alle bomen dan maar moeten gaan kappen om te voorkomen dat er schade ontstaat? Ook dit is geen argument en al helemaal niet omdat de bomen momenteel mooi groen uitlopen wat betekent dat ze er goed bij staan en niet wegwijnen of ziek zijn;
- Tenslotte zegt de tennisvereniging dat er een herplantplicht is van 18 bomen wat het groenbeeld zal versterken. Ook die redenering raakt kant noch wal. Je kunt wel 18 jonge bomen planten, maar dat is nog geen compensatie voor het verlies van reusachtige bomen die daar in de kracht van hun leven staan. Dat geeft het bestuur van de vereniging zelf toe. De uitspraak dat de bomen extreem hoog zijn gegroeid duidt erop dat het gezonde krachtige bomen zijn. Dat het bestuur dat extreem noemt, dat is een kwalificatie die wij niet onderschrijven anders dan dat wij de bomen extreem beeldbepalend vinden en wij het groene kapitaal van deze bomen niet willen vernietigen;
- De leden van de vereniging zelf zijn een heel andere mening toegedaan dan het huidige bestuur. De leden zeggen: de bomen zijn niet extreem hoog gegroeid. De bomen bereiken elders, zie de bouwplaats van Park Lokhorst waar dezelfde bomen midden op het terrein staan waar huizen worden gebouwd, dezelfde hoogte. Waarom zouden de bomen wel mogen staan in de buurt van nieuwbouwhuizen op Park Lokhorst en moeten ze bij de tennisvereniging weg?
- De leden zeggen ook dat de bomen die dicht bij de banen staan bescherming bieden tegen wind, zon en lichtoverlast van de lichtmasten. Dat is een heel ander verhaal dan naaldvervuiling waar het huidige bestuur over klaagt;
- De bomen staan er al veel langer dan de padelbanen. Dat er naalden vallen was al lang en breed bekend. Dat speelde ook bij tennisbaan 8 toen de plannen voor de padel werden gemaakt. Het zgn. naaldprobleem was dus niet zodanig dat werd besloten de padelbanen niet aan te leggen. We spreken hier van een gelegenheidsargument;



- De padelbanen waren eerst op een andere locatie gepland maar het bestuur bedacht dat het beter was om de banen aan te leggen aan de rand bij de bomen, om zo de aandacht te vestigen op de vereniging. Het was dus een manier om leden te werven. Dat werpt een heel ander licht op de bomenkap. Want daarmee staat vast dat de vereniging de boel het liefste openhoudt door bomen te kappen en te vervangen door miezerig groen, zodat iedereen in het felle licht de padelbanen kan zien en de vereniging kan groeien. Dit terwijl de vereniging niet groeit, de groei er ook niet in zit en juist dat kleine dorpse karakter zo geliefd is bij de leden;
- De padelbanen zijn er nu al 6 à 7 jaar en er zijn geen ongelukken bekend met de bomen en het dus onzin is om te beweren dat de bomen gevaarlijk zijn;
- De leden vragen zich ook af waarom er niet 4 bezems per baan worden neergezet door het huidige bestuur. Dat kost minder tijd dan het slepen van een tennisbaan en hoort gewoon bij de sport en het plezier dat de leden beleven samen.

Ons standpunt is nogmaals: in deze tijd van duurzaamheid is het onverantwoord om zulke beeldbepalende gezonde bomen te kappen. Wij zien de wens van het bestuur de bomen te kappen op basis van drogredeneringen en oneigenlijke argumenten als schadelijk voor de natuur, de dieren die in deze omgeving leven en foerageren en we zien het met lede ogen aan dat het college hieraan meewerkt. Kap is voor ons onacceptabel. Vooral omdat Bloemendaal bekend staat en geliefd is om de bomenrijkheid. Waar bomen staan, vallen blaadjes of naalden. Laten we die kwaliteit handhaven en ons gelukkig prijzen met deze rijkdom. Mensen hebben er veel voor over en accepteren met liefde de blaadjes en naalden. Dat geldt ook voor de leden van de tennisvereniging. Wij verzoeken het college dringend om niet mee te gaan in de drogredeneringen en onzuivere motivatie van het bestuur van de tennisvereniging.

Hoogachtend,

R Oexeman namens het bestuur van de SBEZK

namens SBEZK mede bestuursde M. Roos - Andriene