

Aan: College gemeente Bloemendaal, via de Griffie

Van: Richard Kruijswijk, fractie GroenLinks

Onderwerp: **Gang van zaken planologie Van Wijk-terrein 2000-2012** (vervolgvragen)

Geacht college,

Hoewel GroenLinks begrijpt dat dat het college liever/vooral naar heden en toekomst wil kijken, wordt een zorgvuldiger beantwoording op onze raadsvragen over Bijduinhof (2021001045) op prijs gesteld. Omdat het college kennelijk onze vragen - en de achtergrond daarvan – niet meteen begrijpt, stellen we hieronder uitgebreider vragen, als vervolg op onze oorspronkelijke vragen. Doel is duidelijkheid bieden aan een (klein) deel van de inwoners die met die vragen zitten en alsnog publieke verantwoording van destijds gevoerd beleid op basis van de antwoorden op de onderstaande vragen.

Wat waren onze vragen?

Er blijven vragen leven over de totstandkoming van Bijduinhof i.r.t. Vijverpark. Onze fractie wil in het bijzonder weten waarom de bouwplannen MHT (Vijverpark) en Van Wijk-garage (Bijduinhof) niet zijn geïntegreerd. Een belangrijke vraag daarbij is waarom uiteindelijk is afgeweken van artikel 25 van het bestemmingsplan 'Zijlweg-West' - in 2009 en de door B&W vastgestelde "Wijzigingsplan Bloemendaalseweg 327-331 Overveen" in het bestemmingsplan "Van Wijkgarage 2012".

1. Kan het college (alsnog) een nadere uitleg geven over waarom integratie van de bouwplannen niet is gelukt en waarom het College (de strekking van) art. 25 van het bestemmingsplan 'Zijlweg-West' (2002) – in 2009 (?) - destijds niet heeft overgenomen in het bestemmingsplan "Van Wijkgarage 2012".;
2. Welke (door College of Raad) geheim verklaarde stukken zijn er in de periode 2009-2012 met betrekking tot deze integratie van de bouwplannen en het verlaten van (de strekking van) art. 25 van het bestemmingsplan 'Zijlweg-West' (2002)? (Graag met onderwerp en datum en reden geheimhouding.)

Vervolgvragen n.a.v. college-antwoord op de 1e vraag

In het antwoord op de 1e vraag verwijst het college naar documenten die ons bekend zijn, maar geen antwoord geven op onze vraag waarom integratie van de bouwplannen niet is gelukt en waarom het College de strekking van art. 25 van het bestemmingsplan 'Zijlweg-West e.o.' (2002), zoals vastgelegd in het wijzigingsplan 'Bloemendaalseweg 327-331 Overveen' (2009) destijds niet heeft overgenomen in het bestemmingsplan "Van Wijkgarage 2012".

1.1 In genoemd artikel 25, wordt in lid 2 gespecificeerd wat dient te worden verstaan onder een goede aansluiting op de villa Tetterode en de bijbehorende Springertuin, waarbij in de "Wijzigingsbepalingen" onder meer is opgenomen:

- (a) "bij de situering van de woningen en de inrichting dient rekening gehouden te worden met de relatie met het aangrenzend groengebied en de villa Tetterode"
- (e) "De afstand tussen de woningen in het wijzigingsgebied en de woningen cq bedrijfspanden van de Bloemendaalseweg en de Zijlweg dient ten minste 20 meter te bedragen"

(f) "De afstand tussen de woningen in het wijzigingsgebied en de noordelijke en oostelijke bestemmingsgrens dient tenminste 5 meter te bedragen."

Kan het college bevestigen dat (conform het advies van dhr. Toornend in het jaar 2000) integratie inhield dat voor de terreinen van Van Wijk, aannemer Rijnierse en van het voormalig Marinehospitaalterrein het bouwpeil van laatstgenoemd terrein leidend zou moeten zijn geweest? Zo nee, waarom niet en waarop is het peil dan gebaseerd bij later vastgestelde goothoogtes in het bestemmingsplan 'Zijlweg-West e.o.' 2002?

1.2 Werden deze "Wijzigingsbepalingen opgenomen in het Wijzigingsplan "Bloemendaalseweg 327-331 Overveen 2009"? Zo nee, waarom niet?

1.3 Kan het college bevestigen dat de Raad van State in 2010 genoemd wijzigingsplan heeft vernietigd omdat 1. het in eerder genoemd artikel 25, tweede lid, maximaal toegestane aantal woningen van 15 voor het Van Wijkterrein en het terrein van aannemer Rijnierse alle 15 exclusief aan het Van Wijkterrein waren toebedeeld; en 2. verzuimd was de in eerdergenoemd artikel 25, tweede lid, onder f, vastgestelde afstand tussen de bebouwing op het terrein van Rijnierse (de Zijlweg-bebouwing) en het Van Wijkterrein van 20 meter op te nemen?

1.4 Waarom is vervolgens niet het wijzigingsplan op deze twee concrete punten aangepast, maar een geheel nieuw bestemmingsplan opgesteld, uitmondend in het bestemmingsplan "Van Wijkgarage" (2012)? In het antwoord van het college op onze oorspronkelijke vraag 1, wordt gesuggereerd dat het nieuwe plan (een "volledig bestemmingplan") betere procedurele waarborgen zou bieden. Is dat destijds toegelicht? Wat heeft het college met deze route bedoeld/beoogd?

1.5 Waarom is de door de Raad van State in het wijzigingsplan gemiste (op grond van eerdergenoemd artikel 25, tweede lid, onder f, verplichte) afstand van 20 meter voor de Zijlweg geheel geschrapt en voor de Bloemendaalseweg teruggebracht tot 15 meter?

1.6 Waarom heeft het college in de raadsvergadering van 26-4-2012 bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Van Wijkgarage" gezegd er alles aan te doen de integratie van genoemde bouwplannen te willen realiseren, maar anderzijds aangedrongen op vaststellen van dit plan 2012 zonder te wachten op de vaststelling van het Stedenbouwkundig Plan Marinehospitaalterrein (twee maanden later)?

1.7 Is het college het met vragensteller eens dat de onderhandelingen met Hillgate over een geïntegreerd bouwplan, waarover B&W op 26 april 2012 aan de raad mededeelde dat het college daar druk mee bezig was (en waarover de raad op diezelfde dag de motie 2012011902 unaniem aannam) door de vaststelling van het bestemmingsplan "Van Wijkgarage" op die dag tot mislukken gedoemd waren nu aan Hillgate op die dag rechten werden verleend die juist een niet (goed) geïntegreerde bouw mogelijk maakten? Zo nee, waarom niet?

1.8 Kan het college aangeven hoe serieus er onderhandeld is met Hillgate over integratie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, zijn daar documenten van? (Graag willen we deze inzien.)

1.9 Welke reactie was er ambtelijk en/of door het college n.a.v. de presentatie aan de Klankbordgroep MHTerrein van de presentatie van de Vijverpark en Hillgate-plannen in 2013? N.B. Volgens onze informatie was er toen brede "afkeuring, verbazing en verwondering" over de bebouwingsintensiteit en -

hoogtes. De toenmalige wethouder mailde daarover dat hij dit "onder de aandacht van de projectleider (...) zal brengen" en "mij daarover met hem (zal) verstaan".

Vervolgfragen n.a.v. college-antwoord op de 2e vraag

Het antwoord op onze 2e vraag (over geheimhouding) is: "Rond de integratie van de bouwplannen zijn - voor zover ons bekend- geen stukken geheim verklaard door het college of de Raad".

2.1 Er zijn dus geen geheime stukken over onderhandeling over de integratie c.q. de strekking van artikel 25 van het bestemmingsplan "Zijlweg-West e.o" uit 2002?

2.2 Het college antwoordt dat er zoals "te doen gebruikelijk" financiële gegevens zijn "achtergehouden". Kunnen deze gegevens (/geheime stukken) inmiddels - nu het bouwplan is gerealiseerd en de bouwexploitatie al lang is afgesloten - openbaar gemaakt worden? Zo nee, waarom niet?

In afwachting van uw schriftelijke reactie en met vriendelijke groet,

Fractie GrL Bloemendaal,

Richard Kruijswijk en Herbert Faber