

Art 36 RvO vragen
Indiener: Rob Slewe

Fractie: Zelfstandig Bloemendaal (ZB)

Datum: 6 jul 2021

Onderwerp: gang van zaken uitvoering bouwplan Bijduinhof 2016-2019 (vervolgvragen)

Geacht college,

Bij brief van 21 juni jl. heeft u de artikel 36 RvO-vragen van ZB van 13 april 2021 over bovenvermeld onderwerp beantwoord.

Helaas moet ik vaststellen dat de vragen niet, onvolledig of onjuist zijn beantwoord.

In de inleiding van uw beantwoording van de vragen schrijft u daarover het volgende: “Nu de raad heeft besloten geen raadsonderzoek in te stellen, er dus geen onderzoeksvraag is geformuleerd en geen bijbehorend budget is toegekend, zal het college aan de hand van uw vragen niet alsnog een diepgravend en tijdrovend onderzoek instellen.”

Deze opmerking roept in de eerste plaats de vraag op hoe het mogelijk is dat de beantwoording van weliswaar een flink aantal, maar qua inhoud simpele vragen over de vaststelling van het peil van de onderhavige bouw in oktober 2016 en de gang van zaken in de twee jaar daarna, een “diepgravend en tijdrovend onderzoek” vergen. Nu het college blijkens het slot van de brief “geen aanleiding heeft gevonden om aan te nemen dat er in dit dossier sprake is geweest van een ‘verborgen agenda’ of ander niet-integer handelen”, is de beantwoording van de vragen van ZB van 13 april 2021 over een kennelijk regulier en volgens de regels verlopen proces van iets meer dan twee jaar toch in betrekkelijk korte tijd te doen?

Daar komt nog bij dat het feit dat de raad niet heeft besloten tot het instellen van een raadsenquête op grond van artikel 155a van de Gemeentewet op geen enkele wijze een rechtvaardiging kan inhouden voor het niet, onvolledig of onjuist beantwoorden van artikel 36 RvO-vragen van een raadsfractie. Dat er volgens het college door de raad geen onderzoeksvraag is vastgesteld is niet relevant. De onderhavige vragen zijn door de fractie van ZB geformuleerd en gesteld. Dat de raad geen budget heeft vastgesteld voor het houden van een raadsenquête is evenmin relevant. De beantwoording van artikel 36 RvO-vragen geschiedt op basis van een bestaand budget.

De conclusie moet dan ook zijn dat het college in strijd met de Gemeentewet en het Reglement van Orde handelt door de vragen van Zelfstandig Bloemendaal niet, onvolledig of onjuist te beantwoorden. Vandaar deze vervolgvragen.

Ten slotte stelt de fractie van ZB vast dat het college door haar handelwijze bij de beantwoording van de onderhavige vragen van ZB over Bijduinhof op 21 juni jl. zelf wederom voedsel geeft aan de geruchten dat in de periode 2016-2019 rond de bouw van Bijduinhof sprake is geweest van –in de woorden van het college- een “verborgen agenda” en “ander niet-integer handelen”. Bovendien wil het college met haar brief, zoals aan het begin aangegeven, “trachten duidelijkheid te geven over een aantal specifieke vraagstukken”, maar zorgt het college voor het tegenovergestelde: blijvende onduidelijkheid en geruchtvorming

over de gang van zaken rond Bijduinhof in de periode 2016-2019. Alleen complete opening van zaken kan hierin verandering brengen.

Vragen:

1. Deelt het college de opvatting van vragensteller, zoals hierboven verwoord, dat er geen enkel verband is en mag zijn tussen het niet houden van een raadsenquête op grond van artikel 155a van de Gemeentewet over een bepaald onderwerp en het al dan niet volledig beantwoorden van raadvragen gesteld op basis van artikel 36 van het Reglement van Orde over dat zelfde onderwerp?
2. Zo ja, is het college dan alsnog bereid de door ZB op 13 april 2021 gestelde vragen afzonderlijk, volledig en correct te beantwoorden, waarbij vragensteller er nu reeds op wijst dat:
 1. I) in de periode 1 september 2016- tot 1 november 2016 wel degelijk slechts 4 e-mails openbaar gemaakt zijn over een turbulente periode in de bouw van Bijduinhof (bouwstop, vaststelling peil, second opinion peil, hervatting bouw);
 2. II) het volstrekt ongeloofwaardig is dat de begane grondvloer van de woning Bloemendaalseweg 325 op 3.52 meter + NAP “doorliep in de begane grondvloer van de Van Wijkgarage”, aangezien auto’s die garage binnenreden via de ingang op 3,20 meter + NAP; het argument is ook nooit gebruikt door de gemeente en ook niet getoetst door een rechter;
 3. III) het volstrekt ongeloofwaardig is dat de vergunde betonnen keldervloer van de ondergrondse parkeergarage met een dikte van 30 cm “voor grondwaterproblemen kon gaan zorgen” (waarna deze in afwijking van de vergunning werd vervangen door klinkers);
 4. IV) door de gemeenteadvocaat voor verschillende rechterlijke colleges wel degelijk is aangevoerd dat het “glooiende karakter” van het terrein aanleiding was tot de peilvaststelling op 3.52 meter + NAP (min 0.10); rechters hebben dit ook expliciet meegewogen bij hun voor de gemeente positieve beslissingen;
 5. V) het college zich niet kan verschuilen achter de beantwoording op 27 mei 2019 van zeer summiere vragen van het lid Heukels over de uitlatingen van wethouder Heijnk in de raadscommissie en de raad over Bijduinhof;
 6. VI) het college in de zaak Bijduinhof over de gang van zaken in de hier aan de orde zijnde periode geen “procespositie” meer heeft zodat ook de vragen 7.1 en 7.2 beantwoord kunnen worden en de daarbij gedane verzoeken ingewilligd.
3. Zo nee, kan het college haar weigering om de vragen van ZB van 13 april 2021 afzonderlijk, volledig en correct te beantwoorden nader juridisch onderbouwen met uitleg over de relevante wetsbepalingen en overige regelgeving en daarbij aangeven waarom deze afzonderlijke, volledige en correcte beantwoording van de gestelde vragen “diepgravend en tijdrovend onderzoek” vergt, terwijl het hier gaat om een volgens het college regulier en conform de regels verlopen proces van iets meer dan twee jaar.

De fractie van ZB ziet deze vragen graag schriftelijk door u beantwoord. Met vriendelijke groet,

Rob Slewe (Zelfstandig Bloemendaal)