

Vragen Artikel 40 Reglement van Orde

Van: M. Roos-Andriessse, fractie Hart voor Bloemendaal
Datum: 8-5-2017
Betreft: Vertrouwenscommissie

Geacht college,

In het Bloemendaals Nieuwsblad van 3 mei jl staat op pagina 11 een artikel '**Liberaal Bloemendaal wil geen klapvolk zijn**'.

Het betreft de eerder door Martijn Bolkestein gedane mededeling tijdens de laatste raadsvergadering dat Fred Wehrmeijer zich heeft terug getrokken uit de vertrouwenscommissie. In het artikel laat de fractievoorzitter van LB, Leonard Heukels, weten dat er maar 1 lid in de vertrouwenscommissie zit en die is verplicht tot geheimhouding, ook naar de collega-fractieleden toe. Vervolgens zegt Heukels dat LB geen klap volk is en vermoedelijk op 5 juli als de raad de voordracht gaat doen waarschijnlijk niet gaat komen.

Ik heb hier grote moeite mee. Om te beginnen was van meet af aan bekend dat de leden van de raad die in de vertrouwenscommissie zitten, verplicht zijn tot geheimhouding. Dat is ook bevestigd door de heer Remkes tijdens zijn bezoek aan de raad enkele maanden geleden. Op de tweede plaats heb ik vraagtekens bij de uitspraak 'wij zijn geen klapvolk'. Want het wekt de suggestie dat er onenigheid is binnen de vertrouwenscommissie. Dat er blijkbaar onvoldoende wordt geluisterd naar de heer Wehrmeijer en wellicht ook anderen.

Geachte leden van de raad,

Op 8 mei 2017 heeft de fractie van Hart voor Bloemendaal een aantal vragen gesteld over de gang van zaken rondom de vertrouwingscommissie.

Zoals u mogelijk weet heeft het college geen rol bij het opstellen van het reglement van de vertrouwenscommissie . Deze is opgesteld en vastgesteld door de raad. Het is dan ook niet aan het college om deze vragen te beantwoorden.

Mijn vragen zijn de volgende:

1. Is het toegestaan uit de vertrouwenscommissie te stappen? Wat houden de voorschriften in?
2. Was het de heer Wehrmeijer niet bekend dat leden van de vertrouwenscommissie niet mogen spreken over de procedure en de kandidaten en indien het antwoord bevestigend luidt, waar heeft het in de voorlichting dan aan geschort?
3. Heeft overleg plaatsgevonden tussen de burgemeester en de heer Wehrmeijer over het opstappen uit de commissie als gevolg van de geheimhouding? Wat is daarover gezegd, dwz: wat hield het overleg in? Als er geen overleg was, heeft de heer Wehrmeijer dan uitsluitend aan de voorzitter van de vertrouwenscommissie meegedeeld dat hij eruit stapte ivm de geheimhouding? Het geheel werpt een schaduw over de benoemingsprocedure omdat hiermee de indruk gewekt zou kunnen worden dat sprake is van onenigheid binnen de commissie;
4. De heer Heukels refereert in het artikel aan de herbenoemingsprocedure van de heer Nederveen eind 2014. Destijds werden alle raadsleden in de vertrouwenscommissie toegelaten, zo meen ik mij te herinneren. De heer Remkes was hierover niet enthousiast. Hij zei dat dat het niet alleen ongewenst was maar ook in strijd met de wettelijke procedure. Waarom dan nu een punt maken van die geheimhoudingsprocedure?

5. Is het ook toegestaan om nu in de vertrouwenscommissie toe te treden. Stel dat een raadslid nu alsnog zou willen toetreden, kan dat dan ook? Een retorische vraag, maar ook weer niet helemaal. De achtergrond van mijn vraag is: een vertrouwenscommissie hoort geen stuif eens in en stuif eens uit club te zijn. Maar als er om onduidelijke redenen (of drogredenen) uit een vertrouwenscommissie kan worden gestapt, dan kan het omgekeerde ook gebeuren, wat mij volstrekt ongewenst lijkt met het oog op de geheimhouding;
6. De heer Wehrmeijer is ook na het uittreden uit de commissie tot geheimhouding verplicht? Kunt u dat bevestigen?
7. Wat bedoelt de heer Heukels dan met 'wij zijn geen klap volk'? Weet hij meer dan ondergetekende?
8. Ik vraag me af waarom de heer Heukels een toelichting geeft aan het Weekblad over het vertrek van de heer Wehrmeijer. De heer Heukels is niet benoemd in de commissie. De heer Heukels zegt ook: 'daar hadden we wat tijd voor nodig. Zo'n beslissing neem je niet van de een op de andere dag'. Het is echter de heer Wehrmeijer die lid was. Niet 'we'. Niet de fractie van Liberaal Bloemendaal. Niet de heer Heukels. Wat is de rol van de heer Heukels en wat is de rol van de fractie in deze kwestie?
9. De heer Heukels laat weten dat het niet zo veel uitmaakt of je wel of niet in de vertrouwenscommissie zit. Ook hieruit zou je kunnen afleiden dat het binnen de vertrouwenscommissie niet goed loopt. Want natuurlijk is de positie van de heer Wehrmeijer niet anders dan die van de andere raadsleden die zitting hebben in de vertrouwenscommissie. Wat is de strekking van deze mededeling?

Ik hecht aan het naleven van de regels ivm de zorgvuldigheid en vooral in verband met de geheimhouding. Graag verneem ik zo spoedig mogelijk van u. Indien u van mening bent dat ik mijn vragen moet richten aan de voorzitter van de vertrouwenscommissie of rechtstreeks aan de heer Remkes, dan verneem ik dat graag van u.

Een kopie van deze mail stuur ik vast toe aan de heer Remkes ter informatie.

Hoogachtend,

Marielys Roos
Hart voor Bloemendaal