

Hart voor Bloemendaal 18 augustus 2017

Artikel 40 RvO vragen inzake geheimhoudingsprotocol

1. Werkafspraken: 2. Heeft een raadslid geen recht op niet-openbare stukken? Hoe verhoudt zich die zinsnede tot artikel 169 lid 3 van de Gemeentewet? Zie ook punt 2 op blz 3;
2. Haarlem als blauwdruk: werkt de gemeenteraad in Haarlem met het begrip vertrouwelijk of is dat afgeschaft, zoals mevrouw Kingma verklaarde tijdens haar presentatie eerder dit jaar aan de raadsleden van Bloemendaal?
3. Vertrouwelijke stukken (blz 3) worden op het RIS geplaatst en zijn slechts toegankelijk met de inlogcode. Vraag: hoe kan geheimhouding worden geborgd? Wat gebeurt er als geheime stukken worden gedownload?
4. Inloggegevens op de eigen computer: wachtwoord onthouden. Hoe beschermt de gemeente de gegevens die geheim zijn?
5. Ook voor stukken met een vertrouwelijk karakter geldt dus dat de inhoud hiervan niet door raadsleden met derden mag worden gedeeld, zo valt uit het voorstel op te maken. Mag een raadslid een vertrouwelijk stuk wel bespreken met een fractiemedewerker?
6. Een raadslid zal zelf moeten inschatten of stukken naar hun aard vertrouwelijk zijn. Hoe doet een raadslid dat?
7. Wat is de sanctie als het raadslid dat verkeerd inschat?
8. 'De werkafspraken vast te stellen dat op alle niet openbare stukken geheimhouding wordt opgelegd'. Op basis van welke wettelijke regel is dit een keuzemogelijkheid?
9. Kan ook in geval van een Wob-grond ex artikel 11 geheimhouding worden opgelegd? Is elk niet openbaar stuk geheim te verklaren?
10. Is de afspraak nav de presentatie van mevrouw Kingma wel correct weergegeven? Wij hadden begrepen dat de vraag was gesteld door diverse raadsleden of nog wel gewerkt kon worden met het begrip 'vertrouwelijk';
11. Wat zegt de minister over het begrip vertrouwelijk in zijn circulaire van april 2016?
12. 'Oplegging van geheimhouding is derhalve in het belang van adequate rechtsbescherming van belanghebbenden'. Wat wordt verstaan onder belanghebbenden? Inwoners of raadsleden? Rechtsbescherming: hoe zit u dat in relatie tot een besluit ex artikel 11 Wob, dwz bij niet openbaarmaking? Wilt u dan zeggen dat in dat geval geen rechtsbescherming bestaat? Kan een belanghebbende in dat geval niet procederen?

13. Blz 4 onder C. Gesproken wordt over het grijze gebied. Dwz niet geheim maar wel vertrouwelijk. Is het schenden van de vertrouwelijkheid strafbaar? (zie juridisch advies omgevingsaanvraag HBS kunstgrasveld. Dat advies was niet geheim verklaard. Wel was het niet openbaar ex art 11 Wob). Is schending van niet openbaarheid strafbaar?
14. Nadelen: niet transparant werken van de overheid en daarom zo min mogelijk geheim. Is het plaatsen van openbare stukken achter de inlog knop op het RIS wel transparant? Kunnen onze inwoners dat lezen? Kan de pers hiervan kennisnemen?
15. Het opleggen van geheimhouding leidt regelmatig tot lange juridische procedures. Hoeveel procedures heeft de gemeente lopen op dit moment?;
16. Artikel 2:5 Awb wordt genoemd. Vertrouwelijk wordt gelijk gesteld met de verplichting tot geheimhouding. Is vertrouwelijk hetzelfde als geheim en wat zegt de minister hierover? Is de Gemeentewet geen lex specialis tov de Awb net als de wet Bibop?
17. Welk verschil bestaat er tussen de eed die een ambtenaar aflegt of een wethouder ten opzichte van de eed van een raadslid?
18. Er staat: 'Artikel 11 van de Wob kan op zichzelf geen geheimhouding betekenen. Dus die gronden leveren geen geheimhouding op'. Wat bedoelt u met 'op zichzelf'?
19. Voordelen: de werkwijze leidt tot minder juridische procedures. Kunt u dat uitleggen? Zijn er dan geen Wob-procedures meer? Zie artikel 11 en 10 van deze wet.
20. 'Geen rechtsmiddel als er geen geheimhouding is opgelegd'. Maar een raadslid heeft toch recht op informatie ook zonder dat er geheimhouding is opgelegd? Vraag: als er geen geheimhouding is opgelegd en het stuk is niet-openbaar, zijn er dan geen rechtsmiddelen?
21. Met de werkafpraak dat niet openbare stukken slechts zijn in te zien middels inlogcode is volstrekt helder dat de stukken niet openbaar gemaakt mogen worden. Hoe valt dit te rijmen met 'ieder raadslid maakt een eigen inschatting'?
22. Hoe kan een raadslid op het RIS zien of iets openbaar is of niet? Staat dat op alle stukken?
23. Daar kan tegenin worden gebracht dat vrijwel uitsluitend raadsleden procederen tegen geheimhouding. Hoe verhoudt zich deze conclusie tot B nl regelmatig lange procedures?
24. De Keuzeruimte is een werkafpraak. Maar wat houdt die keuzeruimte dan precies in? NI keuze om niet openbare stukken allemaal geheim te verklaren (kan dat?) of dat niet te doen (op grond van art 10 en 11 Wob)?
25. Is vertrouwelijk hetzelfde als geheim? Of zit daar toch een verschil tussen? En als daar een verschil tussen zit, wat is dan het gevolg. Ook qua sanctie?

Handleiding

1. Inleiding: de AWB wordt aangehaald. De Awb is aanvullend. Gemeentewet is lex specialis. Vraag: **wat zegt Plasterk over vertrouwelijkheid?**
2. Ad 2: de rechter toetst niet vol. De rechter toetst **terughoudend**. Wat wordt bedoeld?
3. Ad 4.1: in de regel alleen door college. **Wat voegt dat toe?** De wet zegt dat ook dat de burgemeester dat kan doen, de commissie, de raad.
4. Ad 4.1: de geheimhoudingsplicht geldt voor ieder die het stuk kent. **Maar wat als er geen geheimhouding aan het raadslid is opgelegd? Geldt die geheimhoudingsplicht dan ook? Zo ja, is dat raadslid dan ook strafbaar?**
5. Ad 4.2: dat miskent het hoofdschap van de raad. Alle raadsleden hebben hetzelfde recht op informatie. Het beginsel: allen is 1 en 1 is allen. Zie Elzinga daarover. Art 169-3 GW. Vraag: **heeft het ene raadslid meer recht op informatie dan het andere?**
6. Ad 4.2: Indien 10 raadsleden de informatie kennen. **Moet dan wel of niet bekrachtigd worden?** Zie ook 5.3
7. Ad 5.3: als het college het stuk niet aan de raad maar aan de commissie heeft voorgelegd kan zowel het college als de raad de geheimhouding opheffen. Vraag: **hoe kan dat als de raad niet is betrokken?**
8. Ad 7: in de jurisprudentie wordt geen onderscheid gemaakt etc. Wilt u zeggen dat vertrouwelijkheid hetzelfde is als geheim maar dat voor vertrouwelijkheid niet dezelfde zware procedure gevolgd hoeft te worden? Zo ja, is schenden van vertrouwelijkheid strafbaar? Wat zegt de minister hierover?